

КОПИЯ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33а-23849/2015

Судья: Чекрий Л.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 января 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего
судей

Чуфистова И.В.
Бутковой Н.А.,
Стаховой Т.М.

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства материал М-3907/15 по частной жалобе Ивановой Ирины Александровны на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 10 августа 2015 года об оставлении частной жалобы без движения.

Заслушав доклад судьи Чуфистова И.В., судебная коллегия

установила:

Иванова И.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий и бездействия государственных органов власти.

Определением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 21 июля 2015 года заявление возвращено заявителю по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК Российской Федерации - исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

30 июля 2015 года от Ивановой И.А. в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга поступила частная жалоба на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 21 июля 2015 года о возвращении заявления, поданная в электронном виде и содержащая цифровую подпись Ивановой И.А.

Определением от 10 августа 2015 года частная жалоба оставлена без движения по основанию, предусмотренному статьей 323 ГПК Российской Федерации - жалоба не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 322 этого же Кодекса.

В частной жалобе Иванова И.А. просит определение суда от 10 августа 2015 года отменить, считая его постановленным с нарушением норм процессуального права.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации - в соответствии частью 2 статьи 3 Федерального закона от 08 марта 2015 года № 22-ФЗ.

Обсудив доводы частной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого определения.

Оставляя без движения частную жалобу Ивановой И.А., поданную посредством электронной связи, суд первой инстанции указал на то обстоятельство, что она не содержит собственноручной подписи заявителя, подача частной жалобы в электронном виде законом не предусмотрена.

В соответствии с частью 3 статьи 322 ГПК Российской Федерации, апелляционная (частная) жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем.

Нормы законодательства не содержат прямого запрета на представление апелляционных (частных) жалоб в электронной форме, между тем из содержания данных норм следует, что такие жалобы должны оформляться и представляться в суд в письменном виде на бумажном носителе, поскольку иной способ не позволяет исполнить требования закона к её оформлению, в частности, касающихся указаний о наличии подписи лица, подающего жалобу.

Порядок приёма документов в судах общей юрисдикции урегулирован Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36, а также Положением о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, утвержденным постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 229.

В соответствии с пунктом 4.4 названной Инструкции допускается рассмотрение поступивших в электронной форме обращений граждан, юридических лиц непроцессуального характера; их рассмотрение производится в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Положением о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, утвержденным постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 229.

Согласно пункту 2.10 Положения о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, не принимаются к рассмотрению обращения (запросы), содержащие вопросы, требующие в соответствии с установленным порядком наличия удостоверяющих реквизитов (подписи, печати и др.).

Часть 7 статьи 299 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающая подачу апелляционных (частных) жалоб, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" вступает в законную силу с 15 сентября 2016 года.

Частная жалоба Ивановой И.А. не отвечала требованиям части 3 статьи 322 ГПК Российской Федерации, в связи с чем определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга об оставлении её без движения следует признать правильным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 10 августа 2015 года оставить без изменения, частную жалобу Ивановой Ирины Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

