

В Василеостровский суд г. Санкт-Петербурга

vos.spb@sudrf.ru

Истец: Иванова Ирина Александровна, проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, стац. телефон 8 10 33 4 71 09 61 77 , моб. телефон : +33695410314
Электронный адрес- электронная подпись : irina.merryoppins444@gmail.com

Представители : Президент РФ Путин В. В. -гарант моих прав, обязанный согласно ст. 82 Конституции РФ мои права защищать и восстанавливать, в том числе в суде, им назначенном , адрес : Москва, ул. Ильинка, 23/16

Усманов Рафаэль Раисович,
зарегистрированный, но **не проживающий** по адресу:
603038, г. Нижний Новгород, ул. Парашютистов, д. 124.
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
Тел. 962 516 94 73

Ответчики : 1. Вахитовский суд г Казани, г Казань, л. Лесгафта , д 33
vahitovsky.tat@sudrf.ru

Председатель суда Мусин
Судья (вынесший определение 20.11.2015 о прекращении ИП)

2 Василеостровский суд г Санкт Петербурга, г Санкт Петербург, адрес : 199178, г. Санкт-Петербург, Средний пр. В. О., д. 55
Тел.: (812) 407-97-90 (приемная), 407-97-91
vos.spb@sudrf.ru

3 Санкт Петербургский городской суд , адрес : 196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6
Тел.: (812) 459-59-66
mail@citycourt.spb.ru

Третье лицо : Министерство Финансов Российской Федерации ,
Москва, Ильинка, д 9 , факс (495) 625 08 89

Исковое заявление (в порядке ст. 45, 52, 53 Конституции РФ)

1 Обстоятельства

1.1 **1.12.2015** я подала иск в Василеостровский суд г. Санкт- Петербурга, по которому ответчиками привлекла причинителей вреда : Вахитовский суд г.

Казани в лице его председателя и судьи, который фальсифицировал судебное заседание, судебный акт. В иске я требовала присудить мне компенсацию за нарушение моих прав судом. (приложение 1 - <http://qps.ru/EwnAI>)

- 1.2 **7.12.2015** Василеостровский суд в лице судьи Дугиной мне отказал в доступе к суду по делу №9-1489/15 (приложение 2 - <http://qps.ru/3i9WG> , приложение 3 - <http://qps.ru/dXiT2>), разъяснив, что Российская Федерация не предоставляет компенсаторного средства защиты от нарушения прав судами, то есть, что Российская Федерация через свои суды аннулировала ч. 4 ст. 15, 46, 52, 53, 56 Конституции РФ и международные обязательства, например, Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, ст. 6, 13 ЕКПЧ, ст. 35 Конвенции ООН против коррупции.

Правда, при этом судья Дугина сослалась на процессуальную норму, которая её обязывала указать ИНОЙ СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК для защиты и восстановления нарушенного права :

Согласно ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке, то есть рассмотрение заявления неподведомственно суду общей юрисдикции либо заявление подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях, а также в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства (оспариваются действия судей, связанные с осуществлением производства по конкретному гражданскому делу).

Но вместо судебного порядка судья Дугина мне разъяснила :

Жалобы на действия судей направляются в соответствующие советы судей субъектов Российской Федерации либо председателю соответствующего суда.

То есть вместо защиты моих прав судья мне предложила очередную коррупционную схему по их нарушению: незаконные действия судьи Вахитовского суда и председателя Вахитовского суда, которые совместно организовали лишения меня права на доступ к суду, мне следовало обжаловать Председателю Вахитовского суда или Совету судей, членом которого Мусин является и в котором представляет судей всего Вахитовского суда:

<http://usd.tatarstan.ru/council.htm>

Сайт Совета судей Российской Федерации

Совет судей Республики Татарстан

11	Мусин Фанис Сахибудинович, член Совета судей РТ	Председатель Вахитовского районного суда г. Казани
12	Муллахметов Зиннур Миннахметович,	Председатель Елабужского городского суда

Таким образом, судья Дугина меня лишила не только компенсаторного права защиты, но вообще любой защиты, то есть **нарушила** ст. 21, 45, 46, 56, 60, 64 Конституции РФ при обязанности ей подчиняться – ст. 120 Конституции РФ.

- 1.3 **16.12.2015** я подала частную жалобу на определение судьи Дугиной, в которой просила, в частности :

- 6 В случае отказа в удовлетворении частной жалобы **УКАЗАТЬ ИНОЙ ПОРЯДОК** судебной защиты с конкретизацией процессуальной нормы права и обязанием рассмотреть моё заявление о компенсации за нарушение прав ответчиками.

К 02.06.2016 Василеостровский суд и Санкт-Петербургский городской суд мне не разъяснили ИНОГО порядка защиты моих прав, мои права, по-прежнему, нарушены, доступа ни к Вахитовскому, ни к Василеостровскому суду я не получила, виновные в фальсификации судебных заседаний и судебных решений продолжают получать казённые деньги, и в условиях полной безответственности фальсифицировать и далее всё, что им заблагорассудится ; об исполнительном производстве, в котором судом были нарушены мои права, мне ничего не сообщается ни судом, ни подконтрольной суду ССП.

Данных по запросу не обнаружено.
Уточните критерии поиска.

[Вернуться на форму поиска](#)

Таким образом, Василеостровский суд г. Санкт -Петербурга при участии Санкт -Петербургского городского суда **нарушили мои права и интересы**, что подлежит судебной защите, как разъяснено п. 5 Постановления ПВС №21 от 27.06.2013, обязательном для применения судами :

«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **ЛЮБЫЕ** решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, **ВСЛЕДСТВИЕ** принятия или осуществления (неосуществления) **КОТОРЫХ** в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод...** любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе

(пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке».

Таким порядком является ТОЛЬКО компенсаторный, так как допущенная волокита в ином порядке не компенсируется. С доводами о моём праве на компенсацию прошу ознакомиться в п. 3 иске по делу № 9-1489/15 (с декабря 2015 закон не менялся).

Мои обращения за защитой в СК РФ, в ККС РТ остались безответными и безрезультатными, что доказывает: я выбирала наиболее эффективное средство защиты и мне в нём незаконно отказано.

При присуждении суммы компенсации вреда следует учесть степень вины.

12.05.2015 Василеостровский суд г. Санкт Петербурга мне отказал в приёме заявления о признании за мною права обращаться в суд с исками за нарушение моих прав судами, обосновав отказ тем, что это право у меня есть ПО ЗАКОНУ.

Таким образом, ответчик сам же и признал свою вину: он нарушил моё законное право (приложение 4 - <http://qps.ru/6jSbX>)

Заявленные Ивановой И.А. требования о признании за ней прав на подачу иска, обжалования незаконных действий/бездействий должностных лиц не подлежат установлению в судебном порядке, поскольку гарантированы законом, никем не оспариваются.

Таким образом, заявленные Ивановой И.А. требования не направлены на защиту ее гражданских прав, в связи с чем, на основании ст. 134 ч. 1 п. 1 ГПК РФ заявление Ивановой И.А. принятию не подлежит.

Повторюсь только в части обязанности РФ применять **ст. 35** Конвенции Организации Объединённых наций против коррупции от 31.03.2003 , ратифицированной Россией Федеральным законом от 08.03.06 № 40-ФЗ :

«Каждое государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или **физические лица, которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации**».

2. Подсудность дела

Подсудность дела определяется правоотношениями сторон – публичными. Поэтому на основании ч. 3, ч. 4 ст. 24 КАС РФ, ч. 4 ст. 1, ст. 24, ч. 6, ч. 7, ч. 10 ст. 29 ГПК , Определения Верховного суда РФ от 25 июля 2006 г. N КАС06-241 я обращаюсь в суд **по месту своей регистрации**.

В силу ФЗ « О противодействии коррупции» и ФЗ « О статусе судьи РФ» прошу Василеостровский суд г. Санкт Петербурга удовлетворить ОТВОД

на основании ст. 16 ГПК и его статуса ответчика, направить иск в ВС РФ для определения подсудности дела с учётом того, что Санкт Петербургский городской суд также ответчик.

Верховный суд РФ прошу определить подсудность дела с учётом недоверия российской системе правосудия, сформированной коррупционным способом, **по месту моего проживания** - Суд г. Ле Пюи ан Вёльз (Tribunal de grande instance du Puy-en-Velay, adresse : place du Breuil CS90335 43011 LE PUY EN VELAY CEDEX Télécopie : +33 4 71 02 54 52).



Согласно части 2 статьи 3 ГПК, статьи 6 ЕКПЧ **«Отказ от права на обращение в суд недействителен».**

Согласно ст. 15, 151, 1069, 1071 ГК РФ , гл. 2, 22 КАС РФ, статьям 2, 15, 17, 19, 21, 35, 45, 46, 47, 52, 53 , 55, 56 , 120 Конституции РФ, ст. 6, 13, 17 ЕКПЧ и п 1 протокола 1 Конвенции ,

Определению КС РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-О/2011

Постановлению Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;

Определению Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О,

Определению Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,

Определению Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,

Определению Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О

Определению Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О

ПРОШУ :

1. Признать **бездействие** Вахитовского суда г Казани в лице судьи и под руководством председателя Мусина, выраженное в неуведомлении меня о судебном заседании 20.11.2015 и вынесении определения по существу дела, несмотря на это.
2. Признать **бездействием** непроведение судебного заседания 20.11.2015, но вынесение определения по «результатом судебного заседания».
3. **Взыскать с МФ РФ в мою** пользу компенсацию за нарушение прав коррупционными деяниями Вахитовского суда г Казани **в размере доходов** его председателя Мусина и судьи, вынесшего определение, за 1 год (согласно штрафной санкции ч. 2 ст 285, ст. 292 УК РФ)
4. **Взыскать с МФ РФ в мою** пользу компенсацию за подготовку непринятого искового заявления по делу №9-1489 в размере 100 000 руб с учётом того, что судьи ВС РФ за примитивные штампованные решения **из 5 строчек**, в которых нет доводов заявителей и доказательств рассмотрения ими жалоб , получают доходы под пол миллиона рублей ежемесячно.
5. Признать незаконным нарушение моего права Василеостровским судом г. Санкт - Петербурга и Санкт -Петербургским городским судом на доступ к суду и своевременную судебную защиту в компенсаторном порядке,

гарантированными мне нормами международного и национального права, разъясненными судам Конституционным судом РФ.

6. Признать незаконным невручение мне апелляционного определения по делу № 9-1489/15 в нарушение ст 24, 29, 33, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ.
7. **Взыскать с МФ РФ** в мою пользу компенсацию за нарушение прав, гарантированных ст. 19, 35, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ Василеостровским судом г. Санкт - Петербурга и Санкт -Петербургским городским судом, допущенными по делу №9-1489/15 **в размере доходов** всех судей , вынесших противоречащие Конституции решения, за 1 год (согласно штрафной санкции ч. 2 ст 285, ст. 315 УК РФ)
8. **Взыскать с МФ РФ** в мою пользу компенсацию за подготовку данного искового заявления в размере 100 000 руб с учётом того, что судьи ВС РФ за примитивные штампованные решения **из 5 строчек**, в которых нет доводов заявителей и доказательств рассмотрения ими жалоб , получают доходы под пол миллиона рублей ежемесячно.
9. Вынести частное определение в адрес МФ РФ с обязанием принять меры к возврату выплаченных мне сумм в регрессном порядке с виновников причинения вреда, а также по возврату незаконно полученных ответчиками доходов из Казны за правонарушения .

Приложение: <http://qps.ru/BVz6p>

1. Исковое заявление по делу №9-1489/15 <http://qps.ru/EwnAI>
2. Определение об отказе в доступе к суду по делу № 9-1489/15 <http://qps.ru/3i9WG>
3. Частная жалоба на незаконное определение <http://qps.ru/dXiT2>
4. Определение о признании за мною ЗАКОНОМ права на компенсаторный порядок защиты своих прав № М-2697/15 <http://qps.ru/6jSbX>

**ЦИФРОВАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ УСИЛЕННАЯ
ПОДПИСЬ, удостоверенная суду рукописной.**