

В Санкт-Петербургский городской суд**В ККС****Заявитель :**

Иванова Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу : г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36 к. 5 кв 104.
проживающая по адресу
FRANCE, 6, pl du CLAUZEL, app 3
43000 Le Puy en Velay , тел +33 471096177

Электронный адрес – электронная
подпись: irina.merrypoppins44@gmail.com

ЗАЯВЛЕНИЕ

о пересмотре апелляционного определения №33а-23850/15 (дело № М-3907/15) от 12.01.2016 Санкт Петербургского городского суда ввиду вновь открывшихся обстоятельств

1. Апелляционное определение от 12.01.2016, полученное мною 16.02.2016 позволяет мне подать заявление о пересмотре судебного акта ввиду вновь открывшихся обстоятельств, что обосновано в заявлениях по данному делу на пересмотр апелляционных определений №33а-22478/15, № 33а-23849/15.

2 Доказательство оснований для пересмотра.

2.1 Нарушение права на рассмотрение дела законным составом суда

Поскольку право на законный состав суда является основным для реализации права на судебную защиту, то тот факт, что судьи **Чуфистов И. В., Буткова Н. А., Стахова Т. М. ПОСЛЕ** преступной халатности и высказанного мнения в апелляционных определениях №33а-22478/15, № 33а-23849/15 о том, что ВМЕСТО норм действующего законодательства они применяют ведомственные нормативные акты, не соответствующие действующему законодательству, а цифровую подпись называют « неподписью» , НЕ ВЗЯЛИ самоотвод, указывает на нарушение моего права на беспристрастный и компетентный суд. Более того, это указывает на коррумпированный суд, так как создание конфликта интересов является уголовным преступлением, влекущем увольнение должностных лиц.

2.2 Нарушение права на очередное апелляционное обжалование

Судьи **Чуфистов И В, Буткова Н А, Стахова Т М** в третий раз заявили :

Нормы законодательства не содержат прямого запрета на представление частных жалоб в электронной форме, между тем из содержания данных норм следует, что такие жалобы должны оформляться и представляться в суд именно в письменном виде на бумажном носителе, поскольку иной способ не позволяет исполнить требования закона к ее оформлению, в частности, о наличии подписи лица, подающего жалобу. ||

Нормы законодательства не только НЕ СОДЕРЖАТ запрета на электронный документооборот, они регулируют электронный документооборот. Однако, полностью игнорируя применимые правовые нормы и мою точку зрения судьи делают ПРОИЗВОЛЬНЫЙ ВЫВОД, что электронные документы НЕЛЬЗЯ ПОДПИСАТЬ, хотя все мои документы подписаны и наличие подписи установлено теми же судьями.

То есть вывод не основан ни на законодательстве, ни на доказательствах.

Но на чем обосновывают свое лишённое законности определение судьи? Они ссылаются в третий на ведомственную инструкцию от 2003 года и Постановление Президиума судей от 2010 года, которые не имеют юридической силы как нарушающие в 2015-2016 годах международные нормы и федеральные законы. То есть указанные судьи не имеют понятия о том, что на граждан и их права данные подведомственные акты **вообще не распространяются**. Они изданы для судов и могут применяться судами **только в той мере**, в которой обеспечивают соответствие законодательству и конституционным гарантиям.

В 2013 году введён в действие ФЗ № 63 «Об электронной подписи», который **позволяет подписывать** электронные письменные документы. Но данный суд не применяет указанный закон, то есть занимается злоупотреблением в составе организованной группы лиц. Поскольку мои доказательства об обязанности суда применять данный закон имеются в деле М-3907/15, то речь идёт от **умышленном неприменении законов судьями, то есть ст. 305 УК РФ**.

Как ПРЕДПИСАНО в абзаце 3 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.:

«... в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования СООТВЕТСТВУЮЩИХ отношений».

А поскольку в апелляционном определении не рассмотрены **ВООБЩЕ ВСЕ** доводы, как мои, так и других правоприменителей, и они **НЕ ОПРОВЕРГНУТЫ**, то есть являются **законными**, то вывод коллегии является **заведомо незаконным** :

Таким образом, частная жалоба Ивановой И.А. не отвечает требованиям части 2 статьи 299 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что препятствует ее рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

Смотрим статью 299 КАС РФ :

2. Апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.

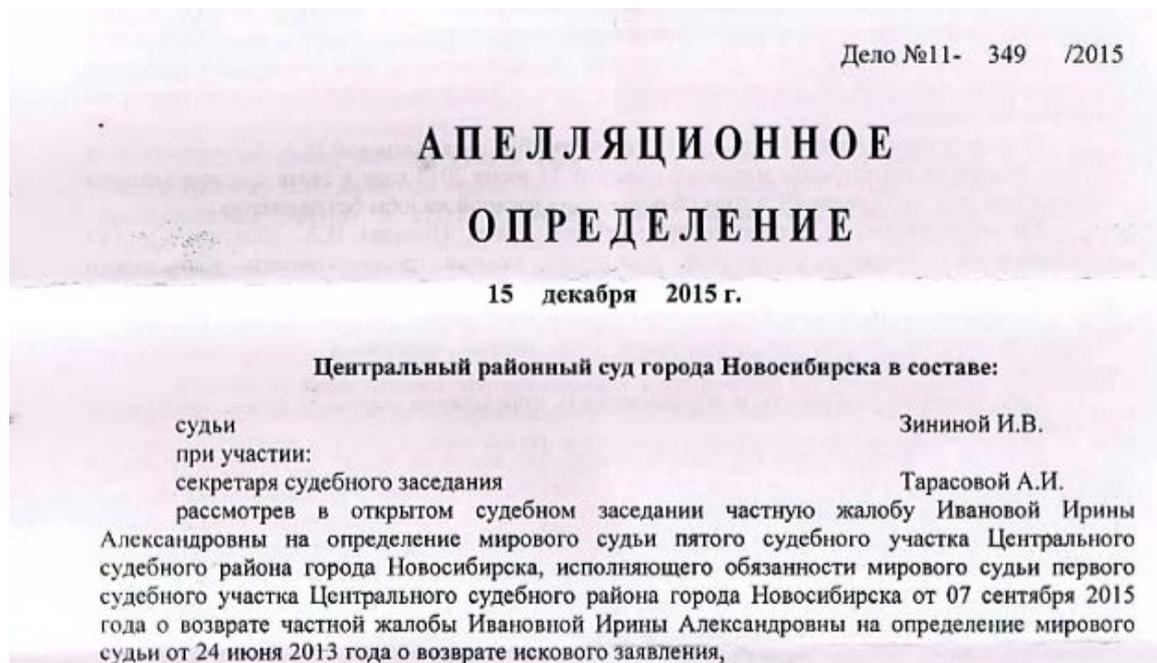
Моя частная жалоба ПОДПИСАНА подписью, установленной ФЗ № 63 « Об электронной подписи» и это подтверждено как судьями **Чуфистовым И В, Бутковой Н А, Стаховой Т М**,

30 июля 2015 года от Ивановой И.А. в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга поступила частная жалоба на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 21 июля 2015 года о возвращении заявления, поданная в электронном виде и содержащая цифровую подпись Ивановой И.А.

21 октября 2015 года по электронной почте в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга поступила частная жалоба Ивановой И.А. на определение Василеостровского районного суда от 08 октября 2015 года о возвращении частных жалоб, содержащая цифровую подпись Ивановой И.А. (л.д.164).

так и другими судами.

То есть, те же самые ЭЦП проверены и удостоверены судами, а частные жалобы рассмотрены по существу дел. Например :



.....

Требования, которым должна соответствовать апелляционная жалоба, установлены статьей 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Частью 3 указанной нормы, в частности предусмотрено, что апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем.

Как следует из материалов дела, 20 марта 2015 года в адрес мирового судьи первого судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска от имени Ивановой И.А. поступила частная жалоба, согласно последним страницам частной жалобы она подписана цифровой подписью Ивановой И.А..

Следовательно, выводы суда о том, что невозможно идентифицировать подписавшее лицо и Иванову И.А. являются ошибочными, поскольку последней соблюдены все требования, предъявляемые частью 3 статьи 5 Федерального закона «Об электронной подписи» к неквалифицированной электронной подписи, а именно: 1) подпись получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи; 2) подпись позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ; 3) данная подпись позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; 4) подпись создана с использованием средств электронной подписи.

Поскольку Гражданским процессуальным кодексом РФ не предъявляются требования к материальному носителю, на котором должен быть представлен текст частной жалобы (в виде бумажного или электронного документа), а также не содержатся требования о подаче частной (апелляционной) жалобы в письменной форме, как это, в частности, предусмотрено для подачи искового заявления (ч. 1 ст. 131 ГПК РФ), частную жалобу Ивановой И.А. следовало считать подписанной и поданной в форме электронного документа, а следовательно у мирового судьи отсутствовали основания для возврата частной жалобы в связи с не устранением недостатков.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу № 33-11071/2015 от 08.12.2015 :

Судебная коллегия соглашается с доводом частной жалобы о необоснованном указании судьи на отсутствие в частной жалобе рукописной подписи и недопустимость подписания электронной цифровой подписью, поскольку Гражданский процессуальный кодекс не содержит императивной нормы, запрещающей подачу частной жалобы в электронном виде и ее подписание цифровой усиленной подписью. Однако данный довод не влечет отмену обжалуемого определения судьи ввиду наличия **ИНЫХ законных оснований для его вынесения.**

В судах Нижегородской области вообще не пришлось обжаловать подобные действия судей, так как жалобы в электронной форме были приняты и разрешены без всяких проблем.

В силу одинаковой юридической природы правоотношений все процессуальные кодексы (как АПК РФ) обязаны обеспечивать электронный документооборот, что обосновано решениями Конституционного суда в моих частных жалобах по данному делу.

Однако, судьи **Чуфистов И В, Буткова Н А, Стахова Т М фальсифицируют судебный акт**, подменяя наличие ЭЦП, которую сами УСТАНОВИЛИ, « указанием на наличие» в резолютивной части. Также они **заведомо ложно** указывают , что КАС регламентирует виды подписей и не предусматривает ЭЦП :

Принимая во внимание, что частная жалоба подана Ивановой И.А. в электронной форме с указанием на наличие цифровой подписи, а также то обстоятельство, что действующими нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возможность подписания жалобы на судебное постановление посредством электронной подписи не предусмотрена, руководствуясь частью 2 статьи 299, частью 4 статьи 2, частью 5 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу, что поданная Ивановой И.А. частная жалоба на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 27 октября 2015 года не может быть рассмотрена по существу ввиду отсутствия надлежащей подписи заявителя.

Как видим, судьи уже в третьем апелляционном определении НЕ УКАЗЫВАЮТ конкретную норму закона, а ссылаются исключительно на его название. То есть ЭТО и доказывает не ошибочность действий судей, а умысел на воспрепятствование мне в доступе к суду.

Напомню, что на предыдущем листе они утверждали ТОЛЬКО то, что невозможно ПОДПИСАТЬ электронный документ:

Нормы законодательства не содержат прямого запрета на представление частных жалоб в электронной форме, между тем из содержания данных норм следует, что такие жалобы должны оформляться и представляться в суд именно в письменном виде на бумажном носителе, поскольку иной способ не позволяет исполнить требования закона к ее оформлению, в частности, о наличии подписи лица, подающего жалобу.

А это возможно и они подписаны, что те же судьи признали на 2 странице своего решения, а также в предыдущих 2-х апелляционных определениях.

Судьи утверждают, что они ОБСУДИЛИ мои доводы в частной жалобе :

Обсудив доводы частной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Но ни одного моего довода в определении не содержится и, соответственно, ни один не опровергнут. В очередной раз нарушен принцип состязательности и равноправия сторон, моё право на мнение, моё право на доступ к суду.

Судьи **Чуфистов И.В., Буткова Н.А., Стахова Т.М.**, имитировав рассмотрение моей жалобы, оставили её «без рассмотрения», что является паралогией.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 299, частью 4 статьи 2, частью 5 статьи 309, статьей 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

частную жалобу Ивановой Ирины Александровны на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 26 октября 2015 года об оставлении частной жалобы без движения - оставить без рассмотрения по существу.

Судьи вынесли непредусмотренное ЗАКОНОМ решение.

Ч. 2 ст 299 КАС нарушена, так как моя частная жалоба подписана ЭЦП и это легко устанавливается на компьютере суда.

Ч. 4 ст. 2 обязывала принять решение по существу частной жалобы, так как предмет обжалования касался именно права на электронный документооборот и принцип осуществления правосудия судебной коллегией упорно не понимается, то есть она профнепригодна :

В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе административного судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Ч 5 ст 309 КАС применена **заведомо незаконно**, так как ст. 301 КАС на мою частную жалобу не распространяется : она подана мною, в установленный срок.

Статья 309. Полномочия суда апелляционной инстанции

По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

5) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 301 настоящего Кодекса.

Статья 301. Возвращение апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору, если:

1) апелляционные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд апелляционной инстанции;

2) в установленный срок не выполнены указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения;

3) истек срок на апелляционное обжалование и в апелляционных жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано.

Статья 316. Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе:

1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;

2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Нормы права, которыми установлены полномочия апелляционной коллегии, есть и **эти нормы грубо нарушены, что привело к нарушению права на апелляционное обжалование.**

Оставляя мою частную жалобу без рассмотрения коллегия не могла, поскольку приемлимой для направления её в суд апелляционной инстанции признал суд первой инстанции и его решение не отменено. Поэтому оставляя мою приемлимую (преюдиция) частную жалобу без рассмотрения, судьи создали правовой казус и нарушили право на надлежащую ограничению судебную защиту.

Напоминаю о ст. 6 КАС РФ **Принципы административного судопроизводства**

Принципами административного судопроизводства являются:

2) равенство всех перед законом и судом;

3) **законность и справедливость** при рассмотрении и разрешении административных дел;

7) состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда.

И вот тут снова встаёт вопрос незаконного состава суда : **ИЗУЧИВ частную жалобу по вопросу электронной подписи** и оставив её без рассмотрения, судебная коллегия создала конфликт интересов.

Федеральный закон Российской Федерации от 5 октября 2015 г. N 285-ФЗ

"Статья 10. Конфликт интересов

1. Под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, **влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей** (осуществление полномочий).

2. В части 1 настоящей статьи под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, **результатов выполненных работ или каких-либо выгод** (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.";

"Статья 11. Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов

1. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, **обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.**

2. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, **обязано уведомить** в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о **возникшем конфликте интересов** или о **возможности его возникновения**, как только ему станет об этом известно.

3. Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, **обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.**

4. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

5. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, **осуществляются путем отвода или самоотвода** указанного лица в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

6. Непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Фактически судьи высказали своё мнение (трижды) по обжалованному мною вопросу и на основании своего мнения воспрепятствовали в разрешении частной жалобы по моим доводам беспристрастным и незаинтересованным судом.

Европейский Суд при определении «беспристрастности» учитывает субъективные и объективные факторы конкретного дела.

В деле « Пьерсак против Бельгии » Европейский суд указал, что

*«Несмотря на то, что беспристрастность обычно означает отсутствие предубеждения или пристрастия, ее отсутствие или, наоборот, наличие может быть проверено различными способами в соответствии с ч.1 ст.6 Конвенции. В данном контексте можно провести различие между субъективным подходом, отражающим личные убеждения данного судьи по конкретному делу, и объективным подходом, который **определяет, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по этому поводу**».*

Принцип, согласно которому в составе суда не должно быть лиц, ранее участвовавших в разбирательстве, **основан на предположении, что люди склонны придерживаться прежнего мнения.** В этом смысле они будут оценивать себя при рассмотрении соответствующего дела, нарушая

общий принцип права, согласно которому, никто не может быть судьей в собственном деле.

Европейский Суд утверждает, что не должно быть даже возможности сомневаться в беспристрастности суда.

Учитывая юридическое образование судей **Чуфистова И В, Бутковой Н А, Стаховой Т М**, обязанность знать позицию ЕСПЧ и общие принципы права коррупционность их действий доказана.

Согласно п. 1 «а» ст. 7 Конвенции ООН против коррупции, деятельность публичных лиц и органов должна «основываться на принципах эффективности и прозрачности и на таких **объективных критериях, как безупречность работы, справедливость и способности**».

Статья 19 Конвенции ООН против коррупции злоупотребление служебными полномочиями и **уголовно наказуемым деянием** определяет как «совершение какого-либо действия или бездействия, в **нарушение** законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица».

Запрет мне и другим гражданам пользоваться своими законными правами, которыми я пользуюсь в других судах и государственных органах, направлен на создание судам г. Санкт -Петербурга и государственным органам, действия которых обжалуются, неправомерного преимущества.

Итак, я прибегла к средству защиты своих прав – апелляционному обжалованию и оно мне должно было быть предоставлено, то есть судом **надлежаще рассмотрены все доводы и доказательства.**

3. Обращаю внимание суда на то, что основания для пересмотра апелляционного определения в виду вновь открывшихся обстоятельств изложены мною в двух предыдущих заявлениях о пересмотре определений этой же коллегии .

ХОДАТАЙСТВА :

1. Прошу **НЕУКОСНИТЕЛЬНО** применять решения Конституционного суда РФ, международные нормы.
2. Согласно п. 3 мот. части Определения КС № 134-О от 05.02.2004 г., Конституционный Суд РФ, формулируя в ряде своих решений правовую позицию относительно полномочий судов общей юрисдикции, касающихся **оценки федерального закона и прямого применения Конституции РФ** при рассмотрении конкретного дела, указал, что «согласно конституционному принципу разделения полномочий Конституционного Суда РФ и судов общей юрисдикции в сфере конституционного контроля, суд общей юрисдикции, отказываясь от применения федерального закона по мотивам его неконституционности и принимая решение на основе норм Конституции РФ, **обязан обратиться**

с запросом в Конституционный Суд РФ с целью признания положений федерального закона не соответствующими Конституции РФ и лишения их юридической силы, поскольку именно на суды возложена обязанность защиты конституционных прав и свобод, включая равенство всех перед законом и судом, обеспечиваемой в том числе путем единообразного правоприменения в случаях выявления конституционной дефектности положений закона, подлежащих применению.»

В связи с упорным нарушением **единства** судебной практики прошу направить запрос в Конституционный суд на предмет неконституционного толкования судами г. Санкт Петербурга КАС РФ, который препятствует применению ФЗ № 63 «Об электронной подписи», праву на выбор способа защиты своих прав и эффективному средству защиты (ст. 45, 64 Конституции РФ).

В абзаце 6 п. 6.1 мот. части Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г. разъяснено :

«осуществляемое законодателем правовое регулирование - в силу конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства - должно отвечать требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями»

В абзаце 1 п. 4 мот. части Постановления КС № 30-П от 18.11.14 г. разъяснено:

«Равноправие может быть обеспечено ЛИШЬ ПРИ УСЛОВИИ единообразного ПОНИМАНИЯ и ТОЛКОВАНИЯ ВСЕМИ правоприменителями правовой нормы, которая, следовательно, должна отвечать требованию определенности, ясности и недвусмысленности; НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ ПРАВОВОЙ НОРМЫ, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ВЕДЕТ К ПРОИЗВОЛУ, а значит, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных статьями 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан».

Постановление Европейского Суда по делу «Кульков и другие против Российской Федерации», § 27 :

« Наконец, в то время как цель единообразия национальной правоприменительной практики может быть достигнута за счет различных законодательных и судебных средств, она не может оправдать пренебрежения законной уверенностью заявителей в принципе правовой определенности» .

Конституционный Суд неоднократно устанавливал **«запрет** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях» (п. 3 мот. части Определения КС № 428-О от 01.12.05 г., п. 3.2 мот. части Определения КС № 187-О от 11.05.06 г. и др.).

Материалы дела №М-3907/15 содержат многочисленные доказательства НЕЕДИНООБРАЗНОЙ правоприменительной практики.



На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 КАС РФ, п. 3 ст. 2, п. 6 ст. ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, п.п. 1, 2, 3 «а» ст. 9, ст. 12 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции, п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции; Определениями КС № 1284-О-О от 29.09.11 г., № 1248-О от 28.06.12 г., № 788-О от 28.05.13 г.; ст.ст. 59, 71, 84, п. 1 ч. 2 ст. 350 КАС РФ в значении п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст 5, 20, 21 ФКЗ «О судебной системе РФ» в их нормативном единстве

ПРОШУ :

1. Пересмотреть дело № 33а-23850/15 от 12.01.2016 ввиду вновь открывшихся обстоятельств, обоснованных выше.
2. Неукоснительно исполнить принцип *restitutio in integrum* и ч. 2 ст. 12 ГК РФ, восстановить положение, существовавшее до нарушения моих прав.
3. Установить **факт фальсификации** судьями судебного акта 12.01.2016 в части утверждения отсутствия ЭЦП в моей частной жалобе и наличия « указания на цифровую подпись».
4. Установить **факт отсутствия** в апелляционном определении от 12.01.2016 моих доводов в изученной судьями частной жалобе и признать **фальсификацию** судебного акта.
5. Установить **факт создания конфликта интересов** судьёй первой инстанции Чекрий и судьями апелляционной инстанции **Чуфистовым И. В., Бутковой Н.А., Стаховой Т.М.**
6. **Признать коррупционные действия** судей Чекрий, Чуфистова И. В., Бутковой Н.А., Стаховой Т.М.
7. **Признать нарушение полномочий апелляционной инстанции**, установленных ст 316 КАС РФ.
8. Отменить апелляционное определение от 12.01.2016, как не имеющее никакого отношения к законности и фальсифицированное.
9. Вынести частное определение в порядке ч. 1 ст 200 КАС РФ в адрес ККС в связи с наличием предусмотренных законом оснований для увольнения судей, создающих конфликты интересов, систематически допускающих преступную халатность, не способных правильно ссылаться в решениях на конкретные нормы закона.
10. Принять сообщение о преступлениях, запрещённых ст. 210, ч. 2 ст 285, ст. 292, ст 305 , ст 315 УК РФ в действиях судей **Чекрий Л М, Чуфистова И. В., Бутковой Н.А., Стаховой Т.М.**
11. Разъяснить право и порядок компенсации вреда, причинённого коррупционными действиями и решениями судей.
12. Взыскать процессуальные издержки за подготовку заявления о пересмотре судебного акта в размере 5 000 руб. - стандартная стоимость подобного заявления в юридических фирмах.
13. Судебный акт выслать по электронному адресу в день вынесения.

Приложение ;

- 1 Апелляционное определение по делу № 33а-23850/15 от 12.01.2016
- 2 Частная жалоба на определение от 26.10.15

ЭЦП, удостоверенная суду рукописной подписью и почтой Франции :