

**В апелляционную инстанцию
Санкт-Петербургского городского
суда через**

**Василеостровский суд г. Санкт-
Петербурга**

vos.spb@sudrf.ru

Заявитель :

Иванова Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу : г Санкт-
Петербург, ул. Наличная, д 36, к. 5, кв 104.

проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000
Le Puy en Velay France, 8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес: irina.merrypoppins44@gmail.com

Частная жалоба

на определение от 06.07.2015 по делу № 9-827/15 судьи Рябко О. А.
Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга об отказе в принятии
заявления в порядке главы 25 ГПК .

5.06.2015 я подала в Василеостровский суд Заявление в порядке гл. 25 ГПК
в электронной форме с цифровой неквалифицированной усиленной
подписью, что соответствует требованиям ст. 131 ГПК и гарантиям ч. 4 ст 29,
ст 45 Конституции РФ. **Данное право мне разъяснено судами и
прокуратурами.**

15.06.2015 судья Рябко О. А. вынесла определение о том, что поскольку
Заявление не подписано КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ цифровой подписью, то
оно не подписано вовсе.

Я подала частную жалобу, в которой обосновала абсурдность определения и
приобщила доказательства этому (приложение 1).

Таким образом, судья Рябко высказала позицию по вопросу требований к
подписи и давать повторно оценку тем же обстоятельствам **не могла.**

Европейский суд неоднократно отмечал, что всякий судья, в отношении
беспристрастности которого имеются **законные сомнения**, должен выйти
из состава суда. (дело Kraska v. Switzerland).

Принцип, согласно которому в составе суда не должно быть лиц, ранее
участвовавших в разбирательстве, основан на **предположении, что люди**

склонны придерживаться прежнего мнения. В этом смысле они будут оценивать себя при рассмотрении соответствующего дела, нарушая общий принцип права, согласно которому, **никто не может быть судьей в собственном деле.**

В соответствии со ст.120 Конституции РФ, выбор нормы права при рассмотрении конкретного дела.... принадлежит суду. Таким образом, справедливый баланс ... не соблюдается, поскольку сам судья (суд) будет оценивать норму, примененную в деле гражданина, и, естественно, в случае обнаружения, например ошибки в выборе нормы материального права, судья ... не согласится с допущенной им судебной ошибкой, которая также не была обнаружена высшими судебными инстанциями.

Правовая позиция, изложенная в Постановлении Европейского суда по правам человека от 18.06.1971 по делу "Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии", если судья рассматривает вопрос, в той или иной степени предпрешающий его дальнейшие выводы по делу (и, вероятно, также предпрешенный ранее вынесенными по этому делу решениями), то есть подпадающий под принцип sub judice, этот **судья оказывается "судьей в собственном деле"**.

В ИНФОРМАЦИОННОМ ПИСЬМЕ от 20 декабря 1999 г. №. С1-7/СМП-1341 <<ОБ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЯХ, ПРИМЕНЯЕМЫХ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ЗАЩИТЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ И ПРАВА НА ПРАВОСУДИЕ>> Высший арбитражный суд, раскрывая содержание положений Европейской конвенции, информировал суды, что <<члены суда как лица, принявшие спор к рассмотрению в объективном порядке и не имеющие личной заинтересованности в исходе разбирательства, должны внушать доверие участникам процесса.... **Непредвзятость членов суда должна быть видимой, явной, исключать какие-либо сомнения в их беспристрастности. При малейшем сомнении судья обязан взять самоотвод>>.**

28.06.2015 я направила Заявление в порядке гл 25 ГПК с цифровой неквалифицированной подписью. 6.07.2015 судья Рябко по нему приняла аналогичное, теперь уже **заведомо незаконное определение.**

Поскольку имеет место конфликт интересов, судья **не имела права** принимать к своему производству Заявление от 28.06.2015, подписанное аналогичным образом, , что прямо предусмотрено ч. 2 ст. 25 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ».

Последняя норма предусматривает: «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен** избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи **или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.** В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, **обязан** заявить самоотвод или **поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.** Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (**прямая** или косвенная)

судьи **влияет или может повлиять на надлежащее** исполнение им **должностных обязанностей** и при которой **возникает или может возникнуть** противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, **способное привести к причинению вреда правам и законным интересам** граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации».

Приведенная норма имеет императивный («должен», «обязан», «должностные **обязанности**») характер, исключающий дискреционные полномочия судьи.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в абзаце 3 п. 2 мотивировочной части Определения КС № 2843-О от 23.12.14 г:

«...новому рассмотрению дела тем же самым судьей предыдущее его участие в данном деле не препятствует лишь в случае вынесения им решений по тем или иным **процессуальным вопросам**, не касающимся предмета предстоящего судебного разбирательства. Судья, который ранее высказал в ходе производства по уголовному делу **свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания**, не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела - поскольку оно было бы связано **с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств дела - является недопустимым** во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи»

Если же принять во внимание доказательства соответствия моей подписи требованиям законов (приложения 1, 2 к частной жалобе по делу № 9-768/15), а также напоминание в Заявлении норм ФЗ №273 «О противодействии коррупции», то судья Рябко не просто вынесла «ошибочное» определение, она совершила преступления, запрещённые ч. 2 ст 286, 292 УК РФ и подлежит увольнению согласно ст 13.1 ФЗ № 273 « О противодействии коррупции».

На основании ст.ст. 2, ; ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17, 18, 21, 29, 45, 64, 55, 56, 120 Конституции РФ, ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ в их нормативном единстве, а также на основании п. 1, п. 2, п. 4 части 1, п. 1. части

2 ст. 330, п. 1 ч. 4 ст 330 ГПК

ПРОШУ:

- 1 Рассмотреть вопрос приемлимости частной жалобы **другим составом суда**, так как судья Рябко является заинтересованным составом суда при обжаловании **её** судебного акта, уже высказала мнение по поводу заверения цифровой электронной подписи в ГПК и подлежит отводу на основании ст 6 ЕКПЧ, ст 16 ГПК.
- 2 Рассмотреть доводы и доказательства в частной жалобе - приложение 1, так как они те же самые.
- 3 Отменить определение от 06.07.2015 как заведомо- незаконное.
- 4 Выполнить п. 1 ст. 12 ГК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г и **признать за мною право** представлять документы в Василеостровский суд г. Санкт-Петербурга в электронной форме с **незаверенной** подписью, как мы их подаём в другие суды, **т. е. устранить дискриминацию.**
- 5 Принять в порядке ч. 3 ст 226 ГПК сообщение о преступлениях судьи Рябко, запрещённых ст. 136, 140, ч. 2 ст 286, 292 УК РФ, направить Председателю СК РФ в порядке ст 145, 448 УПК РФ и в ККС для выполнения ст. 13.1 ФЗ № 273 «О противодействии коррупции».
- 6 Апелляционное определение выслать незамедлительно по изготовлению по электронным адресам.

Приложения :

- 1 Частная жалоба по делу № 9- 768/15 с приложениями
- 2 Реквизиты цифровой подписи данной частной жалобы.

ЦИФРОВАЯ УСИЛЕННАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ ПОДПИСЬ :