

**В Октябрьский суд г Новосибирска** [oktiabrsky.nsk@sudrf.ru](mailto:oktiabrsky.nsk@sudrf.ru)

**Административный истец:**

Иванова Ирина Александровна, проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, телефон : 8 10 33 4 71 09 61 77  
Электронный адрес- электронная подпись :  
[irina.merrypoppins444@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins444@gmail.com)

**Административный ответчик №1 :**

Октябрьский суд г. Новосибирска, адрес : Новосибирск, ул. Тургенева, д 221  
[oktiabrsky.nsk@sudrf.ru](mailto:oktiabrsky.nsk@sudrf.ru)

Председатель суда Тидви  
Судья Мороз И И

**Административный ответчик №2 :**

Новосибирский областной суд, адрес : 630091  
Новосибирск, ул. Писарева , д.35  
[oblsudnso@nsk.raid.ru](mailto:oblsudnso@nsk.raid.ru)

**Административный ответчик №3 :**

Судебный департамент при ВС РФ, адрес : 107996, г . Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского, дом 31, корпус 2.  
<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>

**Третьи лица :**

1 Прокуратура НСО, Новосибирск, ул Каменская, 20 а , [novcitypro-nso@yandex.ru](mailto:novcitypro-nso@yandex.ru)

2 Генеральная прокуратура, 125993, ГСП-3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

<http://genproc.gov.ru/contacts/>

3 Министерство Финансов Российской Федерации в лице УФК по НСО, Новосибирск, ул Кирова 3/1  
[ufk51@roskazna.ru](mailto:ufk51@roskazna.ru)

## Административное исковое заявление об оспаривании действий , бездействия и решений.

- 1 В связи с обжалованием действий судьи Октябрьского суда г Новосибирска, а также незаконных ответов Новосибирского областного суда прошу разрешить ОТВОД судам, не нарушая единства судебной практики и не подвергая меня произволу и дискриминации, направить иск в Верховный суд РФ для определения подсудности дела. ( приложение 1).
- 2 В соответствии с п. 2, п. 3, п 4 ч.1 , в. 2 ст 124, ч. 1, п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 ч. 2, ч. 3, 4, 5, 6, 37, 40 125 КАС , гл. 22, 33 КАС я обращаюсь в суд с требованиями в защиту нарушенных органом публичной власти конституционных прав своих и неопределённого круга лиц.

Судья Октябрьского суда г. Новосибирска Мороз в очередной раз нарушил моё **право на эффективное средство защиты**, что вынуждает меня требовать признать его действия по нарушению национального и международного законодательства, неподчинения Конституции РФ, нарушения единства судебной практики и правовой определённости незаконными.

11.11.2015 он вынес незаконное определение по делу №М-3944/2014, которое отказался мне вручать по электронной почте в день вынесения, хотя я не присутствовала в зале судебного заседания и о принятом решении не знала.

Поскольку судья Мороз систематически вручает определения после истечения срока обжалования, то именно ОН пропускает срок обжалования. Это понятно ВСЕМ судьям Октябрьского суда г. Новосибирска, недлительный период это было понятно и Морозу, поскольку его определения о пропуске мною срока обжалования были отменены апелляционной инстанцией.

Но потом скверная привычка взяла своё... и он снова принялся « восстанавливать» пропущенные якобы мною сроки.

Поскольку мои объяснения судье Морозу им не воспринимаются, он привык действовать не по закону, а согласно указаниям руководства, которое ему не указывает соблюдать процессуальные нормы осмысленно, не заставляет его применять практику ЕСПЧ, практику Верховного суда РФ, то я вынуждена обжаловать в судебном порядке его некомпетентность и упрямство . Во первых, обжалование определения нарушит моё право на эффективное средство защиты (рассмотрение частной жалобы будет отложено до рассмотрения частной жалобы на данное определение от 15.01.2016). Во вторых, апелляционная инстанция лишь отменит определение Мороза. В избранном мною порядке суд должен признать действия Мороза незаконными, что является достаточным для присуждения мне компенсации вреда, а Государству предъявления иска в регрессном порядке к Морозу. В третьих, суд обяжет Мороза устранить нарушение законодательства в его правоприменении впредь и неисполнение судебного решения будет основанием для привлечения Мороза к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

Таким образом, моей цели - компенсации вреда и устранение нарушений закона - соответствует именно данный порядок судебной защиты прав и интересов.

Итак, судья Мороз в очередной раз в определении от 15.01.2016 ссылается на ст. 332 ГПК и снова не понимает, что в ней написано ( приложение 2, 3).

А написано в ней то, что разъяснял ЕСПЧ и Верховный суд РФ: при вынесении судебного акта вне судебного заседания срок обжалования исчисляется с даты вручения судебного акта.

Поэтому не пропуск срока обжалования носит преюдициальный характер при подаче жалобы в течение 15 дней с момента получения судебного акта. После его вручения и разъяснения права на его обжалования возникает право его обжалования. Судья же считает, что судебный акт он вынес, неизвестно кому разъяснил право обжалования и... поэтому я пропустила срок обжалования. «Пропуск срока» означает несовершенство действий по уважительным причинам при возможности их совершить ( болезнь, беспомощное состояние, срочные неотложные дела и т.п.). Но такой возможности у меня нет до вручения судебного акта.

С другой стороны, у судьи была объективная возможность направить определение по электронной почте в день вынесения 11.11.2015. Тогда срок обжалования исчислялся бы с 11.11.2015. Но поскольку именно суд мне вручил определение спустя 3 недели, то он и пропустил срок обжалования, который сам же установил с 11.11.2015.

Это ясно большинству судей. Поэтому Мороз нарушает единство судебной практики ( приложение 3).

Кроме того, организация судебных заседаний по «восстановлению срока обжалования» - **нецелевое расходование** служебного времени, материальных и служебных ресурсов суда, увеличение сроков судопроизводства, что ведёт к неэффективности судебной защиты и излишним затратам государственного бюджета.

А учитывая, что в каждой предыдущей частной жалобе я ЭТО уже разъясняла, речь идёт о нежелании судьи Мороза И. И. соблюдать законодательство и обеспечивать права граждан на эффективные средства защиты. Очевидно, Мороз совершает такие же действия по всем делам в его производстве.

Очевидно, права граждан гарантированы Конституцией и федеральными законами. Ведомственные инструкции выносятся в обеспечение законов, а не их нарушение. Поэтому правоприменитель должен **ОСМЫСЛЕННО** применять любые правовые нормы и критерием для их применения является **ОБЕСПЕЧЕНИЕ** ими **ПРАВА**.

В § 37 Постановления от 25.01.2000 по делу «Мирагалл Эсколано (Miragall Escolano et al.) и другие против Испании» ЕСПЧ указал:

«Поскольку вопрос касается принципа **правовой обеспеченности**, речь не идет о простой проблеме оценки обычной законности, а о **НЕРАЗУМНОМ** толковании процессуального требования, которое помешало рассмотрению по су-

ществу заявления о возмещении ущерба, что влечет нарушение права на эффективную защиту в суде. Право на обращение в суд или на обжалование **должно осуществляться с момента**, когда заинтересованные лица могли действительно узнать о судебных решениях, которые возлагают на них обязанность или могли бы причинить ущерб их законным правам и интересам. Если бы дело обстояло иначе, суды могли бы, **откладывая оповещение** о состоявшихся решениях, **существенно сократить сроки подачи жалобы, даже сделать любое обжалование невозможным**. Оповещение о состоявшемся решении, как средство сообщения между судом и сторонами, служит для осведомления о судебном решении, а также об основаниях, которыми оно мотивировано, чтобы позволить сторонам, в случае необходимости, подать жалобу».

**Именно откладыванием оповещения судья Мороз и занимается.**

В Постановлении от 01.04.10 г. по делу «Георгий Николаевич Михайлов против Российской Федерации» Европейский Суд разъяснил:

*«Однако право на эффективную судебную защиту означает, что стороны в гражданском процессе имеют **право на подачу** жалобы **с того момента**, когда они реально извещены о решении суда, которое может нарушить их законные права или интересы (...). **Учитывая, что у заявителя не было возможности ознакомиться с мотивированным решением районного суда до 4 сентября 2003 г. (см. § 35 настоящего Постановления), у него, таким образом, не было и фактического права на обжалование данного решения суда до указанной даты.***

По мнению Европейского суда, тот факт, что заявитель не имел возможности изучить текст решения суда первой инстанции до момента подачи своей кассационной жалобы, затруднительно согласовать со статьей 6 Конвенции, которая в соответствии с практикой Европейского суда провозглашает в качестве принципа, связанного с надлежащим отправлением правосудия, требование о том, **что решения суда должны в достаточной мере определять причины, по которым они вынесены (...).**»

Функция и цель п.1 ст.35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод достигаются наилучшим образом при исчислении шестимесячного срока **с даты вручения составленного в письменной форме судебного решения по делам**, в которых заявитель в соответствии с национальным законодательством имеет право на получение ex officio копии окончательного судебного решения **независимо оттого, было ли оно до этого оглашено** (см. Постановление Европейского суда по делу "Соареш Фернандеш против Португалии" (Soares Fernandes v. Portugal) от 8 апреля 2004 г., жалоба №59017/00, §15 и 17; и Решение Европейского суда по делу "Сухорубченко против Российской Федерации" (Sukhorubchenko v. Russia) от 15 января 2004 г., жалоба №69315/01).

Предполагая, однако, для целей рассмотрения данного довода, что срок для подачи кассационной жалобы истек до 25 июля 2003 г., как было указано районным судом (см. § 34 настоящего Постановления), Европейский Суд отмечает, что в своей кассационной жалобе и жалобе в городской суд от 11 июля 2003 г. **заявитель указывал на то, что районный суд не предоставил**

ему мотивированное решение суда в сроки, предусмотренные законом, и определенно утверждал, что он намеревается обжаловать решение суда первой инстанции (см. § 30 и 31 настоящего Постановления). Следовательно, можно считать, что заявитель **предъявил подразумеваемое требование о восстановлении процессуального срока**. Предположение обратного, по мнению Европейского Суда, является **выражением чрезмерного формализма**. **Более того, учитывая причину, по которой заявитель не подал кассационную жалобу в установленный срок, национальным судам надлежало восстановить срок для подачи кассационной жалобы по их собственной инициативе.**

Европейский Суд по правам человека (Постановление от 01.04.2010, Жалоба N 4543/04) по делу "Михайлов против Российской Федерации".)

В § 37 Постановления от 25.01.2000 по делу «Мирагалл Эсколано (Miragall Escolano et al.) и другие против Испании» ЕСПЧ указал:

«Поскольку вопрос касается принципа правовой обеспеченности, **речь не идет о простой проблеме оценки обычной законности, а о НЕРАЗУМНОМ толковании процессуального требования**, которое помешало рассмотрению по существу заявления о возмещении ущерба, что **влечет нарушение права на эффективную защиту в суде.**».

« Наконец, в то время как цель **единообразия национальной правоприменительной практики** может быть достигнута за счет различных законодательных и судебных средств, она не может оправдать **пренебрежения законной уверенностью** заявителей в принципе правовой определенности (см. Постановление Европейского Суда по делу «Кульков и другие против Российской Федерации», § 27).

Конституционный Суд неоднократно устанавливал **«запрет** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях» (п. 3 мот. части Определения КС № 428-О от 01.12.05 г., п. 3.2 мот. части Определения КС № 187-О от 11.05.06 г. и др.).

Ч. 2 ст. 6 ГК РФ, Определения КС № 428-О от 01.12.05 г., где установлен **«запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях»**.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ и его опубликованной практике, они, по мнению властей РФ, являются **частью национального закона** (см. *Ismayilov v. Russia*, no. 30352/03, § 27, 6 November 2008)

В Определении Верховного Суда РФ от 17.08.98 г. по делу № 4-В98-7 разъяснено:

«... выбор **одного из способов защиты** гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, **принадлежит** не суду, а **истцу**, который указал в исковом заявлении избранный им **способ защиты** своего права, **соответствующий указанной статье**. Суд дал оценку избранному истцом способу защиты своего права и обоснованно удовлетворил заявленное требование».

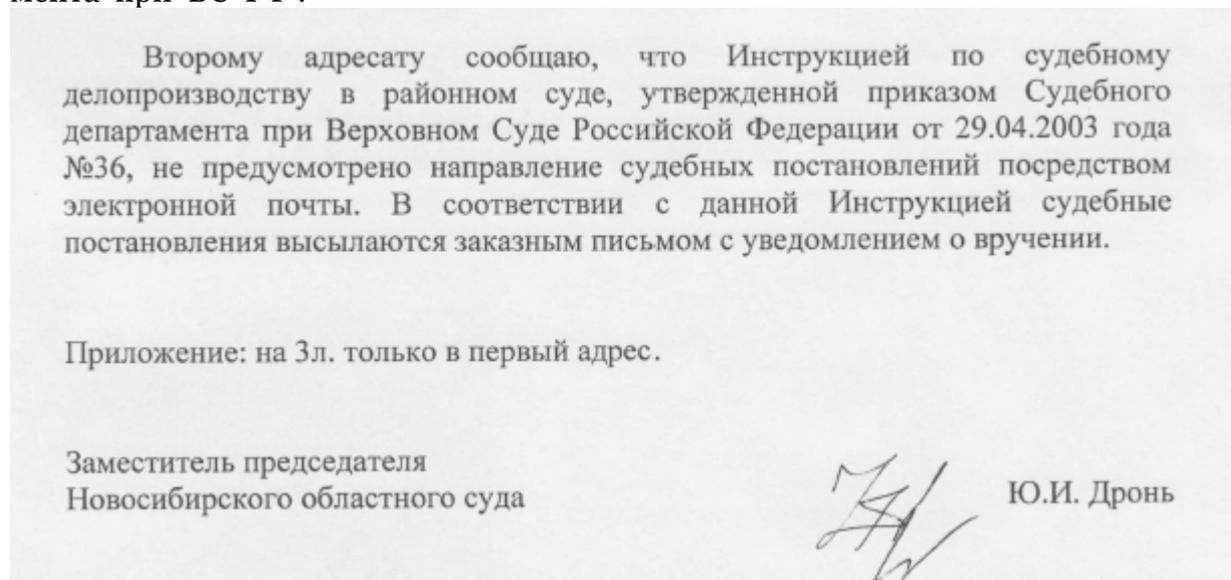
3. Практика данного суда отказывать в высылке судебных актов по электронной

почте со ссылкой на ведомственную инструкцию указывает на незаконные действия Председателя Октябрьского суда г. Новосибирска, не способного организовать работу суда на основании Конституции и **действующего законодательства**.

Неоднократно я просила судей Октябрьского суда г. Новосибирска и председателя Тидви направлять мне судебные акты по электронной почте в день или на следующий день после их вынесения. Это моё право на выбор способа получения документов – ст. 24, 29, 45 Конституции. Но председателем суда организовано нарушение моего указанного права, что ведёт к систематическому нарушению права на эффективное средство защиты. Причём не только моё право нарушено, оно нарушено у неопределённого круга лиц.

4. Нарушение прав не было устранено Новосибирским областным судом в лице заместителя председателя суда Дроня, правоприменение которого никак не связано с правосознанием наличия у граждан прав и права ими распоряжаться по своему усмотрению (приложение 4, 5).

Я получала такие объяснения со ссылкой на Инструкцию Судебного Департамента при ВС РФ :



Однако, суд не может меня заставлять получать документы в том или ином виде . Я имею право отказаться от реализации любого права, в том числе, от документов на бумажном носителе. Если же мне понадобится документ на бумажном носителе, то я могу его запросить в суде. В таком случае суд не будет тратить федеральный бюджет на оказание невостребованных услуг. Мне абсолютно не нужны ВСЕ судебные акты , тем более, протоколы, на бумажных носителях. После их получения я их превращаю в электронные документы и бумажные носители выбрасываю. Таким образом, суды выбрасывают деньги налогоплательщиков в мусорное ведро и заставляют меня совершать работу, к тому же бесплатно.

Например :

Василеостровский		vos.spb@sudrf.ru	
<input type="checkbox"/>	☆ Василеостровский районны.	Boîte de réception	Копия определения городского суда СПб - Начальн
<input type="checkbox"/>	☆ Василеостровский районны.	Boîte de réception	Копия определения - Начальник отдела судебной
<input type="checkbox"/>	☆ Василеостровский районны.	Boîte de réception	Копии определений городского суда - Начальник
<input type="checkbox"/>	☆ moi	частная жалоба М-6037 - Подписана ЭЦП.	
<input type="checkbox"/>	☆ moi	частная жалоба М-5755 - Председателю суда Я ТРЕБУЮ на основе	
<input type="checkbox"/>	☆ Василеостровский районны.	Boîte de réception	Ответ на заявление - Начальник отдела судебной
<input type="checkbox"/>	☆ Василеостровский районны.	Boîte de réception	Копия определения - Начальник отдела судебной
<input type="checkbox"/>	☆ Василеостровский районны.	Boîte de réception	Копия определения, копия письма - Начальник от
<input type="checkbox"/>	☆ Василеостровский районны.	Boîte de réception	Копия определения - Начальник отдела судебной
<input type="checkbox"/>	☆ Василеостровский районны.	Boîte de réception	Судебная повестка - Начальник отдела судебной

русse > français Traduire le message Désactiver pour : russe x

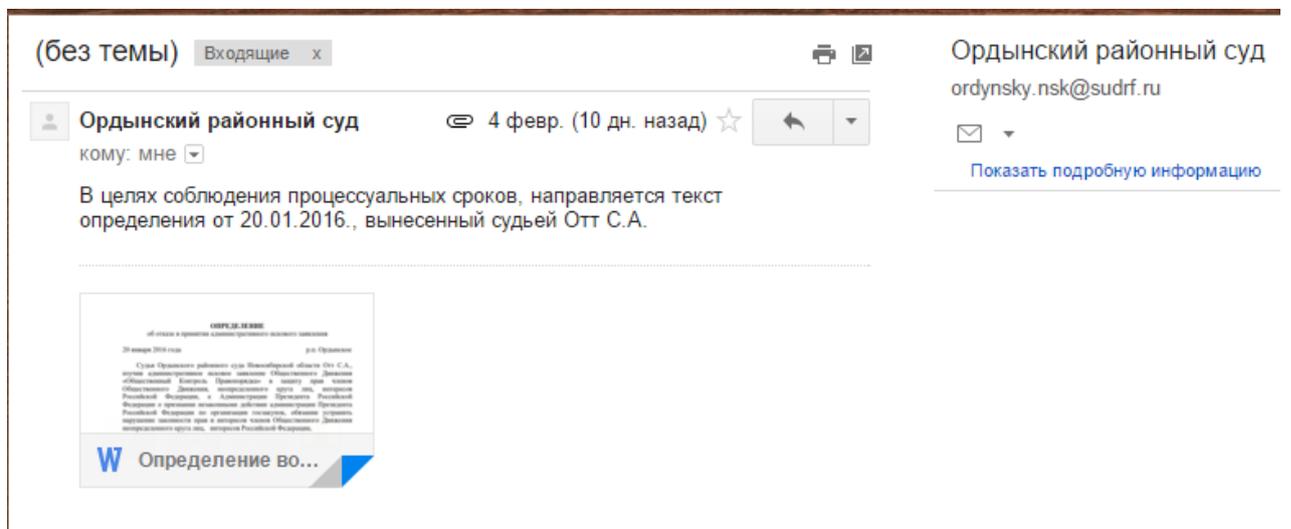
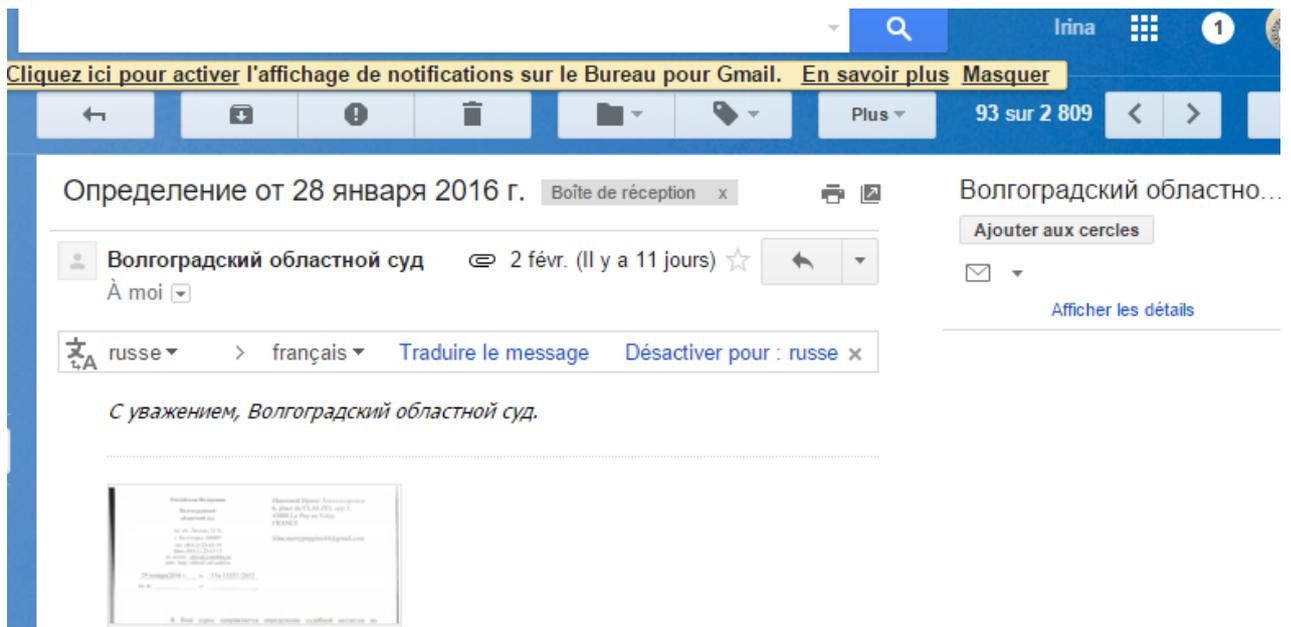
----- Пересылаемое сообщение -----  
 От кого: Кругликова К.В. <[kruglikova\\_kv@vsrf.ru](mailto:kruglikova_kv@vsrf.ru)>  
 Кому: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
 Дата: Вторник, 9 февраля 2016, 8:29 +03:00

Направляю копию протокола Апелляционной коллегии Верховного Суда  
 Российской Федерации от 28 января 2016 года по днлу АПЛ15-617

Заведующая секретариатом Апелляционной коллегии К.В. Кругликова

---

PDF протокол АПЛ15...



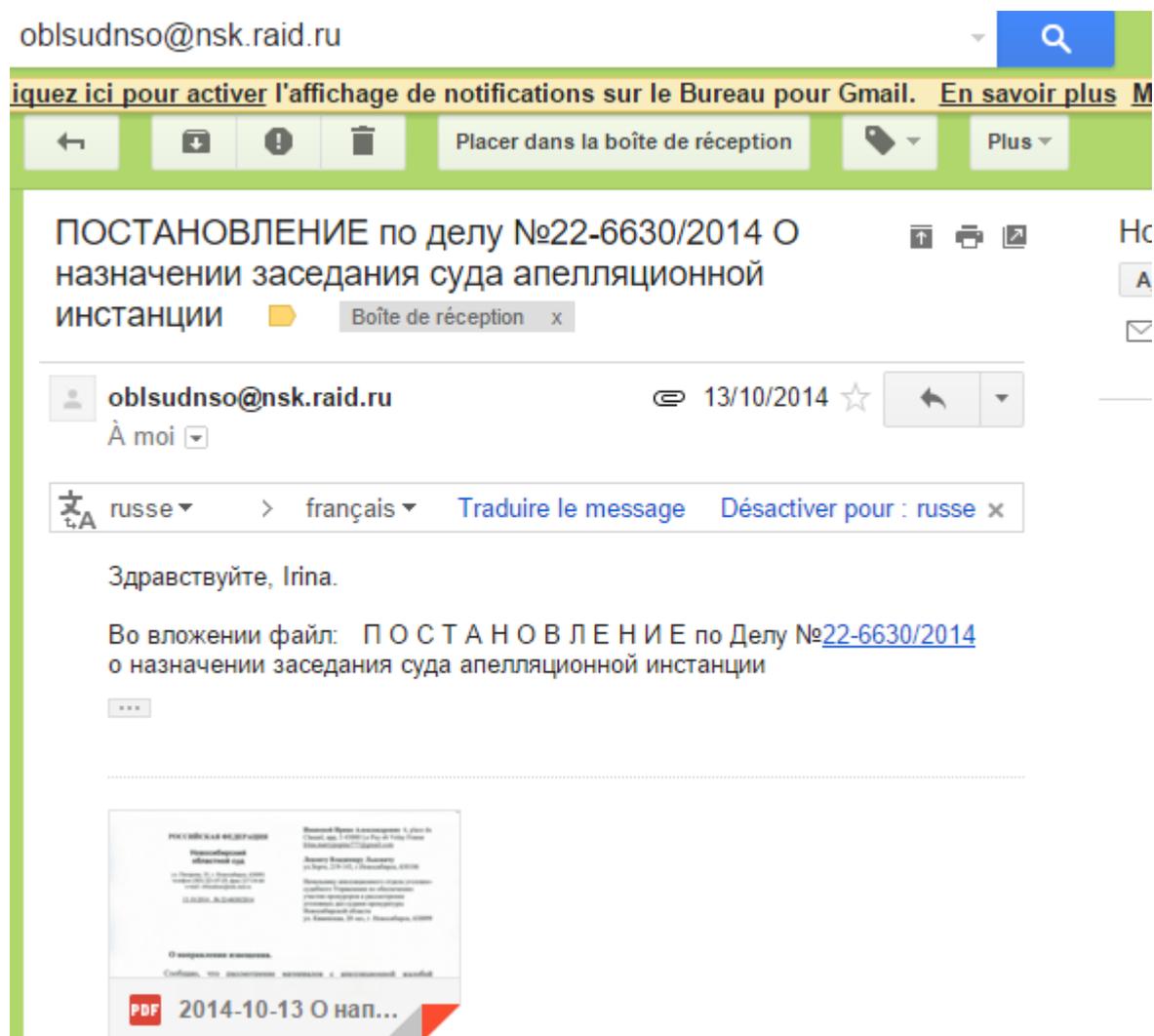
Все государственные органы догадались на своих интернет-сайтах указывать о желании гражданина получить ответ в электронной форме или на бумажном носителе.

Соответственно, Октябрьскому суду г. Новосибирска ничто не мешает выполнять моё волеизъявление, прямо указанное в заявлениях в суд. Если я прошу выслать судебный акт или протокол по электронной почте, то именно так он и должен быть выслан. Это обеспечивает мои права и сохраняет федеральный бюджет (нет почтовых расходов, судьи типа Мороза лишаются возможности организовывать судебные заседания по восстановлению сроков обжалования). На сайте суда можно разъяснить такое право всем гражданам.

Если же мне понадобится судебный акт с синей печатью для приобщения к кассационным жалобам, то тогда я его и запрошу. Но из этого следует, что отправлять судебные акты по обычной почте тем, кто не использует процедуру кассационного обжалования вообще излишне.

Представленные выше доказательства свидетельствуют о дискриминации меня

Октябрьским судом г. Новосибирска и Новосибирским областным судом. Причём последний допускает в отношении меня ЯВНЫЙ произвол, так как КОГДА ХОЧЕТ, он высылает мне по электронной почте процессуальные документы, а когда НЕ ХОЧЕТ, не высылает, а даёт ложные ответы ( приложение 4).





Указанные действия административных ответчиков направлены не только против моих прав, но и прав неопределённого круга лиц, а также **против интересов РФ**, так как они умаляют авторитет судебной власти РФ, не исполняющей в лице своей судебной власти международные договоры, национальное законодательство, не осуществляющей своевременного судебного контроля за другими ветвями власти, не оказывающей надлежащих государственных услуг за деньги неопределённого круга лиц - налогоплательщиков.

5. **Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации** — федеральный государственный орган, осуществляющий **организационное обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции** (верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов), федеральных арбитражных судов (арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов **субъектов Российской Федерации**, специализированных арбитражных судов), органов судейского сообщества, финансирование мировых судей, а также **формирование единого информационного пространства федеральных судов** общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировых судей.

Судебный департамент создан в **январе 1998 года** в соответствии с Федеральным законом от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» и подотчётен Председателю Верховного Суда Российской Федерации, Совету судей Российской Федерации и Всероссийскому съезду судей.

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82\\_%D0%BF%D1%80%D0%B8\\_%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC\\_%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9\\_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%B8_%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC_%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8)

Российская Федерация в лице Судебного департамента **обязана** выполнять подписанные ею международные обязательства. В частности те, которые были направлены на обеспечение эффективности судопроизводства. Приведённые ниже международные обязательства не выполнены Судебным департаментом к 2016 году.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЕ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ О принципах гражданского судопроизводства направленных на усовершенствование судебной системы<sup>1</sup> (Принята Комитетом Министров 28 февраля 1984 г. на 367-ом заседании Представителей Министров)

#### ПРИЛОЖЕНИЕ К РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5

Комитет Министров в соответствии с положениями статьи 15.b Устава Совета Европы,

учитывая, что право на публичное разбирательство, гарантированное в Статье 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, является важнейшей чертой любого демократического общества;

учитывая, что осуществление мер и принципов, изложенных в Резолюциях (76) 5 и (78) 8 относительно правовой помощи и Рекомендации № R (81) 7 относительно мер, облегчающих доступ к правосудию, упростило бы гражданам осуществление их права на публичное разбирательство;

учитывая, однако, что **некоторые нормы гражданского судопроизводства, принятые в государствах-членах, могут стать препятствием в эффективном отправлении правосудия потому, что, во-первых, они могут уже не отвечать потребностям современного общества и, во-вторых, что ими могут иногда злоупотреблять или манипулировать для затягивания судебного разбирательства;**

учитывая, что гражданское судопроизводство **необходимо упростить и сделать более гибким и оперативным**, одновременно сохранив гарантии, предоставляемые участникам процесса традиционными процессуальными нормами, и сохранив высокий качественный уровень правосудия, требующийся в демократическом обществе;

учитывая, что для достижения этих целей необходимо обеспечить доступ сторон к упрощенным и более быстрым формам судопроизводства и защитить их от злоупотреблений или задержек, в частности, наделив суд полномочиями **вести судопроизводство более эффективно;**

принимая во внимание результаты обсуждений и резолюции, принятые министрами юстиции европейских стран на их двенадцатой конференции, проведенной в мае 1980 года в Люксембурге, Рекомендует Правительствам государств-членов принять или усилить, в зависимости от обстоятельств, **любые меры, которые, по их**

**мнению, необходимо принять для совершенствования гражданского судопроизводства, руководствуясь при этом принципами, изложенными в добавлении к настоящей Рекомендации.**

#### Принцип 9

Судебные органы должны иметь в распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие **самым эффективным образом**, в частности путем облегчения доступа к различным источникам права, а **также путем ускорения отправления правосудия.**

[http://www.echr-base.ru/rec84\\_5.jsp](http://www.echr-base.ru/rec84_5.jsp)

Суды обеспечены интернетом и компьютерами, то есть **ничто не препятствует** исполнению указанных Рекомендаций, кроме :

- ЗАВИСИМОСТИ судей, которые **не способны самостоятельно применять** законные нормы и ссылаться на них в доказательство надлежащего исполнения должностных полномочий.

- БЕЗДЕЙСТВИЯ Судебного департамента при ВС РФ, который отказывается привести Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённую Приказом Судебного департамента при ВС РФ № 36 от 29.04.2003 года, **в соответствии с нормами международного права и времени.**

- НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ Судебного департамента при ВС РФ, который дискриминирует ГОДАМИ граждан по виду судопроизводства ( в арбитражном судопроизводстве **организован** электронный документооборот, а иных судопроизводствах нет)- злостная и умышленная дискриминация граждан.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (2001) 3\* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров)**

Комитет Министров, согласно статье 15.b Устава Совета Европы, учитывая, что целью Совета Европы является достижение большего единения стран-участников;

учитывая, что современные информационные технологии стали **незаменимым инструментом для достижения эффективного управления** европейскими странами, **в частности отправления правосудия**, способствуя, таким образом, **эффективному администрированию, необходимому для эффективности демократии;**

учитывая, что доступ граждан Европы к законам, предписаниям и прецедентному праву их стран и других европейских государств, а также к административ-

ной и судебной информации должен быть облегчен путем использования **современных информационных технологий в интересах демократического участия;**

учитывая, что участие граждан в жизни их государств на национальном, региональном и местном уровнях может быть развито при помощи связи с государственными органами, **в частности с органами правосудия, путем использования новых информационных технологий, таких, как Интернет, обеспечивая всех, таким образом, равными возможностями по удовлетворению их интересов;**

учитывая, что распространение судебной информации при помощи современных информационных технологий усовершенствует доступ граждан к

законам, как того требует Конвенция по защите прав человека и основных свобод;

принимая во внимание Рекомендацию № R (95) 11 по отбору, обработке, представлению и архивизации решений суда в правовых информационных системах, принятую Комитетом Министров Совета Европы 11 сентября 1995,

Рекомендует странам-участникам:

а) довести правила и руководящие принципы, рассмотренные в приложении, до сведения лиц и органов, ответственных за отправление правосудия;

**б) предпринять меры, удостоверяющие, что данные принципы применяются на их территории.**

### **3. Взаимодействие судебных органов с общественностью**

Следует максимально упростить связь граждан с судом и иными правовыми организациями при помощи новых технологий.

Это предполагает, при условии, что соблюдены требования безопасности и сохранности частной информации:

**возможность инициировать судебное разбирательство при помощи электронных средств;**

**возможность предпринимать дальнейшие действия в ходе рассмотрения дела в суде в электронной среде;**

возможность получать сведения о состоянии дела при наличии доступа к судебной информационной системе;

**возможность получения информации о результатах судебного процесса в электронной форме;**

возможность получения доступа к любой информации, необходимой для достижения эффективности выполнения судебных решений (писанные законы, прецедентное право и судебные процедуры).

Электронная форма информации о судебных процессах должна быть общедоступной.

Информация должна распространяться при помощи наиболее широко используемых технологий (в настоящее время — Интернет).

Государству следует при любой возможности гарантировать аутентичность и полноту распространяемой информации.

### **8. Технические вопросы**

Следует разработать и согласовать методики по следующим вопросам:

электронные платежи,

электронные подписи,

безопасность системы,

стандарты.

[http://www.echr-base.ru/rec2001\\_3.jsp](http://www.echr-base.ru/rec2001_3.jsp)

То есть доступ к суду с заявлениями в электронной форме Государство **должно было обеспечивать уже... с 1984 года**, в 2001 году Судебный департамент был обязан удостовериться в применении указанных рекомендаций.

На выполнение указанных рекомендаций Судебный департамент финансировался и финансируется МФ РФ. Однако, государственные услуги гражданам не оказаны в указанной части. При этом гражданам причинён УЩЕРБ, как материальный (почтовые расходы граждан, судов, аппарата судов, которых могло не быть), так и моральный (волоки по многочисленным судебным делам, затруднение доступа к правосудию).

## **Хартия Европейского Союза об основных правах**

### **Статья 54**

#### **Запрет на злоупотребление правами**

Ни одно из положений настоящей Хартии не должно быть истолковано как подразумевающее **право кого бы то ни было вести деятельность или совершать действия, направленные на уничтожение прав и свобод, признанных в настоящей Хартии, или на создание более широких ограничений прав и свобод по сравнению с теми, которые предусмотрены настоящей Хартией.**

#### **Всеобщая декларация о правах человека**

### **Статья 7**

Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.

Граждан дискриминировали по виду судопроизводства.

### **Статья 8**

Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Меня лишили права на эффективный доступ к суду, что повлекло нарушение иных прав.

### **Статья 17**

1. Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими.
2. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества.

Меня лишили денежных средств, потраченных на почтовые расходы, которые я могла не тратить и не желала тратить.

Административные ответчики

#### Статья 28

Каждый человек **имеет право** на социальный и международный порядок, при **котором права** и свободы, изложенные в настоящей Декларации, **могут быть полностью осуществлены**.

Невозможно осуществлять свои права в Р Ф.

#### Статья 29

2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться **только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе**.

Граждане подвергнуты ограничениям, которые не установлены законом.

#### Статья 30

Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано, как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью или совершать **действия, направленные к уничтожению прав и свобод, изложенных в настоящей Декларации**.

**Итак**, административные ответчики уничтожили права граждан, в том числе мои, на эффективное средство защиты, на выбор установленного законом электронного документооборота с судами в **собственных интересах и за счёт федерального бюджета**.

#### 6. Обоснование избранного способа защиты прав

Конституционный суд РФ в Определении Конституционного суда РФ от 9 июня 2005 г. N 288-О по жалобе гр. Елсакова А.В. на нарушение его конституционных прав ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" :

«Суд еще раз **подтвердил сформулированную им фундаментальную позицию: ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями**, если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть **выведено из сферы судебного контроля**»

В Определении КС РФ от 27.10.2015 г О-2481 дано конституционное толкование нормы 134 ГПК РФ применительно к аналогичным обстоятельствам по оспариванию действий судебных органов с указанием на то, что статья 134 ГПК РФ не содержит запрета на принятие судом заявления об оспаривании действий судебных органов « при наличии оснований предполагать, что права и свободы , о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом права и свободы были нарушены...».

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июля 2006 г. N КАС06-241**

Данный вывод судьи нельзя признать правильным.

Как следует из содержания заявления, адресованного в первую инстанцию, и приложенного к материалам дела заявления на имя председателя Тверского областного суда, **З. оспаривает бездействие судьи Московского районного суда г. Твери Верещагиной Е.Н. и председателя Тверского областного суда Шмелева А.Ю. в связи с неполучением необходимых процессуальных документов (определения кассационной инстанции от 16 марта 2006 года), то есть фактически оспаривает действия (бездействие) должностных лиц.** Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Руководствуясь абз. 3 ч. 1 ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2006 года об отказе в принятии заявления **З. отменить.**

Поскольку до КАС аналогичные действия и бездействия подлежали обжалованию в порядке гл. 25 ГПК, то теперь они подлежат обжалованию в порядке КАС.

В КАС изложены задачи административного судопроизводства, которые были и задачами гл. 25 ГПК :

### **Статья 3. Задачи административного судопроизводства**

Задачами административного судопроизводства являются:

- 1) обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 2) защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;

3) **правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;**

4) **укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.**

Эти задачи административные ответчики отказываются исполнять, что говорит о причинении ими вреда мне, неопределённому кругу лиц и Российской Федерации в целом.

#### **Статья 2 КАС. Законодательство об административном судопроизводстве**

4. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе административного судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

#### **Статья 4 КАС. Право на обращение в суд с административным иском заявлением**

1. Каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

2. Принуждение к отказу от права на обращение в суд является недопустимым.

#### **ХОДАТАЙСТВА :**

1. Прошу не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст. 4 ГПК – п. 3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст. 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления КС РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., **ч. 2, ч. 5 ст. 40 КАС.**
2. Вести электронный документооборот для эффективной судебной защиты **в соответствии** со ст. 13 ЕКПЧ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларации о развитии, п. «a» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст.

6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ, ст. 70 КАС в их нормативном единстве.

3. Истребовать у административного ответчика №3 мои обращения по вопросу обеспечения электронного документооборота с судами и его отписки по этому вопросу.
4. Привлечь прокурора и МФ РФ в соответствии с ч. 1, ч. 3 ст. 39 КАС для защиты прав неопределённого круга лиц и интересов РФ.

В соответствии со ст. 124, 220 КАС **ПРОШУ**:

- 1 признать незаконной практику судьи Мороза И. И. по исчислению срока обжалования определений не с момента их вручения в письменном виде, а с момента вынесения определения, что влечёт проведение судебных заседаний, увеличение сроков судопроизводства и подмену понятий, а также приводит к нарушению принципа правовой определённости и единства судебной практики.
- 2 обязать административного ответчика судьёю Мороза И. И. устранить нарушение процессуального кодекса в своей судебной практике, обязать его применять прецедентную практику ЕСПЧ и практику Верховного Суда РФ.
- 3 разъяснить право на возмещение вреда, причинённого административным ответчиком – судьёй Морозом И И, и порядок его взыскания.
- 4 Признать незаконные действия и бездействие административных ответчиков, не исполняющих международных обязательств и препятствующих регулярному электронному документообороту с судами.
- 5 Признать нарушение административными ответчиками права на эффективное средство правовой защиты, нарушение имущественного права принуждением обращаться именно в суды общей юрисдикции только обычной почтой с несением почтовых расходов.
- 6 Разъяснить порядок взыскания компенсации за моральный и материальный вред, причинённый Октябрьским судом г. Новосибирска, Новосибирским областным судом, Судебным департаментам при ВС РФ, обжалованными в иске действиями и бездействием.
- 7 Взыскать процессуальные издержки за подготовку иска в размере 3 000 руб (на основании ч. 2, ч. 3 ст. 37 Конституции РФ, ч. 1, ч. 2 ст 23 Всеобщей декларации о правах человека) и указанная сумма соответствует стандартной цене за подготовку иска в юридических агентствах.
- 8 Обязать прокуроров и МФ РФ принять меры к возмещению ущерба Казне РФ, причинённого административными ответчиками.
- 9 Решение суда выслать по электронному адресу в день вынесения.

#### **Приложения :**

- 1 определение суда об отводе.
- 2 Определение судьи Мороза от 15.01.2016 по делу № М-3944/2014 с конвертом

- 3 Судебная практика по срокам обжалования.
- 4 Ответ Новосибирского областного суда
- 5 Возражения на ответ Новосибирского областного суда

Электронная цифровая подпись, удостоверенная моей рукописной после идентификации моей личности Почтой Франции ( конверт Октябрьского суда - приложение 2) :