

**В апелляционную инстанцию
Санкт-Петербургского городского
суда через**

**Василеостровский суд г. Санкт-
Петербурга**

vos.spb@sudrf.ru

Заявитель :

Иванова Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу : г. Санкт-
Петербург, ул. Наличная, д. 36 к. 5 кв 104.
проживающая по адресу
FRANCE, 6, pl du CLAUZEL, app 3
43000 Le Puy en Velay , тел +33 471096177
Электронный адрес :

irina.merrypoppins44@gmail.com

Частная жалоба

на определение от 21.07.2015 по делу №М-3907/15 судьи Чекрий М. Л.
Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга об отказе в принятии
заявления в порядке главы 25 ГПК .

Судья Чекрий была обязана взять самоотвод, так как она уже
НЕОДНОКРАТНО выносила подобные незаконные определения, что мною
обжаловалось. Поэтому я могу утверждать, что судья не ошибается в данном
случае, а злоупотребляет правом на вынесение решений.

Мы подали в суд заявление с электронной подписью, руководствуясь тем,
что ст. 131 ГПК предоставляет право выбора вида подписи.

Судья Чекрий вернула заявление по основанию :

**В рассматриваемом случае из заявления усматривается, что
вышеуказанные условия Федерального закона «Об электронной
подписи» заявителями не выполнены, в связи с чем суд приходит к
выводу об отсутствии подписи в данном заявлении.**

Данное определение является **немотивированным**, потому что судья
процитировав норму закона, не доказала, что она **не выполнена, чем
«создала нам проблемы** с обжалованием её судебного акта». При этом
внутренние суды должны **достаточно ясно указывать мотивы** своих
решений, чтобы обвиняемый был в состоянии практически осуществить

предоставляемые **права на апелляцию**. Причиной нарушения права на справедливый суд является вынесение **такого краткого судебного акта, из которого не ясно, почему суд пришел именно к такому выводу, что создает проблемы с обжалованием судебного акта** (Постановление Европейского суда по правам человека от 16 декабря 1992 г. по делу "Хадянастасиу против Греции")

Это же следует и из § 37 Постановления от 01.07.2003 г. по делу "Суоминен против Финляндии": « **мотивированные решения предоставляют сторонам возможность как обжалования, так и пересмотра этих решений в судах апелляционной инстанции.**»

Кроме того, судья выдумала новую претензию :

Кроме того, к заявлению не приложено доверенности на имя названного представителя, а также ее надлежаще заверенной копии.

Доверенность мною приложена, а надлежаще заверенную копию я приобщать не обязана, так как доверенность выдана государственным органом, имеет регистрационные номера и суд сам уполномочен сделать запрос нотариусу, если имеет сомнения.

ООО «БИС-Транслейтинг»

**Г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского 19/21, литер Б
Тел. 8 (921) 994 07 63**

BIS-TRANSLATING info@bis-translating.com

Нотариус Гарин Игорь Владимирович <http://notarius-garin.ru/>

http://notarius-in-spb.ru/notarius_68.html

Контактная информация

ТЕЛЕФОН: +7(812)					575-75-75	
ЧАСЫ РАБОТЫ: ПН-ПТ	10-20	Ч.,	СБ-ВС	11-18	Ч.	
ПРИЕМ	БЕЗ	ЗАПИСИ, ОБСЛУЖИВАНИЕ			БЕЗ	
ОЧЕРЕДИ.						
АДРЕС: САНКТ-ПЕТЕРБУРГ УЛ. ДОСТОЕВСКОГО, Д. 23						

Напомню, что судья Чекрий по собственной инициативе проверяла в соответствующем органе мою регистрацию по адресу Наличная 36-5-104.

Учитывая судебную практику и тот факт, что ни один суд с меня не требовал заверенной копии доверенности, требование Чекрий нарушает единство судебной практики и принцип правовой определенности.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 , п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 330 ГПК

ПРОСИМ:

1. Признать **определение от 21.07.2015** незаконным в части требования заверенной доверенности и **немотивированным и вернуть в суд для мотивировки.**
2. Апелляционное определение выслать по электронной почте сразу после изготовления вместе с протоколом судебного заседания.

Приложение :

- 1 Заявление о цифровой подписи, подписанное представителем, с доверенностью

ЦИФРОВАЯ УСИЛЕННАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ ПОДПИСЬ,
подтверждаемая моей простой электронной, а также квалифицированной
подписью представителя.