

**В апелляционную инстанцию  
Санкт-Петербургского городского  
суда через Василеостровский суд  
г. Санкт-Петербурга**

[vos.spb@sudrf.ru](mailto:vos.spb@sudrf.ru)

**Заявитель :**

**Иванова Ирина Александровна,**  
зарегистрированная по адресу : г. Санкт-  
Петербург, ул. Наличная, д. 36 к. 5 кв 104.  
**проживающая по адресу**  
FRANCE, 6, pl du CLAUZEL, app 3  
43000 Le Puy en Velay , тел +33 471096177

Электронный адрес – электронная подпись:  
[irina.merrypoppins44@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins44@gmail.com)

**Заинтересованные должностные лица :**

1. Прокуратура Калачеевского района г. Воронежа  
397600, г.Калач, ул.Советская,45  
**[prokuratura-kalach@yandex.ru](mailto:prokuratura-kalach@yandex.ru)**

Прокурор Лукинов М Ю

2. Калачеевский районный суд Воронежской  
области , ул 21 февраля, 21, г. Калач,  
**[Kalach@cdep.vrn.ru](mailto:Kalach@cdep.vrn.ru)**

Председатель суда Романов М А.

**Частная жалоба**

на определение от 26.10.2015 по делу №М-3907/15 судьи Чекрий М. Л.  
Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга об оставлении частной жалобы  
без движения

Судья Чекрий по ЛОЖНЫМ основаниям оставила мою частную жалобу на  
определение от 8.10.2015 без движения , поскольку она ОБЯЗАНА оценивать  
доказательства по делу в СОВОКУПНОСТИ.

установил.

Определением судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 08.10.2015 возвращены частные жалобы Ивановой И.А. на определение судьи Василеостровского районного суда от 21.07.2015 о возвращении заявления, на определение судьи от 10.08.2015 об оставлении частной жалобы без движения.

Заявителем 21.10.2015 на электронный адрес суда на данное определение подана частная жалоба.

А совокупность говорит о том, что в суд поступили идентичные мои частные жалобы. Только одни я отправила в суд по электронной почте, а другие такие же **ВЫНУЖДЕННО** отправил в суд мой представитель по обычной почте:

16 октября 2015 года в суд поступили частные жалобы, подписанные представителем Ивановой И.А. – Лобановым А.Н., на определение судьи от 21.07.2015 о возвращении заявления, на определение судьи от 10.08.2015 об оставлении частной жалобы без движения представителя заявителя, направленные по почте 09.10.2015.

Таким образом идентичность жалоб указывает на **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ** судьи Чекрий, запрещающей мне пользоваться электронным документооборотом в целях затруднения доступа к суду. Как доказывают все документы в деле, **НИКАКИХ ИНЫХ ОСНОВАНИЙ** для ограничения моего ПРАВА на выбор электронного документооборота судья не приводит.

Судья Чекрий **ЗАВЕДОМО ЛОЖНО** ссылается на **НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**:

Частная жалоба должна быть подана в оригинале и содержать собственноручную подпись истца. Подача частных жалоб в суд посредством электронного документа в настоящее время законом не предусмотрена.

**ЗАКОНОМ ПРЕДУСМОТРЕН ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ** с судами и мне это разъяснено многочисленными **ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯМИ** со ссылками на нормы законов, в отличие от Чекрий.

Наличие у меня данного права - **преюдициальный факт**:

Судья Мороз И.М.  
Докладчик Зиновьева Е.Ю.

Дело № 33 – 6971/2014

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего	Зиновьевой Е.Ю.,
судей	Никитиной Г.Н., Плужникова Н.П.,
при секретаре	Третьяк А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 05 августа 2014 г. материал по частной жалобе Ивановой И.А. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 23 июня 2014 г., которым исковое заявление Ивановой И.А. возвращено.

В статье 131 ГПК РФ законодатель изложил требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления, подаваемого в суд.

Так, в силу ч. 4 ст. 131 ГПК РФ исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Данное требование закона об обязательном наличии подписи истца или его представителя направлены на выявление действительного волеизъявления заинтересованного лица на возбуждение дела в суде первой инстанции.

При этом, исковое заявление может быть подано в оригинале и содержать собственноручную подпись истца либо в форме электронного документа.

Я этим правом пользуюсь в связи с его НАЛИЧИЕМ, не зависящем от усмотрения судьи. А усмотрения судьи, не желающего обеспечивать мои права, оцениваются в порядке ст 145, 448 УПК РФ, ФЗ О статусе судьи РФ, ст 2, 18, 19, 120 Конституции РФ.

Поскольку Чекрий не имеет ПРАВА принимать по данному делу любых решений в связи с заявленным отводом и наличием оснований для самоотвода, то определение подлежит отмене по основанию п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК.

Доводы в обоснование данной жалобы многократно изложены в прежних частных жалобах, которые ВСЕ прошу изучить и ВСЕМ дать оценку.

На основании п. 1, п. 2, п. 3, п. 4 части 1, п. 1 части 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК

#### ПРОШУ:

- 1 Рассмотреть ОТВОД судье Чекрий.
- 2 Рассмотреть ОТВОД судьям апелляционной коллегии согласно доводам жалобы на них (приложение к прежней частной жалобе).
- 3 Признать дискриминацию по территориальному признаку суда, по должностному положению и разъяснить право на компенсацию, то есть средство защиты нарушенного конвенционного и конституционного права.
- 4 Применить Постановление Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

**4. Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе необоснованного их ограничения, правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и **иных международных договоров** Российской Федерации (подпункт "с" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее - Венская конвенция).**

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, **под ограничением прав и свобод**

человека (вмешательством в права и свободы человека) **понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.**

При этом в силу **части 3 статьи 55** Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней **любое ограничение прав** и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение **одного из этих критериев ограничения** представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

То есть ДАЖЕ при паралогическом трактовании ГПК судьями, как не допускающего электронного документооборота, другие критерии ОЧЕВИДНО не соблюдены. В связи с этим прошу признать незаконное ограничение моих прав на эффективное средство защиты - электронный документооборот.

- 5 Исследовать ВСЕ документы по данному делу как письменные доказательства и дать им оценку.
- 6 Отменить определение от 26.10.2015 как незаконное - закон , которым мне **запрещено** пользоваться электронной подписью, в нём и не указан .
- 7 Апелляционное определение выслать по электронной почте сразу после изготовления.

Простая электронная подпись [irina.merrypoppins44@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins44@gmail.com)

ЦИФРОВАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ УСИЛЕННАЯ ПОДПИСЬ, идентифицированная моей рукописной после удостоверения моей личности почтой Франции, а также моим представителем :