

В апелляционную инстанцию Санкт-Петербургского городского суда**В ККС****Заявитель :**

Иванова Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу : г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36 к. 5 кв 104.
проживающая по адресу
FRANCE, 6, pl du CLAUZEL, app 3
43000 Le Puy en Velay , тел +33 471096177

Электронный адрес – электронная
подпись: [.irina.merrypoppins444@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins444@gmail.com)

Заинтересованные должностные лица :

1. Прокуратура Калачеевского района г .
Воронежа 397600, г.Калач,
ул.Советская,45
prokuratura-kalach@yandex.ru

Прокурор Лукинов М Ю

2. Калачеевский районный суд
Воронежской области , ул 21 февраля, 21, г.
Калач, Kalach@cdep.vrn.ru

Председатель суда Романов М А.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение судьи Василеостровского суда г. Санкт
Петербурга Чекрий Л. М. от 09.03.2016 по делу №М-3907/15.**

- 1. Нарушение права на законный состав суда, влекущее безусловную отмену определения.**

Я подала заявление по вновь открывшимся обстоятельствам на апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда, которое подлежало рассмотрению городским судом, но никак не районным. Это было обосновано в заявлении ст. 20 ФКЗ « О судебной системе РФ».

Судья Чекрий, **превышая должностные полномочия** (ч. 2 ст. 286 УК РФ), отказываясь исполнять указанный закон (ч. 2 ст . 285 УК РФ), игнорируя мои доводы об отсутствии ПРАВА у Василеостровского районного суда пересматривать апелляционное определение , с умыслом

блокировать мой доступ к правосудию и поиздеваться надо мною очередной раз вынесла ЗАВЕДОМО-НЕПРАВОСУДНОЕ определение (ст. 305 УК РФ), совершив множественные преступления при попустительстве Председателя СК РФ Бастрыкина А И, который не провёл ни по одному моему сообщению о её преступлениях **незамедлительного и эффективного расследования**, нарушив международные обязательства, например, Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права , **которые в силу их серьезности, представляют собой оскорбление человеческого достоинства** :

II. Сфера действия обязательства

3. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, как это предусмотрено соответствующими сводами норм, включает, в частности, **обязанность** :

а) **принимать соответствующие законодательные и административные, а также иные надлежащие меры для предотвращения нарушений**;

б) **проводит эффективные, незамедлительные, тщательные и беспристрастные расследования по фактам нарушений** и, когда это целесообразно, принимать меры против предполагаемых виновников в соответствии с нормами национального законодательства и международного права;

с) обеспечивать тем, кто утверждает, что стал жертвой нарушения прав человека или гуманитарного права, **равноправный и эффективный доступ к правосудию**, о котором идет речь ниже, **независимо от того, на ком в конечном счете может лежать ответственность за нарушение**;

д) **предоставлять жертвам эффективные средства правовой защиты, включая возмещение ущерба**, как это описано ниже.

III. Грубые нарушения международных норм в области прав человека и серьезные нарушения международного гуманитарного права, являющиеся преступлениями согласно международному праву

4. В случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, являющихся преступлениями **согласно международному праву**, государства **обязаны** проводить расследования и, при наличии достаточных улик, **обязаны подвергать судебному преследованию лиц**, предположительно совершивших эти нарушения, **а в случае доказанности и вины - наказывать виновных**.

В свою очередь, именно Чекрий Л. М. воспрепятствовала моему доступу к суду с административным иском к Председателю СК РФ Бастрыкину А. И. за его коррупционную деятельность (<http://vk.cc/4RTOfO>)

Таким образом, мною доказан не просто незаконный состав суда, а **КОРРУПЦИОННЫЙ**.

2. Нарушение ФЗ «О статусе судьи РФ» и Кодекса судейской этики.

2.1 Поскольку в заявлении я обосновала обязанность суда пересмотреть судебный акт, то злоупотребляющая Чекрий фальсифицировала судебный акт посредством исключения моих доводов и правовых норм, на которые я ссылалась. Соответственно, она заведомо знала, что её определение подлежит отмене по основанию ч. 3 ст 310 КАС РФ. Это доказывает совершение ею преступления по ст. 305 УК РФ и ст. 315 УК РФ.

Поскольку материалы дела №М-3907/15 содержат многочисленные доказательства моего ПРАВА подавать документы в суд в электронной форме уже с 1984 года, то предъявляя очередные « претензии» к электронной форме моего заявления, Чекрий совершила очередное коррупционное преступление и доказала, что в России с 1984 года нарушаются многочисленные международные обязательства властями. Следовательно, они нарушают злостно право граждан РФ на НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ, чем причинили УЩЕРБ неопределённому кругу лиц.

Таким образом, данное дело является прекрасным доказательством для ООН ГРУБЫХ нарушений международных норм Властями РФ **в течение длительного времени.**

Характерно, что судья Чекрий читает ФЗ № 285 «О противодействии коррупции» в моём заявлении и НАРУШАЕТ ЕГО :

Федеральный закон Российской Федерации от 5 октября 2015 г. N 285-ФЗ

"Статья 10. Конфликт интересов

1. Под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, **влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей** (осуществление полномочий).

2. В части 1 настоящей статьи под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, **результатов выполненных работ или каких-либо выгод** (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.";

"Статья 11. Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов

1. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, **обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.**

2. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, **обязано уведомить** в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о **возникшем конфликте интересов** или о **возможности его возникновения**, как только ему станет об этом известно.

3. Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего

Федерального закона, личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, **обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.**

4. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

5. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, **осуществляются путем отвода или самоотвода** указанного лица в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

6. Непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Она знакомится с правовой позицией ЕСПЧ и ПРЕНЕБРЕГАЕТ своей обязанностью её применять :

Европейский Суд при определении «беспристрастности» учитывает субъективные и объективные факторы конкретного дела.

В деле « Пьерсак против Бельгии » Европейский суд указал, что

*«Несмотря на то, что беспристрастность обычно означает отсутствие предубеждения или пристрастия, ее отсутствие или, наоборот, наличие может быть проверено различными способами в соответствии с ч.1 ст.6 Конвенции. В данном контексте можно провести различие между субъективным подходом, отражающим личные убеждения данного судьи по конкретному делу, и объективным подходом, который **определяет, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по этому поводу**».*

Принцип, согласно которому в составе суда не должно быть лиц, ранее участвовавших в разбирательстве, **основан на предположении, что люди склонны придерживаться прежнего мнения.** В этом смысле они будут оценивать себя при рассмотрении соответствующего дела, нарушая **общий принцип права, согласно которому, никто не может быть судьей в собственном деле.**

Европейский Суд утверждает, что не должно быть **даже возможности** сомневаться в беспристрастности суда.

Далее она проявляет ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ к Конвенции ООН :

Согласно п. 1 «а» ст. 7 Конвенции ООН против коррупции, деятельность публичных лиц и органов должна «основываться на принципах эффективности и прозрачности и на таких **объективных критериях, как безупречность работы, справедливость и способности**».

Статья 19 Конвенции ООН против коррупции злоупотребление служебными полномочиями и **уголовно наказуемым деянием** определяет как «совершение какого-либо действия или бездействия, **в нарушение** законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица».

После этого Чекрий ИГНОРИРУЕТ моё мнение и практику других судов и правоприменителей :

Запрет мне и другим гражданам пользоваться своими законными правами, которыми я пользуюсь в других судах и государственных органах, направлен на создание судам г. Санкт -Петербурга и государственным органам, действия которых обжалуются, неправомерного преимущества.

Мною были заявлены ХОДАТАЙСТВА, **ни одно из которых не разрешено** , что говорит о нарушении права на доступ к суду :

ХОДАТАЙСТВА :

1. Прошу НЕУКОСНИТЕЛЬНО применять решения Конституционного суда РФ, международные нормы.
2. Согласно п. 3 мот. части Определения КС № 134-О от 05.02.2004 г., Конституционный Суд РФ, формулируя в ряде своих решений правовую позицию относительно полномочий судов общей юрисдикции, касающихся **оценки федерального закона и прямого применения Конституции РФ** при рассмотрении конкретного дела, указал, что «согласно конституционному принципу разделения полномочий Конституционного Суда РФ и судов общей юрисдикции в сфере конституционного контроля, суд общей юрисдикции, отказываясь от применения федерального закона по мотивам его неконституционности и принимая решение на основе норм Конституции РФ, **обязан обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ** с целью признания положений федерального закона не соответствующими Конституции РФ и лишения их юридической силы, поскольку **именно на суды возложена обязанность защиты конституционных прав и свобод, включая равенство всех перед законом и судом, обеспечиваемой в том числе путем единообразного правоприменения в случаях выявления конституционной дефектности положений закона**, подлежащих применению.»

В связи с упорным нарушением **единства** судебной практики

прошу направить запрос в Конституционный суд на предмет неконституционного толкования судами г. Санкт Петербурга КАС РФ, который препятствует применению ФЗ № 63 «Об электронной подписи», праву на выбор способа защиты своих прав и эффективному средству защиты (ст. 45, 64 Конституции РФ).

В абзаце 6 п. 6.1 мот. части Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г. разъяснено :

«осуществляемое законодателем правовое регулирование - в силу **конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства** - должно отвечать требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, а **механизм его действия** должен быть понятен субъектам **соответствующих правоотношений** из содержания конкретного нормативного положения или **системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений**, поскольку **конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями**»

В абзаце 1 п. 4 мот. части Постановления КС № 30-П от 18.11.14 г. разъяснено:

«Равноправие может быть обеспечено **ЛИШЬ ПРИ УСЛОВИИ** единообразного **ПОНИМАНИЯ** и **ТОЛКОВАНИЯ** **ВСЕМИ** правоприменителями правовой нормы, которая, следовательно, должна отвечать требованию определенности, ясности и недвусмысленности; **НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ ПРАВОВОЙ НОРМЫ**, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и **ВЕДЕТ К ПРОИЗВОЛУ**, а значит, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных статьями 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан».

Постановление Европейского Суда по делу «Кульков и другие против Российской Федерации», § 27 :

« Наконец, в то время как цель **единообразия национальной правоприменительной практики** может быть достигнута за счет различных законодательных и судебных средств, она не может оправдать **пренебрежения законной уверенностью** заявителей в принципе правовой определенности» .

Конституционный Суд неоднократно устанавливал «**запрет** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях» (п. 3 мот. части Определения КС № 428-О от 01.12.05 г., п. 3.2 мот. части Определения КС № 187-О от 11.05.06 г. и др.).

Материалы дела №М-3907/15 содержат многочисленные доказательства **НЕЕДИНООБРАЗНОЙ** правоприменительной практики.

Соответственно, мои требования не только о пересмотре судебного акта, но и другие, оставлены заинтересованным судом БЕЗ рассмотрения, что говорит снова о грубом нарушении права на доступ к суду.

ПРОШУ :

1. Пересмотреть дело № 33а-23850/15 от 12.01.2016 ввиду вновь открывшихся обстоятельств, обоснованных выше.
2. Неукоснительно исполнить принцип *restitutio in integrum* и ч. 2 ст. 12 ГК РФ, восстановить положение, существовавшее до нарушения моих прав.
3. Установить **факт фальсификации** судьями судебного акта 12.01.2016 в части утверждения отсутствия ЭЦП в моей частной жалобе и наличия «указания на цифровую подпись», а также отсутствия упоминания о частных жалобах, подписанных рукописной подписью.
4. Установить **факт отсутствия** в апелляционном определении от 12.01.2016 моих доводов в изученной судьями частной жалобе и признать **фальсификацию** судебного акта.
5. Установить **факт создания конфликта интересов** судьёй первой инстанции Чекрий и судьями апелляционной инстанции **Чуфистовым И. В., Бутковой Н.А., Стаховой Т.М.**
6. **Признать коррупционные действия** судей Чекрий, Чуфистова И. В., Бутковой Н.А., Стаховой Т.М.
7. **Признать нарушение полномочий апелляционной инстанции**, установленных ст 316 КАС РФ.
8. Отменить апелляционное определение от 12.01.2016, как не имеющее никакого отношения к законности и фальсифицированное.
9. Вынести частное определение в порядке ч. 1 ст 200 КАС РФ в адрес ККС в связи с наличием предусмотренных законом оснований для увольнения судей, создающих конфликты интересов.
10. Принять сообщение о преступлениях, запрещённых ст. 210, ч. 2 ст 285, ст. 292, ст 305 , ст 315 УК РФ в действиях судей.
11. Разъяснить порядок компенсации вреда, причинённого коррупционными действиями и решениями судей.
12. Взыскать процессуальные издержки за подготовку заявления о пересмотре судебного акта в размере 5 000 руб. - стандартная стоимость подобного заявления в юридических фирмах.
13. Судебный акт выслать по электронному адресу в день вынесения.

Как видно, Чекрий укрыла сообщение о преступлениях судей , в том числе, своих собственных, а также причинила мне ущерб, так как процессуальные издержки мне не возмещены за проделанную работу. То есть судьи Василеостровского суда и Санкт - Петербургского городского суда считают, что Казна РФ им должна оплачивать их преступления, а я должна их обжаловать бесплатно.

- 2.2 Закон «О статусе судьи РФ» и Кодекс судейской чести не позволяют Чекрий совершать ТО, что она совершила.

Государство не наделяло Чекрий правом на **причинение вреда** правам и законным интересам других лиц, это ей **запрещено** ч. 3 ст. 17 Конституции

РФ: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина **не должно нарушать** права и свободы других лиц» и чему Чекрий **должны** были обучить в ВУЗе **и при назначении на должность судьи**.

Это до её сознания должен был довести председатель Василеостровского райсуда Шилов, к чему его обязывали п. 4 ч. 1 ст. 6.2 Закона «О статусе судей в РФ»: «осуществляет **организацию дополнительного** профессионального образования судей» и ч. 2 ст. 12 Кодекса судейской этики.

Однако, эти нормы действующего законодательства в Василеостровском райсуде отменены. Это обусловлено тем, что председатель Санкт-Петербургского суда со своими поделчиками-председателями судов г. Санкт-Петербурга **отменили** ст.ст. 20.1, 20.2 Закона «О статусе судей в РФ», предусматривающие профессиональную подготовку судей и в ст. 20.1 видят **только** часть 4, которая определяет порядок финансирования, что на практике является всего лишь **способом хищений** бюджетных средств.

В результате преступной деятельности Чекрий нарушила мои конвенционные права, гарантированные ей ст. 3, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст.ст. 13, 14 Конвенции, а также фундаментальные права пользоваться благами научного прогресса, гарантированное п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации и «на социальный и международный порядок, при котором права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, **могут быть полностью осуществлены**», гарантированное ст. 28 Всеобщей декларации.

То есть, я со стороны судьи Чекрий подверглась в очередной раз бесчеловечному обращению, было нарушено моё право на справедливое разбирательство дела в разумный срок, право на эффективные средства правовой защиты и не подвергаться дискриминации по признаку территориальности суда.

В данном случае имеет место и причинение вреда Российской Федерации, как правовому государству, которое не предполагает совершение должностными лицами преступлений.

2.3 Основные требования, неисполнение которых может привести к досрочному **прекращению** полномочий судьи, сформулированы в статье 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации":

1. Судья **обязан** неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

2. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен** избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В силу ч. 3 ст. 2 Кодекса судейской этики: «В тех случаях, когда какие-либо вопросы судейской этики не урегулированы Кодексом судейской этики, судья **должен** следовать **общепринятым принципам** нравственно-этического поведения в обществе, а также **международным стандартам** в сфере правосудия и поведения судей».

В силу ч. 2 ст. 5 Кодекса: «Судья **не вправе** уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом

отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода».

Нарушая моё право на доступ к суду, к подсудности которого относится дело, лишая меня права на рассмотрение ходатайств и моих требований, лишая меня права на незаинтересованный состав суда, издеваясь надо мною идентичными ложными, тупыми определениями, выносимыми за сверхвысокую зарплату судьи (по отношению к действительно работающим гражданам за унизительную зарплату), Чекрий нарушила перечисленные нормы .

В силу ч. 1 ст. 8 Кодекса: «Независимость судебной власти является конституционным **принципом обеспечения верховенства права** при осуществлении правосудия, **условием** беспристрастности и **основной гарантией справедливого судебного разбирательства**. Поддержание независимости судебной власти, следование принципу независимости является **обязанностью** судьи.

Вместо этой обязанности Чекрий систематически создаёт конфликты интересов, активно в них принимает участие.

В силу ч. 2 ст. 8 Кодекса: «Судья при рассмотрении дела **обязан** придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья **должен** осуществлять судебские полномочия, **исходя исключительно** из оценки **фактических** и **правовых** обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, **уважая процессуальные права** всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

В силу ч. 3 ст. 8 Кодекса: «Судья **должен** осуществлять профессиональную деятельность **в строгом соответствии с законом**, опираясь на **внутреннее убеждение** и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было...».

Только посторонним воздействием объясняется деятельность Чекрий, так как она выносит противоположные решения по указаниям либо апелляционных судей, не имеющих знаний, позволяющих занимать должность судей, либо по указанию председателя суда, который поручает ей дела, неподсудные данному суду. Закон и судья Чекрий НИГДЕ не пересекаются.

В силу ч. 1 ст. 9 Кодекса: «**Объективность и беспристрастность** судьи являются **обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия**. **Поведение судьи в ходе судебного разбирательства** и вне стен суда **должно способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти**».

Тысячу раз я заявляла Чекрий ОТВОД в связи с её наглостью и цинизмом, несовместимым с уважением к суду. Однако, НЕТ НИ ОДНОГО определения по заявленным ей отводам. То есть она просто АННУЛИРОВАЛА мои конституционные и конвенционные права и злоупотребление должностными полномочиями сделала своей обычной деятельностью в суде.

В силу ч. 2 ст. 9 Кодекса: «При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья **должен** быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и **должен** стремиться к **исключению каких-либо сомнений** в его беспристрастности».

Судья Чекрий ПРЕДПОЧИТАЕТ НЕ ПОНИМАТЬ нормы КАС и ГПК, предубеждена и предвзята в отношении международных норм, которые уже с 1984 года обязывают РФ обеспечивать электронный документооборот. Но все сомнения в её способности осуществлять правосудие отмечает незаконно.

В силу ч. 3 ст. 9 Кодекса: «Судье следует по возможности воздерживаться от совершения таких **действий**, которые впоследствии **могут вызвать конфликт интересов** или послужить иным основанием для исключения его участия в судебном разбирательстве».

В силу ч. 4 ст. 9 Кодекса: «Судья **должен** отказаться от рассмотрения дела, если есть предусмотренные законом основания для отвода судьи либо **если может возникнуть конфликт интересов**, либо **может возникнуть ситуация, ставящая под сомнение беспристрастность судьи**, в том числе в следующих случаях: г) на судью или членов его семьи оказывается давление, высказываются угрозы или оказывается иное постороннее воздействие, **ставящие под сомнение возможность вынесения судьей объективного судебного акта по делу...**».

Конфликт интересов - это та среда, в которой действует Чекрий «как рыба в воде», а исключать себя из судебных дел она сама же и не желает (что доказывают ВСЕ мои дела в её производстве).

В силу ч. 5 ст. 9 Кодекса: «Судья **должен** избегать ситуаций, когда личные взаимоотношения с участниками процесса могут вызвать обоснованные подозрения или **создать видимость** наличия у судьи каких-либо предпочтений или **предвзятого отношения**. При возникновении подобной ситуации судье следует проинформировать об этом лиц, участвующих в деле».

Неоднократно я подавала на Чекрий заявления о её преступлениях в частных жалобах, обосновывала недоверие в отводах. ТРЕБОВАЛА председателя суда НЕ создавать более ситуаций, когда Чекрий будет допущена к каким либо моим делам. Но, как видим, ПЛЕВАТЬ ХОТЕЛИ и Чекрий, и председатель суда на моё МНЕНИЕ и моё ПРАВО.

В силу ч. 1 ст. 10 Кодекса: «Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, **справедливого** судебного разбирательства».

В силу ч. 2 ст. 10 Кодекса: «Судья при исполнении своих обязанностей **должен** руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, **обеспечивая каждой из них равные возможности**, проявляя **объективность** и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства...».

Чекрий и председатель суда себя наделили правом пользоваться

электронным документооборотом (дорого суду оплачивать международные почтовые пересылки), зато меня они этого же права лишили, покушаясь на моё имущество и затрудняя доступ к суду всеми средствами и способами.

В силу ч. 6 ст. 10 Кодекса: «Судья **должен** исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, **обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав,** обеспечивая **справедливое** рассмотрение дела **в разумный срок**».

Это не про Чекрий на все 100% . ДОЛЖНА, но НЕ исполняет.

В силу ч. 1 ст. 11 Кодекса: «**Компетентность и добросовестность** являются **необходимыми условиями надлежащего** исполнения судьей своих **обязанностей** по осуществлению правосудия.

НИ КОМПЕТЕНТНОСТИ, НИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ Чекрий не продемонстрировала в очередной раз, что доказано выше.

В силу ч. 2 ст. 11 Кодекса: «Судья **должен** добросовестно, **на высоком профессиональном уровне** исполнять свои **обязанности**, принимать все меры для своевременного и **квалифицированного рассмотрения дела**, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора».

НЕТ ВОООЩЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ: Чекрий пишет постоянно всякую ЧУШЬ в судебных актах и цинично отказывается применять те нормы права, на которые я ссылаюсь, просто их ИГНОРИРУЕТ. При этом её решения пересматривать отказались судьи Санкт-Петербургского суда, которые демонстрируют крайнюю степень ШИЗОФРЕНИИ. В результате судебного контроля над судьёй Чекрий НЕТ.

В силу ч. 3 ст. 11 Кодекса: «Судья **должен** принимать меры, направленные на **обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство** в разумный срок; **должным образом организовывать и проводить** судебные заседания...»

В результате ПРОТИВОПРАВНОЙ деятельности Чекрий я с мая 2015 года к февралю 2016 года в суд **не попала ни с одним заявлением**, при том, что действую не только в своих интересах, но и общественных. Чекрий сама уклоняется от отправления правосудия и препятствует моему доступу к законному составу суда.

В силу ч. 4 ст. 11 Кодекса: «Судья **должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне расширять профессиональные знания, совершенствовать** практический опыт и личные качества, **необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей**. В этих целях судья **должен** использовать как возможности **самостоятельного** обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации»

В силу ч. 5 ст. 11 Кодекса: «Судья **должен знать** об изменениях в законодательстве Российской Федерации, **о нормах международного права**,

включая международные конвенции и другие документы в области прав человека, **систематически изучать правоприменительную практику**, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, **Европейского Суда по правам человека».**

Даже если принять во внимание, что Чекрий ничего этого не знала РАНЕЕ, то она это УЗНАЛА из моих заявлений и жалоб. Но дело в том, что она как «российский судья» не желает применять международное законодательство, а российское предпочитает трактовать так, чтобы оно не защищало права, а их нарушало.

В силу ч. 2 ст. 12 Кодекса: «Судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда, заместитель председателя суда) в своей профессиональной деятельности **должен** не только **исполнять обязанности по отправлению правосудия**, но и добросовестно выполнять возложенные на него **административные полномочия, поддерживать высокий уровень профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования и способствовать повышению эффективности исполнения служебных обязанностей ДРУГИМИ СУДЬЯМИ** и работниками аппарата суда».

Поскольку в Василеостровском суде НЕТ такого председателя суда, то имеет место противоправная деятельность судьи Чекрий под непосредственным руководством председателя суда. Поэтому речь идёт о ст. 210 УК РФ.

В силу ч. 4 ст. 12 Кодекса: «Поскольку **отправление правосудия невозможно** без четкой организации работы аппарата суда, **ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, уменьшает авторитет судебной власти**. Председатель суда (заместитель председателя суда) **обязан** предпринимать все необходимые меры для обеспечения **своевременного и эффективного исполнения судьями своих обязанностей**, в том числе меры организационного, финансового, материального, социально-бытового характера».

Отказываются и председатель суда и его заместитель чётко организовывать работу суда. Единственное, что они чётко делают, это создают конфликты интересов и не допускают к суду за зарплату по отправлению правосудия.

В силу ч. 6 ст. 12 Кодекса: «Председатель суда **должен** добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая необоснованных назначений, покровительства, семейственности... Недопустимы как противоправное покровительство по службе (...), так и попустительство по службе (непринятие мер за упущения или нарушения, допущенные в служебной деятельности, **нереагирование на неправомерные действия**)».

Очевидно, судья Чекрий стала судьёй в результате недобросовестности какого-то председателя, а в настоящее время председатель не реагирует на её противоправные действия, потому что сам их и организывает.

А когда речь идёт о 2-х председателях 2-х судов.... то можно утверждать, что судебная власть в Санкт - Петербурге полностью **коррупционирована** :

 Irina Ivanova <irina.meruyopppins> 15:37 (11 y a 0 minute) ☆

À Василеостровск., Санкт-Петербур. ▾

Председателю Василеостровского суда Шилову Н К

ТРЕБУЮ пресечь коррупционные действия " судьи" Чуфистова , который перенаправляет в Ваш суд мои заявление о пересмотре ЕГО коррупционных апелляционных определений. Они подлежат рассмотрению городским судом, а не районным.

Чуфистов не знает законов и пытается это скрыть так неуклюже: блокирует обжалование его некомпетентности и явных преступлений.

Прошу не соучаствовать в ЭТОМ, так как я вынуждена обратиться в уголовном порядке за защитой от коррупции Чуфистова. Если он себе ст 210 УК уже обеспечил, то зачем это Вам? **Сроков давности привлечения к уголовной ответственности** согласно "Основным Принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права" НЕТ.

Председателю Санкт Петербургского суда

Прошу мне дать объяснения : на каком основании Вы передаёте заявления о пересмотре решений Чуфистова самому Чуфистову, то есть нарушаете ст 10, 11 ФЗ О противодействии коррупции?
Прошу сообщить о дате, когда Вы подадите заявление в ККС о **прекращении Ваших полномочий** в связи с созданием конфликта интересов на государственной службе.

Иванова И А 29.02.2016

В силу ч. 1 ст. 13 Кодекса: «Эффективность судебной деятельности **зависит** от доверия к ней **со стороны общества**, от **должного понимания** обществом **правовых мотивов** принятых судом решений».

Невозможно добиться от судьи Чекрий разъяснения ЗАЧЕМ ей моя не электронная подпись, если она лично УСТАНОВИЛА, что именно МНЕ она препятствует в доступе к суду ?

В силу ч. 4 ст. 13 Кодекса: «Судья **должен** проявлять сдержанность и корректность при комментировании решений своих коллег. Судья вправе **давать пояснения либо комментарий к принятому им решению, высказывать мнение о сложившейся практике применения норм материального и/или процессуального права**».

Я не могу добиться от Чекрий пояснения, почему в других судах тот же ГПК и КАС не запрещают электронный документооборот, а также где она лично обнаружила этот ЗАПРЕТ ?

В силу ч. 5 ст. 13 Кодекса: «Если деятельность судьи освещается в средствах массовой информации таким образом, что о работе судов и судей складывается **искаженное представление**, то решение о форме реагирования на такие выступления средств массовой информации должно приниматься каждым судьей самостоятельно, **на основе тех законных средств, которыми он обладает как гражданин**. Личное обращение судьи в правоохранительные органы с целью защиты чести и достоинства или в средства массовой информации для публичного ответа на критику **целесообразно тогда, когда иные способы реагирования исчерпаны или прибегнуть к ним не представляется возможным**».

В силу ч. 6 ст. 13 Кодекса: «Судья, отвечая на публичную критику, должен проявлять сдержанность и осмотрительность. В тех случаях, когда в результате **необоснованной** критики действий судьи в средствах массовой информации могут пострадать авторитет и беспристрастность правосудия, **предпочтительным является ответ на критику в виде публикации** в средствах массовой информации комментария пресс-службы суда и/или органа Судебного департамента, а также органа судейского сообщества».

Поскольку деятельность Чекрий освещена в СМИ и представление о работе Василеостровского суда и лично Чекрий **УЖАСАЮЩЕЕ**, то следует её обязать отреагировать на это и защитить авторитет судебной власти, так ею испорченный: попытаться объяснить с точки зрения здравого смысла её требования, которые его лишены напрочь. Обязуюсь опубликовать её ответ.

В силу ч. 1 ст. 15 Кодекса: «Судья вправе участвовать в мероприятиях, направленных на развитие права и совершенствование законодательства, судебной системы и правосудия».

Но нет у Чекрий права **ПРЕПЯТСТВОВАТЬ** развитию права и нарушать законодательство.

В силу абзаца 2 п. 4 ППВС РФ № 27 от 21.05.07 г. (в ред. № 11 от 20.05.10 г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности», положения п. 2 ст. 16 Закона «О статусе судей в РФ»: **«не исключают дисциплинарную ответственность судьи за нарушение требований этого же Закона или Кодекса судейской этики, допущенное при осуществлении правосудия»**.

В силу абзацев 2, 3 п. 8 Постановления: «Несовместимы с требованиями закона и профессиональной этики ... **безосновательные** отложения рассмотрения дел, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой к судебному разбирательству. **Эти и подобные им нарушения уменьшают авторитет судебной власти**».

В силу п. 9 Постановления: «Большое значение имеют **правильно и в соответствии с процессуальным законом** проведенные судебные процессы по гражданским, уголовным и административным делам... **каждое** судебное заседание **должно** проводиться в назначенное время и **в соответствии с процессуальным законодательством**. При этом судье надлежит принимать меры к **максимальному сокращению сроков составления судебных актов**, не допуская **снижения их качества**».

Итак, умаление авторитета судебной власти со стороны Чекрий безусловное, бесосновательно отложен мой доступ к суду на много месяцев и я уверена, что заседание ККС поможет судье Чекрий ПОНЯТЬ СМЫСЛ ГПК, КАС и идентифицировать меня раз и навсегда для Василеостровского суда в полном составе, особенно, после прекращения полномочий судьи Чекрий.

Согласно п. 10 Постановления: «Судье при исполнении полномочий по отправлению правосудия следует ... избирать вежливый и спокойный тон ведения судебного процесса, быть сдержанным, тактичным, с **уважением**, пониманием и терпением **относиться** к участникам судебного разбирательства и иным лицам, присутствующим в судебном заседании. Некорректное поведение граждан в здании суда или в судебном заседании не освобождает судью от обязанности быть тактичным, объективным и справедливым в отношении этих граждан.

Судья Чекрий меня НЕ УВАЖАЕТ с момента моего первого обращения в суд и в течение МЕСЯЦЕВ своё циничное неуважение демонстрирует. Кроме того, она НЕ УВАЖАЕТ тех граждан, которые платят налоги на зарплату Чекрий, не предполагая оплачивать её дурость, наглость и цинизм.

Согласно смысла абзаца 4, нарушение сроков рассмотрения дела ведет к **умалению авторитета судебной власти**.

В силу п. 13 Постановления: «... неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является соблюдение установленных законом процессуальных сроков **рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений**. Нарушение судьями без уважительных причин **процессуальных сроков** по делам свидетельствует о **пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой**».

Я в суд не могу попасть 11 месяцев с несколькими заявлениями, то есть по всем делам СРОК НАРУШЕН МНОГОКРАТНО и без уважительных причин.

В силу п. 16 Постановления: «... Неправильная организация **руководителями суда** работы суда и его аппарата **умаляет авторитет судебной власти**». Поэтому руководители судов **должны** следить за движением дел в судах, за выдачей гражданам предусмотренных законом справок и копий судебных документов, **за своевременным рассмотрением и правильным, в соответствии с законом, разрешением жалоб и заявлений**, с тем чтобы граждане, обращающиеся в суд, затрачивали **минимум времени** на разрешение возникших у них вопросов...».

Если я не могу попасть в суд 11 месяцев, то председатель суда несёт ответственность за то, что своевременность рассмотрения **НАПРОЧЬ ОТСУТСТВУЕТ**, как и правильность. Вместо **МИНИМУМА** времени я 11 месяцев пишу частные жалобы, помногу и по каждому делу... а судьи всё не в состоянии меня идентифицировать и требуют неадекватно представить им всё то же самое на бумажном носителе, кроме того, доказать, что именно я подписала заявления и жалобы. Надеюсь в ККС мы этот вопрос закроем раз и навсегда посредством очищения судебной власти от злоупотребляющих недоумков.

Согласно абзаца 5 п. 17 Постановления: «Судье **в любых ситуациях** следует вести себя **рассудительно, тактично, сдержанно...**»

Чекрий напрочь лишена рассудительности.

В силу п. 18 Постановления председатели судов **должны** принимать меры «к предотвращению нарушений судьями профессиональной этики. **По каждому факту нарушения требований Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Кодекса судейской этики следует решать вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности».**

В силу п. 19 Постановления вышестоящие инстанции должны реагировать «... на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов **норм законодательства**, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений)», а в силу п. 20 Постановления на председателей судов возлагается **обязанность** «обеспечить работу по принятию и **своевременному рассмотрению обращений, жалоб и заявлений граждан и организаций на действия судей, нарушающих профессиональную этику»**

Поскольку председатель Василеостровского суда и заместитель председателя только поощряли противоправные действия Чекрий, то к дисциплинарной ответственности надлежит привлечь ВСЕХ.

Поскольку судьи апелляционной инстанции **Чуфистов И В, Буткова Н А, Стахова Т М** сами нагло нарушают нормы законодательства, то реагировать на деятельность зависимой Чекрий обязана ККС, как и на деятельность указанных судей.

В силу ч. 5 ст. 12.1 Закона «О статусе судей в РФ»: «Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за **существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений** настоящего Закона и (или) **кодекса судейской этики**, в том числе **за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса**, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок».

Недопуск меня к суду в течение 11 месяцев является ГРУБЫМ нарушением и искажением принципов судопроизводства. Судье Чекрий НЕВОЗМОЖНО продолжать подобное издевательство над правосудием и гражданами.

В силу Принципа 17 Основных принципов независимости судебных органов, принятых ООН 26 августа - 6 сентября 1985 г. – далее Принципы судей: «Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и профессиональных обязанностей, **должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре**. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство...».

В силу Принципа 18 Принципов судей: «Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только **по причине их неспособности**

выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности».

В силу Принципа 19 Принципов судей: «Все процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения **должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения».**

В силу Принципа 20 Принципов судей: «Решения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности или увольнении **должны быть предметом независимой проверки...».**

На основании п.1 ч. 1, п. 4 ч. 2, ч. 3 ст. 310 КАС РФ, ФЗ « О противодействии коррупции»

П Р О Ш У :

- 1 признать нарушение моего права на законный состав суда.
- 2 признать нарушение моего права на рассмотрение ходатайств.
- 3 признать нарушение моего права на быстрый и эффективный доступ к суду.
- 4 признать бесчеловечное обращение.
- 5 отменить определение Чекрий от 09.03.2016 как ЗАВЕДОМО-НЕПРАВОСУДНОЕ.
- 6 Направить сообщение о преступлениях судьи **Чекрий Л М**, судей **Чуфистова И В, Бутковой Н А, Стаховой Т М**, запрещённых ст. 210, ч. 2 ст 285, ч. 2 ст. 286, ст. 292, ст. 305, ст. 315 УК РФ Председателю СК РФ.
- 7 Вынести частное определение в адрес ККС о прекращении полномочий судей **Чекрий Л М, Чуфистова И В, Бутковой Н А, Стаховой Т М**, как систематически нарушающих Закон «О статусе судьи РФ», Кодекс судейской чести. Заседание ККС провести с участием моего представителя.
- 8 Прекратить полномочия председателя Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга за создание конфликта интересов и невыполнение полномочий.
- 9 Направить в ВККС частное определение о необходимости прекращения полномочий Председателя Санкт-Петербургского городского суда на основании ст. 5.1, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции», Кодекса судейской этики.
- 10 Вынести определение о взыскании в мою пользу процессуальных издержек за подготовку очередной частной жалобы в размере 4 000 руб - рабский труд запрещён.
- 11 Разъяснить право на компенсацию и порядок её взыскания.
- 12 Апелляционное определение, решение ККС , постановление в порядке ст 145, 448 УПК РФ выслать мне на электронный адрес.

Приложение : дело № М-3907 <http://vk.cc/4UF6Hi>

ЭЦП, удостоверенная суду рукописной подписью и почтой Франции :