

В суд, к подсудности которого относится дело после разрешения ОТВОДА.

В ККС по НСО для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Председателю СК РФ Бастрыкину А. И.

ИСТЕЦ : Иванова Ирина Александровна,
Проживающая по адресу: FRANCE: 6, place du
CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en Velay, тел.
+ 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес и электронная подпись :
irina.merrypoppins444@gmail.com

ОТВЕТЧИКИ: 1. Октябрьский суд г Новосибирска, г. Новосибирск,
ул. Тургенева, д.221
oktiabrsky.nsk@sudrf.ru

Судья Шевелёва Е А
Председатель суда

2. Новосибирский областной суд, Новосибирск,
Писарева , д 35
oblsudnso@nsk.raid.ru
Судьи Дронь Ю. И., Печко А. В., Братчикова Л. Г.

ТРЕТЬИ ЛИЦА : 1.Министерство Финансов Российской
Федерации в лице УФК по НСО,
Новосибирск, ул Кирова 3/1
ufk51@roskazna.ru

2.Генеральный прокурор РФ, 125993, ГСП-
3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а
<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem>

ОТВОД

В связи с тем, что ответчик по иску – Новосибирский областной суд –прошу ПОВТОРНО разрешить ОТВОД Новосибирскому областному суду, не нарушая единства судебной практики и не подвергая меня ОЧЕРЕДНОМУ произволу и дискриминации, как это сделал председатель Октябрьского суда г Новосибирска и судья Октябрьского суда Илларионов Д Б., направить иск в Верховный суд РФ для определения подсудности дела с учётом моего недоверия Пред-

седателю Верховного Суда РФ Лебедеву В М, организовавшему коррумпированную судебную власть в РФ и 26 лет препятствующему выполнению Российской Федерацией своих международных обязательств в вопросе прав человека.

Прошу применить правовые позиции ЕСПЧ в делах «Сутягин против Российской Федерации», «Кудешкина против Российской Федерации», «Кабанов против Российской Федерации» и направить дело в ЕСПЧ или суд по месту моего проживания, так как Верховному суду РФ, как и его Председателю Лебедеву В М, я не доверяю давно, обоснованно и уверена в коррупционном способе его назначения на должность.

Определение мне выслать по электронной почте.

Частная жалоба на Определение от 14.03.2016 по делу № М-1564/2016 судьи Октябрьского суда г. Новосибирска Илларионова Д. Б. об отказе в доступе к суду.

Определение подлежит отмене по основаниям, указанным в ст. 330 ГПК РФ и ст. 285, 286, 292, 305, 315 УК РФ :

п.1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ - создание конфликта интересов, незаконный состав суда.

п.4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ - нарушение процессуального кодекса неразрешением заявления об отводе.

п.3 ч.1, п.1 ч. 2 ГПК РФ - искажение правовых оснований моего обращения в суд посредством фальсификации судебного акта.

ч. 2 ст. 330 ГПК РФ - неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Ч. 2 ст. 285 УК РФ - умышленное нарушение закона председателем Октябрьского суда и судьёй Илларионовым Д. Б.

Ч. 2 ст. 286 УК РФ - превышение полномочий судьёй Илларионовым Д. Б.

Ст. 292 УК РФ - фальсификация судебного решения судьёй Илларионовым Д. Б.

Ст. 315 УК РФ - умышленный отказ исполнять решения КС РФ и правовую позицию ЕСПЧ.

Ст. 305 УК РФ - неправомерность судебного акта.

ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ – ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ К ПРАВУ.

1 Создание конфликта интересов

Поскольку ответчиками по иску привлечен Новосибирский областной суд, в том числе, его руководство, а также председатель Октябрьского суда г. Новосибирска, то председатель Октябрьского суда не имел ПРАВА организовывать конфликт интересов и распределять иск судьё Илларионову Д. Б. А судья Илларионов Д. Б. , если бы был независимым и законным составом суда, был ОБЯЗАН самоотвестись.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 27 от 21.05.07 г. (в ред. № 11 от 20.05.10 г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» на председателей судов возлагается **обязанность** «обеспечить работу по принятию и своевременному рассмотрению обращений, жалоб и заявлений граждан и организаций **на действия судей, нарушающих профессиональную этику**».

В силу ч. 6 ст. 12 Кодекса судейской этики: «Председатель суда **должен** добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая **необоснованных назначений, покровительства, семейственности...** **Недопустимы как противоправное покровительство по службе (...),** так и попустительство по службе (непринятие мер за упущения или нарушения, допущенные в служебной деятельности, нереагирование на неправомерные действия)».

В силу п. 19 вышеназванного Постановления вышестоящие инстанции должны реагировать «... на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов **норм законодательства**, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений)».

Но председатель суда сам нарушает Кодекс судейской этики.

Также Илларионов Д. Б. был обязан взять самоотвод потому, что ответчик по иску – председатель суда - рекомендовала вышестоящему председателю суда повысить квалификационный класс судье Илларионову Д. Б., что запрещает ему передавать иск к председателю суда, а Илларионову этот иск рассматривать даже на предмет приемлимости.

Шестой квалификационный класс присвоен судьям Октябрьского районного суда г. Новосибирска ИЛЛАРИОНОВУ Д.Б. и КОТИНУ Е.И.

<http://nvs.vkks.ru/category/3191/>

Это прямо предусмотрено абзацами 2, 3 ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ»:

«В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, **обязан** заявить самоотвод **или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации**. Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи **влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей** и при которой **возникает или может возникнуть противоречие** между личной заинтересованностью судьи и **правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации**».

Но определение от 14.03.2016 доказывает, что указанные должностные лица создали конфликт интересов и отказали мне в доступе к суду в интересах своих и своего руководства, чем совершили преступления, запрещённые ст 210, ч. 2 ст. 286, ч. 3 ст. 294 УК РФ и за что подлежат увольнению на основа-

нии ст. 5.1, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

А поскольку уволены они не будут – их некому увольнять по причине организации в РФ законодателем и Президентом коррумпированных государственных органов, действующих исключительно в преступных интересах властьпредержащих, то я и требую направить дело сразу в ЕСПЧ или в комитет по правам человека ООН, чтобы не допускать волокиту по делу.

Итак, данное определение подлежит безусловной отмене согласно п.1 ч. 4 ст.330 ГПК РФ.

2 ГРУБОЕ нарушение Закона «О статусе судей РФ».

Я обратилась в суд с исковым заявлением в связи с нарушением моих прав ответчиками незаконными действиями и бездействием, угрозой их нарушения и причинением мне этими действиями ВРЕДА, подлежащего компенсации. Нарушение прав и причинение вреда в иске ДОКАЗАНО и ОБОСНОВАНО.

Судья Илларионов Д Б, преследуя УМЫСЕЛ на освобождение от ответственности должностных лиц, нарушивших мои права и причинивших мне вред, нарушил моё ПРАВО на эффективный и быстрый доступ к суду, эффективную защиту, в том числе, на компенсацию.

Ст. 19, 52, 53 Конституции РФ ГАРАНТИРУЮТ мне возмещение вреда, причинённого ЛЮБЫМ должностным лицом. Поэтому ограничение моих прав п. 2 ст.1070 ГК РФ является ПРОИЗВОЛОМ со стороны судьи Илларионова Д. Б., в должностные обязанности которого входит ПРИЗНАНИЕ, УВАЖЕНИЕ, ЗАЩИТА и ОБЕСПЕЧЕНИЕ моих прав, в том числе, на компенсацию.

Поскольку судья Илларионов Д. Б исключил мои доводы о причинах выбора именно компенсаторного порядка защиты своих прав (ч. 2 иска), а также ссылки на правовые нормы, **мне это право гарантирующие**, то речь идёт о **фальсификации** судебного акта судьёй Илларионовым Д Б – ст. 292 УК РФ, умышленном отказе применять нормы права – ч. 2 ст 285 УК РФ, **циничное** злостное неисполнение решений Конституционного суда РФ.

В § 58 Постановления Европейского суда от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации» разъяснено:

«Европейский Суд повторяет, что согласно его правоприменительной практике, отражающей принцип, связанный с **должным** отправлением правосудия, **в решениях судов должны надлежащим образом содержаться доводы, на которых они основаны.** (...). Даже если национальный суд имеет определенную степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, **орган государственной власти ОБЯЗАН оправдать свои действия, приводя ОСНОВАНИЯ для своего решения** (...). Дальнейшей функцией обоснованного решения является продемонстрировать сторонам, что их выслушали »

В § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга» разъяснено:

«Европейский суд должен напомнить, что даже если суды не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон (...), тем не менее, они не освобождены от ОБЯЗАННОСТИ рассматривать их надлежащим образом и давать оценку ОСНОВНЫМ ВЫДВИНУТЫМ ДОВОДАМ (...). Кроме того, если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды ДОЛЖНЫ рассматривать их В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ и С ОСОБОЙ ТЩАТЕЛЬНОСТЬЮ».

Поскольку судья Илларионов Д. Б **отказался выполнять** решения Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, которыми многократно разъяснялась ОБЯЗАННОСТЬ Государства обеспечить право на компенсацию вреда НЕЗАВИСИМО от того, привлечено ли к ответственности должностное лицо или нет (в том числе, судья), то речь идёт о совершении преступления, запрещённого ч. 2 ст. 285, ст. 305 УК РФ, ст. 315 УК РФ.

Поскольку судья Илларионов Д. Б **отказался выполнять** решения вышеуказанных судов , **процитированные в моём иске**, уверенный в безнаказанности, то речь идёт о коррумпированной судебной власти РФ и неисполнении законодателем и Президентом своих международных обязательств в области прав человека в течение последних 25 лет.

Поскольку парламентарий Клишас А. А. заявляет в ООН нечто фантастическое :

Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству **Андрей Клишас** выступил с докладом в рамках 31-й сессии Совета ООН по правам человека, которая прошла в Женеве.

Тема сессии «Пятидесятая годовщина принятия и сороковая годовщина вступления в силу Международных пактов о правах человека: универсальность, неделимость, взаимозависимость и взаимосвязанность всех прав человека». Мероприятие провел Председатель Совета ООН по правам человека Чои Кенг Лим.

В своем докладе парламентарий затронул вопросы **реализации** в Российской Федерации **прав, предусмотренных Международными пактами по правам человека**.

«Таким образом, в России накоплен достаточный **позитивный опыт** по обеспечению прав, закрепленных в Международных пактах, который может быть воспринят в качестве успешной модели их **реализации на международной арене**», - заключил **Андрей Клишас**.

<http://council.gov.ru/press-center/news/65118/>

то речь идёт **об обмане** Совета ООН по правам человека и коррупции в Совете Федерации РФ, организовавшем коррумпированные суды.

Соответствующие процедуры законами регламентированы и к одной из таких процедур я и прибегла по своему выбору, на основании ст. 45 Конституции РФ.

В силу Принципа 17 Основных принципов независимости судебных органов, принятых ООН 26 августа - 6 сентября 1985 г.:

«Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и профессиональных обязанностей, **должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно**

соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство...».

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» указано :

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме**».

Если моей проблеме соответствует возмещение вреда, я выбираю исковой компенсаторный порядок. Если я намерена через суд цель только прекратить правонарушения, то выбираю административный. Если административный порядок не является эффективным, я выбираю компенсаторный и государство может и далее нарушать права, платя регулярно за свои злоупотребления.

Если же я имею намерение привлечь к уголовной ответственности нарушившее мои права лицо, то прибегаю к уголовному производству. Если оно мне также не предоставляется, я имею право снова на возмещение вреда в компенсаторном порядке.

Таким образом, именно цель является основанием для выбора средства защиты.

Итак, судья Илларионов Д. Б, назначенный для подчинения Конституции и исполнения международных обязательств Российской Федерации в области прав человека, при вынесении судебного акта :

- 1) не руководствовался Конвенцией ООН против коррупции, ФЗ « О противодействии коррупции », ст. 2 Закона «О статусе судьи РФ»,
- 2) не руководствовался требованиями Международных Актов : О защите прав и основных свобод человека , Хартией Европейского Союза об основных правах, Всеобщей декларацией о правах человека , Основными принципами независимости судебных органов и сама нарушал их,
- 3) не руководствовался требованиями Конституции Российской Федерации и сам нарушал её,
- 4) не применил требования действующего законодательства РФ, зато нарушил его,
- 5) не руководствовался правовыми позициями ЕСПЧ,
- 6) не руководствовался решениями Конституционного суда РФ,

чем грубо нарушил моё фундаментальное право на ДОСТУП К СУДУ, БЫСТРЫЙ и ЭФФЕКТИВНЫЙ.

В п. 2 мот. части Постановления Конституционного Суда РФ № 14-П от **08.06.15** г. судье Илларионову Д. Б. разъяснено:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью государства**, на которое воз-

ложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту** его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их должностными лицами охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым **был причинен вред**, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их должностных лиц, **причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц **наделается правом требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

Верховный Суд РФ в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ» разъяснил :

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства. Предъявление гражданином или юридическим лицом иска непосредственно к государственному органу или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе**».

Обязанность суда предоставить **избранное** мною средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия **по получению компенсации за вред**, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...).

«Внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (см. Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Кудла против Польши" ({Kudla} <*> v. Poland), жалоба N 30210/96, ECHR 2000-XI, § 158).

- 3 **Международные нормы права**, которыми мне **гарантирован** доступ к суду и которые я требую исполнять апелляционную инстанцию процитированы в Иске - часть 2. Прошу отразить в апелляционном определении эти нормы, подлежащие обязательному применению судьями.

КТО наделил Илларионова Д. Б. ПРАВОМ нарушать международные ОБЯЗАТЕЛЬСТВА Российской Федерации ???

"нет более глухого, чем тот, кто не хочет слышать - none so deaf as those that wont hear".

В абзаце 1 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г. разъяснены правовые последствия нарушения моего права на доступ к суду:

«конституционное право на судебную защиту как ОСНОВНОЕ, неотчуждаемое право человека, **ВЫСТУПАЮЩЕЕ ГАРАНТИЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВСЕХ ДРУГИХ ПРАВ И СВОБОД**, - это не только право на обращение в суд, но и право на ЭФФЕКТИВНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В Постановлении № 21-П от 14.07.15 г. Конституционный Суд РФ сформулировал следующие правовые позиции:

«Оценивая нормы внутреннего законодательства на соответствие конституциям своих государств, эти **национальные судебные органы при принятии решения исходят из того, какое толкование, с учетом баланса конституционно защищаемых ценностей и международно-правового регулирования статуса личности, лучше защищает права человека и гражданина в правовой системе данного государства**, имея в виду не только непосредственно обратившихся за защитой, но и всех тех, чьи права и свободы могут быть затронуты». (абзац 9 п. 4 мот. части)

Своим определением судья Илларионов Д. Б. затронул не только мои права, но права неопределённого круга лиц.

В Постановлении от 24.07.14 г. по делу «Ляпин против России» ЕСПЧ постановил для российских правоприменителей по вопросу неэффективного расследования утверждений заявителя о нарушении его фундаментальных прав :

139. **Не исполнив свою обязанность** провести эффективное расследование, **государство-ответчик укрепило чувство безнаказанности сотрудников милиции**. Европейский Суд подчеркивает, что надлежащее реагирование властей при расследовании серьезных утверждений о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции или других представителей власти во исполнение стандартов статьи 3 Конвенции является существенно **важным для поддержания доверия общества в их приверженности принципу верховенства права и для недопущения какой-либо видимости сговора или терпимости к незаконным действиям** (§ 139).

Воспрепятствование в исполнении норм международного права, когда речь идёт о компенсации Жертвам злоупотреблений представителей власти, доказывает **РЕАЛЬНЫЙ СГОВОР** Президента РФ и коррумпированной судебной власти, им организованной: они не просто терпимы к незаконным действиям судей, должностных лиц правоохранительных органов, они их финансируют и гарантируют полное освобождение от любой ответственности за уголовные преступления.

Прошу апелляционную коллегия устранить допущенное ГРУБОЕ нарушение моих фундаментальных прав.

Судья Илларионов Д. Б. ОБЯЗАН был выполнить и следующее Постановление Конституционного суда РФ от 03.05.1995 №4-П:

« Обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который **может защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами и спорить с государством в лице его любых органов**» .

Но он запрещает мне спорить с судьями, руководством судов, совершая преступление по ст. 136, 315 УК РФ, что разъяснено в п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г.

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и **судебных органов** государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом**. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер уголовной ответственности за **неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности**, поскольку действует презумпция конституционности положений федерального законодательства. При этом, учитывая, что неисполнение решения

Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

Как видим, в Октябрьском суде не действует обязательность исполнения решений Конституционного суда РФ, причём **ХРОНИЧЕСКИ** :

«Принципы беспрепятственного доступа к правосудию и **ЗАКОННОГО СУДА** признаны международным сообществом в качестве **фундаментальных**», поскольку «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом» (абзац 3 ч. 2 мот. части Постановления КС № 10-П от 21.04.10 г.)

Таким образом, судья Илларионов Д. Б. сначала лишил меня права на суд, к подсудности которого относится дело, проигнорировав ОТВОД, затем фальсифицировал судебный акт и отказал мне в доступе к правосудию посредством ОТКАЗА применять нормы международного права и гражданского кодекса, чем совершил в отношении меня преступления, запрещённые ст. 136, 140, 285, 286, 292, 294, 305, 315 УК РФ.

В п. 5 Постановления КС от 15.01.99 г.:

«Любое преступное посягательство на личность, ее права и свободы является одновременно и наиболее **грубым** посягательством на **человеческое достоинство**, поскольку человек как жертва преступления становится **объектом произвола** и насилия. Государство, обеспечивая особое внимание к интересам и требованиям потерпевшего от преступления, обязано способствовать устранению нарушений его прав и восстановлению достоинства личности. Такая обязанность государства в полной мере соответствует Декларации основных принципов правосудия **для жертв преступлений и злоупотребления властью**, согласно которой обеспечение **потерпевшему доступа к правосудию должно сочетаться со справедливым обращением и признанием его достоинства** (пункт 4)».

«Исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его Постановлениях от 3 мая 1995 года, от 2 февраля 1996 года и от 16 мая 1996 года, **ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОВРЕМЕННО И ОГРАНИЧЕНИЕМ ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО ПРАВА НА ЗАЩИТУ ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ.**»

В Постановлении Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейнштейна Ханс- Адам II против Германии»:

Во-первых, Европейский суд напомнил, что пункт 1 статьи 6 Конвенции **ГАРАНТИРУЕТ КАЖДОМУ** право на подачу в суд **ЛЮБОГО** требования, относящегося к его гражданским **ПРАВАМ** и **ОБЯЗАННОСТЯМ**. Таким образом, данная статья закрепляет "право на суд", в котором право на доступ к правосудию, то есть право инициировать в судах производство по гражданским делам, является лишь одним из аспектов (...).

Право на доступ к правосудию, охраняемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено; но эти ограничения допускаются косвенно, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя Окончательное решение относительно соблюдения требований

Конвенции принимается Европейским судом. **Должно быть обеспечено, чтобы применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что БУДЕТ НАРУШЕНА САМА СУТЬ ПРАВА. Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Конвенции, если оно не преследует законную цель и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...)**».

Итак, СУТЬ ПРАВА нарушена судьёй Илларионовым Д. Б. и это подтверждено ЕСПЧ.

То, что Илларионов Д. Б. в 2016 толкует нормы ГПК РФ как способ лишения Жертв права на доступ к Правосудию свидетельствует об отказе Илларионова выполнять постановления ЕСПЧ : в § 84 Постановления от **25.11.10** г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия по получению компенсации за вред, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...)».

Тот же смысл в §§ 83, 84 Постановления ЕСПЧ от 11.10.11 г. по делу «Романов против Российской Федерации»: «Однако в настоящем деле жалоба заявителя не имела успеха не из-за недостатка доказательств или необоснованности заявленных требований, а в силу правовых норм, примененных и **истолкованных судами (...)**. Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм **ГПК** РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия по получению компенсации за вред, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...)».

4. Правовые последствия деятельности судьи Илларионова Д. Б. , получающего сверхвысокие доходы по отношению к средним доходам в РФ, предназначенные за признание, уважение и обеспечение ПРАВ, исполнение национального и международного законодательства :

- фальсифицировал **ОЧЕРЕДНОЙ** судебный акт (умышленно искажил юридически значимые факты) - нарушила право на суд, основанный на законе (ст. 292 УК РФ)
- отказался применять нормы права, применимые в деле - нарушил право не подвергаться произволу (ч. 2 ст. 285, ст. 294 УК РФ),
- отказался выполнять конституционные гарантии, решения судов - Конституционного и Европейского (ч. 2 ст. 285 , ст. 315 УК РФ).
- отказался выполнять международные нормы права, нарушив **ГРУБО** фундаментальные права человека на доступ к суду (ч. 2 ст 285 УК РФ).
- причинил ущерб Казне РФ и неопределённому кругу лиц, так как

налогоплательщики оплачивают **лишь подчинение** судьи Конституции, а Илларионов Д. Б. получил свою зарплату судьи за неподчинение ей – нарушил ст 2, 19, 21, 45, 46, 47, 52, 53, 55, 56 , 120 Конституции (ст. 285.1 УК РФ).

- сообщил мне заведомо ложную информацию об отсутствии у меня права на доступ к суду (ст. 140 УК РФ).

- допустил бесчеловечное обращение в отношении Жертвы произвола при обязанности уважать, обеспечивать и защищать мои права, оплаченные ему гражданами РФ – нарушил конституционные права ч. 1 ст 21 Конституции РФ, конвенционные ст 3 ЕКПЧ (ст. 136, ч. 2 ст. 286 УК РФ),

В § 141 Постановления Европейского Суда от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации» разъяснено как квалифицируются действия и решение судьи Илларионова Д. Б.:

«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции». (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека** подтвердила, «что Основные принципы и руководящие положения, содержащиеся в настоящем документе, касаются **грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, которые в силу их серьезности, представляют собой оскорбление человеческого достоинства**».

Фактически определение судьи Илларионова Д. Б. и обстоятельства дела свидетельствуют об **оскорблении моего человеческого достоинства** и делают меня Жертвой его коррупционной деятельности по нарушению международных ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года №6-П и Определение этого же Суда от 18 января 2011 года №45-О-О :

«право на судебную защиту является личным неотчуждаемым правом каждого человека, носит публично-правовой характер, поскольку **может быть реализовано лишь с помощью государства, обязанного создавать для этого необходимые институциональные и процессуальные условия; нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного гарантировать и обеспечивать его реализацию**».

Государство создало условия... за исключением одного –законного состава суда. Поэтому право на судебную защиту реализовать НЕВОЗМОЖНО.

Постановление Европейского Суда от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» (§ 62):

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, что бы его суды были СПОСОБНЫ выполнять требования Конвенции, включая процессуальные ОБЯЗАННОСТИ по статье 6 Конвенции».

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением прав граждан** или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, **права на уважение чести и достоинства личности**, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, **а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе** и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда** и т.п.».

Поскольку факты свидетельствуют именно о существенном нарушении моих фундаментальных прав судьёй Илларионовым Д Б, то его злоупотребления **установлены** Пленумом Верховного суда РФ.

Естественно, судья Илларионов Д. Б. отказался выполнять Постановление Пленума Верховного Суда РФ №27 от 21.06.2013, нарушив очередной судебный акт и доказав, что судьи РФ ЛЕГКО не выполняет ВСЁ, что хотят не исполнять и за ЭТО им повышают квалификационные классы сами же представители судебной власти, что доказывает коррупционный состав суда РФ и даёт мне статус жертвы коррупции :

«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **ЛЮБЫЕ** решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, **ВСЛЕДСТВИЕ** принятия или осуществления (неосуществления) **КОТОРЫХ** в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод**... любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке».

Судья Илларионов Д. Б. нарушил ВСЕ ТРИ КРИТЕРИЯ.

Постановление Европейского Суда от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии» (п. 24) :

«Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ на практике и эффективные (...). В особенности это относится к праву доступа к правосудию в свете того значения, которое имеет в демократическом обществе право на справедливое судебное разбирательство (...)».

Постановление Европейского Суда по делу "Голдер против Соединенного Королевства" (см. Постановление Европейского Суда по делу "Голдер против Соединенного Королевства", Серия А, N 18 (1975); 1 EHRR 524) :

«право на справедливое судебное разбирательство **предполагает защиту права на обращение в суд**. Европейский Суд отметил: "...было бы бессмысленно предположить, что пункт 1 Статьи 6, детально описывая гарантии, предоставленные участникам гражданского процесса, не гарантирует им, прежде всего, то единственное право, которое придает смысл выше упомянутым гарантиям, - **право на доступ к судье**. Гарантии справедливого и публичного судебного разбирательства в разумные сроки теряют всякий смысл в **случае отсутствия самого разбирательства**".

Постановление Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейнштейна Ханс-Адам II против Германии»:

43. Во-первых, Европейский суд напомнил, что пункт 1 статьи 6 Конвенции ГАРАНТИРУЕТ КАЖДОМУ право на подачу в суд ЛЮБОГО требования, относящегося к его гражданским ПРАВАМ и ОБЯЗАННОСТЯМ. Таким образом, данная статья закрепляет "право на суд", в котором право на доступ к правосудию, то есть право инициировать в судах производство по гражданским делам, является лишь одним из аспектов (...).

44. Право на доступ к правосудию, охраняемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено; но эти ограничения допускаются косвенно, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя Окончательное решение относительно соблюдения требований Конвенции принимается Европейским судом. Должно быть обеспечено, чтобы применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что БУДЕТ НАРУШЕНА САМА СУТЬ ПРАВА. Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Конвенции, **если оно не преследует законную цель** и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...).

Какую цель преследует судья Илларионов Д Б? Коррупционную, причём, в очередной раз.

Напоследок прошу апелляционную коллегия неукоснительно исполнить п. 2 мот. части Постановления Конституционного Суда РФ № 14-П от **08.06.15** г.:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью государства**, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту** его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их должностными лицами охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их должностных лиц, **причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц **наделается правом требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

Обязанность суда предоставить избранное средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (см. Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Кудла против Польши" ({Kudla} <*> v. Poland), жалоба N 30210/96, ECHR 2000-XI, § 158).

Освобождение от ответственности Государство, формирующее суды, а также самих судей, создаёт благодатную почву для дальнейших нарушений, так как ничто так не развращает как безответственность.

- 5 В соответствии со ст. 226 ГПК РФ на суде лежит обязанность реагировать на нарушение законности, в том числе, преступления, которые судья Илларионов Д. Б. совершил.

В силу п. 1.1 Европейской хартии о статуте судей: «Целью статута для судей является **обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности**, которые каждое лицо на законных основаниях **вправе ожидать** от суда и любого из судей, которому была вверена защита его прав...»

Моё право нарушено - судья Илларионов Д. Б. злостно некомпетентен, зависим и коррумпирован, очевидно и объективно заинтересован и пристрастен.

В силу п. 1.5 Хартии «При исполнении должностных обязанностей судьям необходимо **подтверждать** свою пригодность, проявлять уважение к людям и уделять внимание поддержанию высокого уровня компетентности, постоянно требуемого для принятия решений, от которых зависят гарантии прав физических лиц...».

Гарантии моих прав нарушены : вместо уважения я подвергаюсь оскорблениям в суде РФ.

Согласно смысла п.п. 2.1 – 2.3 Хартии, при отборе и приеме на работу судей должны устанавливаться правила, которые позволяют отбирать кандидатов, **способных подходить свободно и беспристрастно к решению поставленных правовых вопросов, а также применять законодательство к рассматриваемым делам с уважением достоинства каждой отдельно взятой личности**. Статус судей предусматривается условия, связанные с требованиями по образованию и опыту работы, который **позволяет гарантировать** способность лица исполнять судебские обязанности эффективно, а их широта взглядов должна обеспечивать компетентность и беспристрастность, которые тесно связаны с исполнением судебских обязанностей.

Как видим, в РФ не обеспечивается право Жертвы на компенсацию , так как отсутствует суд, способный свободно и беспристрастно рассмотреть дело.

В силу п. 4.3 Хартии: «Судьям надлежит воздерживаться от поведения, поступков и высказываний, которые могут подорвать доверие по отношению к их беспристрастности и независимости».

Судья Илларионов Д. Б. СИСТЕМАТИЧЕСКИ совершает такое недопустимое поведение.

6. В силу квалификации Илларионов Д. Б. НЕ МОГ не понимать, что выносит судебный акт, **заведомо подлежащий отмене, то есть НЕПРАВОСУДНЫЙ**, потому что:

Статья 330 ГПК. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке

4. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;

Не разрешая отвод, Илларионов Д. Б. осознавал, что создаёт конфликт интересов и выносит неправосудный акт.

Тот факт, что Илларионов Д. Б. не отразил в определении мои доводы о необходимости рассмотреть отвод, неопровержимо **доказывает** вынесение именно **заведомо неправосудного** определения, его коррупционную сущность, **полное отсутствие** у судьи объективности и беспристрастности и наличие оснований для самоотвода в связи с созданием им конфликта интересов, а также прекращения его судебных полномочий за отказ устранять его последствия, как то предусмотрено ч. 5.1 ст. 11, п. 1 ч. 1 ст. 13.1 Закона «О противодействии коррупции».

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Ссылаясь на п. 1 ч. 1 ст 134 ГПК РФ и не указывая иного порядка судебной защиты, Илларионов Д. Б. **выносил неправосудный судебный акт.**

С учётом ст 19 Конституции, ст. 310 КАС РФ

3. Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона, в том числе **без учета правовой позиции**, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Правовую позицию указанных судов Илларионов Д. Б. не учитывал УМЫШЛЕННО, так как я на эти решения ссылалась, хотя любой судья их обязан применять самостоятельно.

А поскольку НЕПРАВОСУДНЫЙ судебный акт вынесен в интересах должностных лиц, то он КОРРУПЦИОННЫЙ.

Напоминаю требования п. 12 ППВС РФ № 27 от 21.05.07 г. (в ред. № 11 от 20.05.10 г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности»:

«Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей».

Также напоминаю о позиции КС РФ в Определении Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу № N 66-005-123 :

«Законность и обоснованность этих решений в полной мере зависит от достоверности положенных в их основу доказательств. Поэтому НЕ МОЖЕТ ОСТАВАТЬСЯ В СИЛЕ решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных».

К отмене определения Илларионова Д. Б. призывает и Постановление Конституционного суда РФ №6-П от 16.05.07 п. 3 мот. части :

«судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, **не может рассматриваться как справедливый акт правосудия** и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправомерности - неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта» .

На основании ч. 4 ст. 15, ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, п. 1 ч. 1, п. 1, п. 4 ч. 2, п. 1, п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ, Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права

ПРОШУ:

1. Признать нарушение моего права на быстрый и эффективный доступ к суду.
2. Признать нарушение моего права на законный состав суда.
3. Признать меня Жертвой **грубых нарушений международных норм в области прав человека**.
4. **Отменить определение судьи Илларионова Д. Б. от 14.03.2016 как неправомерное.**
5. Вынести частное определение в адрес Председателя СК РФ о необходимости возбуждения уголовного дела в отношении судьи Октябрьского Суда г. Новосибирска Илларионова Д. Б. по ст. 140, ч.2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ст. 294, ст. 292, ст. 305, ст. 315 УК РФ и обязать его представить в суд результаты эффективного и незамедлительного расследования, как то предписано международным правом.

III. Грубые нарушения международных норм
в области прав человека и серьезные нарушения международного
гуманитарного права, являющиеся преступлениями
согласно международному праву

4. В случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, являющихся преступлениями согласно международному праву, государства обязаны проводить расследования и, при наличии достаточных улик, обязаны подвергать судебному преследованию лиц, предположительно совершивших эти нарушения, а в случае доказанности вины - наказывать виновных. Кроме того, в таких случаях государства должны, в соответствии с международным правом, сотрудничать друг с другом и помогать компетентным международным судебным органам в расследовании этих нарушений и преследовании за них.

Ответственность по ст. 306 УК РФ осознаю.

6. Обязать Государственную Думу РФ и Совет Федерации РФ внести законодательные изменения, позволяющие обеспечивать гарантии статьи 53 Конституции РФ **независимым и беспристрастным составом** суда, что в настоящее время не обеспечивается в связи с **коррупционной системой формирования судов, что само по себе является ГРУБЫМ нарушением законодателям и Президентом РФ фундаментальных прав граждан, имеющим коррупционную природу - обеспечение себе преиму-**

ществ, в том числе материальных (бесконтрольное со стороны общества неразумное и несправедливое повышение зарплат, покупка квартир сотрудникам Президента за счёт налогоплательщиков, воровство государственного имущества чиновниками всех ветвей власти в отсутствие независимой судебной).

Национальное законодательство **должно** соответствовать ратифицированным этим государством международным документам, согласно которым и определяется законность принятия тех или иных национальных законов. *Толкование и исполнение национального законодательства также **должно согласоваться** с соответствующим международным и региональным правом.* Это разъяснено не только в § 41 Постановления ЕСПЧ от 11.04.13 г. по делу «Веренцов против Украины», но **это общие требования международного права:**

<http://зачётка.рф/book/4541/197652/Международное%20право%20и%20национальные%20правовые%20системы.html>

Постановление Европейского Суда от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» (§ 62):

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, что бы его суды были СПОСОБНЫ выполнять требования Конвенции, включая процессуальные ОБЯЗАННОСТИ по статье 6 Конвенции».

Обязать ГД и СФ представить в суд и мне отчёт о произведенных действиях.

Приложение :

1 Судебная практика по искам к судам

Поскольку определение от 14.03.2016 мне не было вручено в день вынесения при наличии такой технической возможности, то суд нарушил моё право на быстрый и эффективный доступ к суду и пропустил сам срок обжалования. На основании изложенного прошу считать срок обжалования не пропущенным (определение вручено 25.03.2016) или восстановить срок обжалования, пропущенный судьёй с вынесением в его адрес частного определения.

Электронно- цифровая подпись, удостоверенная многочисленными судами РФ на принадлежность мне, в том числе, самим Октябрьским судом г. Новосибирска :