

В суд, к подсудности которого относится дело после разрешения ОТВОДА.

Истец :

Иванова Ирина Александровна, проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, 8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес – электронная подпись: irina.merrypoppins444@gmail.com

Ответчик :

Смоленский областной суд , адрес : пр. Гагарина, д 23 А, г. Смоленск smoloblsud@mail.ru

судья Туникене М. В.

Третье лицо :

Министерство Финансов РФ, г Москва, Ильинка , 9
<http://www.minfin.ru/ru/appeal/index.php>

ОТВОД

В связи с тем, что судья Иваненко Ю. Г. рекомендован Председателем Верховного суда РФ Лебедевым В М на должность судьи Верховного суда РФ и это обжаловано мною как коррупционное деяние, заявляю ОТВОД всему составу Верховного Суда РФ и , соответственно, всем судам РФ (приложение 5).

Поскольку судья Иваненко Ю. Г. фальсифицировал судебный акт по делу № АКПИ16-73 и отказал мне в доступе к суду по административному иску на незаконные действия и бездействия Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В. М., совершив преступления, запрещённые ст. 140, ч.2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ст.292, ч. 3 ст. 294, ст. 305, ст. 315 УК РФ, то есть действовал незаконно в интересах Председателя ВС РФ, то Верховный Суд подлежит отводу.

Прошу применить правовые позиции ЕСПЧ в делах «Сутягин против Российской Федерации», «Кудешкина против Российской Федерации», « Кабанов против Российской Федерации» и направить дело в ЕСПЧ или суд по месту моего проживания.

Определение мне выслать по электронной почте.

Частная жалоба на Определение от 17.02.2016 по делу № АКПИ16 - 74/ 16 судьи Верховного суда РФ Иваненко Ю. Г. об отказе в судебной защите нарушенных прав.

1. ГРУБОЕ нарушение международных норм права.

Я обратилась в суд с иском заявлением в порядке ГПК РФ :

Исковое заявление о возмещении вреда , причинённого действиями, бездействиями и непроцессуальным решением судьи

(в порядке ст 151, 1069 ГК РФ)

Мои требования были ясно, чётко и понятно сформулированы и обоснованы правовыми нормами, разъяснениями Конституционного суда РФ :

Согласно ст. 15, 151, 254-258, 1069, 1071 ГК РФ , статьям 2, 15, 17, 19, 21, 35, 45, 46, 52, 53 , 55, 56 Конституции РФ, статей 6, 13, 17 ЕКПЧ и п 1 протокола 1 Конвенции ,

Определению КС РФ от 26 мая 2011г. № 685-о-о/2011 Постановлению Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П; Определению Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О, Определению Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П, Определению Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О, Определению Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О Определению Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О

ПРОШУ :

- 1 Исполнить обязанность по надлежащему рассмотрению доводов иска судом и их признанию или опровержению, исследовать доказательства и дать им оценку.
- 2 Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), **соблюсти и защитить** (ст. 2 Конституции РФ) **фундаментальные права**, гарантированные мне нормами международного права и обеспечить их.
- 3 Признать **бесчеловечное обращение** со стороны «судьи» Туникене М В , которому я подвергнута, так как я испытала сильный эмоциональный дискомфорт в связи с циничным нарушением конституционных и конвенционных прав, отказом в доступе к суду. Я имела право рассчитывать на обеспечение прав судом, который из Казны РФ получает зарплату, оплачиваемую ему налогоплательщиками, заинтересованными в том, чтобы

судьи выполняли свои должностные обязанности НАДЛЕЖАЩИМ образом, а не злоупотребляли в своих незаконных интересах и интересах третьих лиц.

4. Обязать Смоленский областной суд принять процессуальное решение по моей частной жалобе по делу № 3-9-23/15 с разъяснением порядка обжалования.
5. Взыскать с МФ РФ в мою пользу компенсацию за нарушение конституционных и конвенционных прав коррупционными деяниями Туникене М В в размере штрафных санкций Государства по ст. 136, 285, 286, 292 УК РФ, с учётом доходов судьи Туникене, незаконно полученных, с 04.08.2015 по момент передачи блокированной частной жалобы в апелляционную инстанцию.
6. Взыскать с МФ РФ в пользу Ивановой И А в соответствии со ст. 19, 37 Конституции компенсацию за подготовку искового заявления в размере 100 000 руб с учётом того, что судьи ВС РФ за примитивные штампованные решения из 5 строчек, в которых нет доводов заявителей и ссылок на применимые нормы права, а также доказательств рассмотрения ими жалоб, получают доходы под пол миллиона рублей ежемесячно.

17.02.2016 судья Иваненко Ю. Г. совершил в отношении меня преступления, нарушив мои фундаментальные права с использованием должностного положения :

- 1) ПОДМЕНИЛ избранный мною **компенсаторный** порядок на административный, нарушив ст. 2, 21, 45, 64 Конституции РФ,

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 128, статьями 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

в принятии административного искового заявления Ивановой Ирины Александровны об оспаривании действий (бездействия) судьи Смоленского областного суда, восстановлении нарушенных прав, взыскании компенсации морального вреда отказать.

Согласно статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации "Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, **не запрещенными** законом".

Выбор способа защиты права принадлежит стороне, чье **право** нарушено (Определение Верховного Суда РФ № 4В-98-7) .

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ и его опубликованной практике, они, по мнению властей РФ, являются **частью национального закона** (см. *Ismayilov v. Russia*, no. 30352/03, § 27, 6 November 2008)

Постановление Конституционного суда РФ от 03.05.1995 №4-П)

« Обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который **может защищать**

свои права всеми не запрещёнными законом способами и спорить с государством в лице его любых органов»

- 2) ПОДМЕНИЛ мои требования в п. 1- п. 6 на «проверку обжалуемого письма», хотя никакого письма в исковом порядке я не обжаловала.

Проверка оспариваемого письма не может быть проведена Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, как и иным судом общей юрисдикции, поскольку законодательство об административном судопроизводстве не предусматривает возможности обжалования писем, судов общей юрисдикции, имеющих сопроводительный характер и содержащих разъяснения норм действующего законодательства.

- 3) отказался исполнять неукоснительно ВСЕ решения Конституционного суда РФ, которыми был обоснован избранный порядок обращения в суд – ст. 315 УК РФ.
- 4) разъяснил мне ст. 322 ГПК РФ, **нарушаемую систематически** судьёй Смоленского областного суда Тидви, чьё бездействие и коррупционные действия я обжаловала в **исковом** порядке и которую надлежало разъяснять судьё в судебном заседании.

В силу части 3 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если в деле не имеется такое полномочие.

Следовательно, право на обжалования судебного акта может быть реализовано с соблюдением названных выше правил.

Именно с соблюдением требований ГПК РФ мой доступ к апелляционной инстанции был блокирован злоупотреблениями судьи, причинённый вред от которых я и требовала компенсировать, как и прекращение злоупотреблений.

- 5) в досудебном порядке решил вопросы материального права, то есть, что я имею право на **обжалование** судебного акта, блокировав моё право на **возмещение вреда** за нарушение судьёй Смоленского суда данного права, эффективного доступа к суду, нарушения права на законный состав суда, оскорбления, то есть не выполнил ещё ряд решений Конституционного Суда РФ и отказался исполнять международные обязательства.

Национальное законодательство **должно** соответствовать ратифицированным этим государством международным документам, согласно которым и определяется законность принятия тех или иных национальных законов. *Толкование и исполнение национального законодательства также должно согласоваться с соответствующим международным и региональным правом.* Это разъяснено не только в § 41 Постановления ЕСПЧ от 11.04.13 г. по делу «Веренцов против Украины», но **это общие требования международного права:**

<http://зачётка.рф/book/4541/197652/Международное%20право%20и%20национальные%20правовые%20системы.html>

В Определении КС № 1040 от 21.05.15 г. разъяснено, что правоприменитель «...избирая конкретные механизмы реализации прав, **не может устанавливать такие правила**, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства, и **создавать неустранимые препятствия в реализации прав, приводя тем самым к фактическому их упразднению (...)**»

- 6) разъяснил, что в административном исковом порядке мои требования рассмотрены быть не могут, так как рассматриваются в исковом компенсаторном порядке, в котором тоже не могут быть рассмотрены, так как я не допущена к суду в избранном Иваненко исковом административном порядке.

В п. 2 мот. части Постановления Конституционного Суда РФ № 14-П от **08.06.15** г. судье Иваненко разъяснено:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью государства**, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту** его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их должностными лицами охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым **был причинен вред**, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их должностных лиц, **причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц **наделается правом требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или без-

действием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

Верховный Суд РФ в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ» разъяснил :

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства.** Предъявление гражданином или юридическим лицом иска **непосредственно к государственному органу** или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе **не может служить основанием к отказу** в удовлетворении такого иска. **В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе».**

Обязанность суда предоставить **избранное** мною средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия **по получению компенсации за вред**, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...).

«Внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (см. Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Кудла против Польши" (*{Kudla} <*> v. Poland*), жалоба N 30210/96, ECHR 2000-XI, § 158).

- 7) **фальсифицировал** определение посредством исключения из него ВСЕХ моих доводов и всех правовых норм, которыми обоснован выбранный порядок, в том числе, отказался применять правовые позиции ЕСПЧ, разъяснения Пленума ВС РФ, обильно процитированные в иске.

В § 58 Постановления Европейского суда от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации» разъяснено:

«Европейский Суд повторяет, что согласно его правоприменительной практике, отражающей принцип, связанный с **должным** отправлением правосудия, **в решениях судов должны надлежащим образом содержаться доводы, на которых они основаны.** (...). Даже если национальный суд имеет определенную степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, **орган государственной власти ОБЯЗАН оправдать свои действия, приведя ОСНОВАНИЯ для своего решения** (...). Дальнейшей функцией обоснованного решения является продемонстрировать сторонам, что их выслушали »

В § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга» разъяснено:

«Европейский суд должен напомнить, что даже если суды не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон (...), тем не менее, они не освобождены от ОБЯЗАННОСТИ рассматривать их надлежащим образом и давать оценку ОСНОВНЫМ ВЫДВИНУТЫМ ДОВОДАМ (...). Кроме того, если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды ДОЛЖНЫ рассматривать их В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ и С ОСОБОЙ ТЩАТЕЛЬНОСТЬЮ».

- 8) отказался умышленно предоставлять эффективное средство защиты, ГАРАНТИРОВАННОЕ ЗАКОНОМ, что было установлено Василеостровским судом г. Санкт Петербурга, в который я подала заявление о признании за мною права на компенсацию вреда, причинённого судами, после серии **аналогичных заведомо незаконных организованных** председателем Верховного суда РФ Лебедевым В. М. отказов мне судьями Верховного Суда РФ в доступе к суду (п. 1.5 иска).

Таким образом, судья Иваненко Ю. Г. (которому рекомендацию на должность судьи Верховного Суда РФ дал Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В. М.) по указанию Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В. М. **грубо нарушил моё фундаментальное право на БЫСТРЫЙ ДОСТУП К СУДУ, на компенсацию причинённого вреда и отказался принимать меры к устранению нарушений.**

Поэтому речь идёт о том, что обращение в Верховный Суд РФ приводит не к защите и восстановлению нарушенных прав, а к ГРУБОМУ их нарушению и показывает незаконный состав Верховного суда РФ. Для него нормы международного права не являются ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ.

2. Следующие ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, утверждены ООН 25.07.2005 года.

1. **Обязательство** уважать, обеспечивать уважение и **осуществлять** международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права

1. **Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, предусмотренное соответствующими сводами норм**, вытекает из:

- a) договоров, стороной которых является государство;
- b) обычного международного права;
- c) национального законодательства каждого государства.

2. Государства, если они еще не сделали этого, **должны, согласно требованиям международного права, обеспечить соответствие своего национального законодательства в их международно-правовым обязательствам** посредством:

- a) включения международных норм в области прав человека и международного гуманитарного права в их национальное законодательство или **их применения иным образом в рамках их национальной правовой системы;**
- b) **принятия надлежащих эффективных законодательных и административных**

процедур и других соответствующих мер, обеспечивающих на справедливых условиях эффективный и незамедлительный доступ к правосудию.

c) *обеспечения адекватных, эффективных, быстрых и надлежащих средств в правовой защите, включая возмещение ущерба, которые определяются ниже.*

d) *создания гарантии того, чтобы их национальное законодательство обеспечивало по меньшей мере такой же уровень защиты жертв, какой предусмотрен их международными обязательствами.*

II. Сфера действия обязательства

3. **Обязательство** уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, как это предусмотрено соответствующими сводами норм, включает, в частности, **обязанность**:

a) *принимать соответствующие законодательные и административные, а также иные надлежащие меры для предотвращения нарушений*.

b) *проводит эффективные, незамедлительные, тщательные и беспристрастные расследования по фактам нарушений* и, когда это целесообразно, принимать меры против предполагаемых виновников в соответствии с нормами национального законодательства и международного права;

c) *обеспечивать тем, кто утверждает, что стал жертвой нарушения прав человека или гуманитарного права, равноправный и эффективный доступ к правосудию, о котором идет речь ниже, независимо от того, на ком в конечном счете может лежать от вест венность за нарушение*.

d) *предоставлять жертвам эффективные средства правовой защиты, включая возмещение ущерба*, как это описано ниже.

IX. Возмещение нанесенного ущерба

15. **Адекватное, реальное и быстрое возмещение ущерба призвано содействовать достижению справедливости путем восстановления пострадавшего в его правах, поправленных в результате грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Возмещение должно быть соразмерным степени тяжести нарушений и нанесенного ущерба.** В соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами **государство во должно обеспечивать возмещение ущерба пострадавшим от действий или бездействия, которые могут быть присвоены государству** и которые представляют собой грубые нарушения международных норм в области прав человека или серьезные нарушения международного гуманитарного права. В тех случаях, когда какое-либо лицо, юридическое лицо или другая организация несет ответственность за возмещение ущерба жертве, такая сторона должна возместить ущерб жертве или выплатить компенсацию государству, если государство уже возместило ущерб жертве.

16. **Государства должны** стремиться к созданию национальных **механизмов для возмещения ущерба и оказания другой помощи жертвам** на случай, если сторона, несущая ответственность за нанесенный ущерб, не имеет возможности или не желает выполнять свои обязательства.

17. В отношении исков жертв государства должны обеспечивать исполнение решений своих национальных судов о возмещении ущерба, вынесенных в отношении частных или **юридических лиц, несущих от вест венность за нанесенный ущерб**, и стремиться обеспечивать исполнение имеющих силу судебных решений других государств о возмещении ущерба в соответствии со своим национальным законодательством **и своими международно-правовыми обязательствами**. С этой целью государства **должны** предусмотреть в своем национальном законодательстве эффективные механизмы исполнения судебных решений о возмещении ущерба.

18. В соответствии с национальным законодательством и международным правом, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства, жертвам грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права следует предоставлять в установленном порядке и **соразмерно**

серьезность и нарушения и обстоятельства каждого случая полное и эффективное возмещение ущерба, предусмотренное в принципах 19 - 23, которое включает в себя следующие формы: реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и **гарантию неповторения случившегося**.

19. При реституции следует, по возможности, **восстановить первоначальное положение жертвы, существовавшее до совершения грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права**. Реституция включает в себя соответственно: **восстановление свободы, пользование правами человека, документов, удостоверяющих личность, семейной жизни и гражданства, возвращение на прежнее место жительства, восстановление на работе и возвращение имущества**.

20. Компенсацию следует предоставлять **за любой поддающийся экономической оценке ущерб в установленном порядке и соразмерно серьезности и нарушениям и обстоятельствам** каждого случая, являющегося результатом грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, включая:

- a) **физический или психический ущерб;**
- b) **упущенные возможности**, в том числе в области трудоустройства, образования и **получения социальных льгот**;
- c) **материальный ущерб и упущенную выгоду, в том числе потерю возможности заработка;**
- d) **моральный ущерб;**
- e) **расходы на правовую или экспертную помощь, лекарства и медицинское обслуживание, а также на услуги психологических и социальных служб.**

Данные нормы Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В. М. с 2005 года, то есть момента подписания обязательств, **НЕ ИСПОЛНЯЕТ и ПРИКАЗЫВАЕТ «независимым» судьям типа Иваненко НЕ ИСПОЛНЯТЬ**, фальсифицируя судебные акты. Также Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В. М. Лебедев «договорился» с Председателем ЕСПЧ, что ЭТО нарушение международных гарантий ЕСПЧ будет массово «крышевать». Поэтому речь идёт об **очередном доказательстве коррупции в Верховном Суде РФ, возглавляемом коррупционером Председателем Верховного суда РФ Лебедевым В. М., отменившим нормы международного права в РФ и судах общей юрисдикции** (под ст. 306 УК распишусь, ответственность осознаю).

V. Жертвы грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права

8. Для целей настоящего документа **жертвами считаются лица, которые понесли ущерб индивидуально или коллективно, включая физический или психический вред, душевное страдание, материальные потери или существенное ущемление их основополагающих прав, в результате действий или бездействия, которые являются грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права**.

9. Соответствующее лицо считается жертвой **независимо** от того, было ли опознано, задержано, **привлечено к ответственности** или осуждено **лицо, совершившее нарушение**, и независимо от родственной связи, которая может существовать между виновником и жертвой.

Согласно непринятому иску я являюсь Жертвой с точки зрения международного права и Жертвами является неопределённый круг лиц. Согласно определению Иваненко я являюсь Жертвой Верховного Суда РФ также.

VII. Право жертв на средства правовой защиты

11. Средства правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области

прав человека и серьезных нарушениях международного гуманитарного права включают в себя, согласно нормам международного права, право жертв на следующее:

- a) **равноправный и эффективный доступ к правосудию;**
- b) **адекватное, реальное и быстрое возмещение понесенного ущерба;**
- c) **доступ к соответствующей информации о нарушениях прав и механизмах возмещения ущерба.**

VIII. Доступ к правосудию

12. Жертва грубого нарушения международных норм в области прав человека или серьезного нарушения международного гуманитарного права **должна иметь равноправный доступ к эффективным судебным средствам правовой защиты, как это предусмотрено международным правом.** Другие средства, имеющиеся в распоряжении жертв, включают доступ к административным и иным органам, а также к механизмам, формам и процедурам, существующим в соответствии с национальным законодательством. **Вытекающие из международного права обязательства по обеспечению права на доступ к правосудию и на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство должны быть закреплены в национальных законах.** Для этой цели государствам следует:

- a) распространять по государственным и частным каналам информацию о всех доступных средствах правовой защиты, применяемых в случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права;
- b) **принимать меры для сведения к минимуму неудобств для жертв и их представителей, надлежащей защиты их частной жизни и обеспечения защиты жертв, а также их семей и свидетелей от запугивания и репрессалий до, в ходе и после судебных, административных или иных процедур, затрагивающих интересы жертв;**
- c) **оказывать необходимую помощь жертвам, стремящимся получить доступ к правосудию;**
- d) **предоставлять все соответствующие правовые, дипломатические и консульские возможности для обеспечения жертвам возможности осуществления их прав на использование средств правовой защиты в связи с грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.**

14. **Адекватное, эффективное и быстрое средство правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека или серьезных нарушениях международного гуманитарного права должно включать использование всех имеющихся и надлежащих международных процедур, в рамках которых заинтересованное лицо может иметь правосубъектность, и оно не должно ограничивать использование каких-либо других внутренних средств правовой защиты.**

22. Сатисфакция должна включать, когда это возможно, любое или все из нижеследующего:

- a) **эффективные меры, направленные на прекращение продолжающихся нарушений;**
- f) **судебные и административные санкции в отношении лиц, несущих ответственность за нарушения;**
- h) **включение точной информации о совершенных нарушениях в учебные программы по международным нормам в области прав человека и международного гуманитарного права и в учебные пособия всех уровней.**

В результате вредной и общественно опасной деятельности высокооплачиваемого судьи Верховного Суда РФ Иваненко, грубые нарушения прав неопределенного круга лиц продолжаются, судебные санкции отсутствуют, информация о совершаемых нарушениях укрывается.

23. Гарантии неповторения случившегося должны включать, когда это применимо,

любые или все нижеследующие меры, которые будут также способствовать предотвращению нарушений:

- c) *укрепление независимости и судебных органов;*
- e) *организацию в первоочередном порядке и на постоянной основе деятельности по информированию о международных нормах в области прав человека и международного гуманитарного права всех слоев общества и подготовке по этим вопросам должностных лиц правоохранительных органов, а также военнослужащих и сотрудников органов безопасности;*
- f) *содействовать соблюдению кодексов поведения и этических норм, в частности международных норм, государственных служащими, в том числе работниками правоохранительных органов, исправительных учреждений, средств массовой информации, медицинских учреждений, психологических и социальных служб, военнослужащими, а также работниками предприятий экономического профиля;*
- h) *пересмотр и реформирование законов, способствующих или допускающих грубые нарушения международных норм в области прав человека и серьезные нарушения международного гуманитарного права.*

Преступные действия судьи Иваненко ведут к **грубому нарушению** принципа 23, что влечёт продолжение грубого нарушения остальных международных принципов.

Но и Конституционный суд РФ доказывает неправосудность определения Иваненко, которое ТРЕТЬЕ идентичное только по моим обращениям в Верховный суд

В абзаце 1 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г. разъяснены правовые последствия нарушения моего права на доступ к суду:

«конституционное право на судебную защиту как ОСНОВНОЕ, неотчуждаемое право человека, **ВЫСТУПАЮЩЕЕ ГАРАНТИЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВСЕХ ДРУГИХ ПРАВ И СВОБОД**, - это не только право на обращение в суд, но и право на ЭФФЕКТИВНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Судья Верховного суда Иваненко ОБЯЗАН выполнять и следующее Постановление Конституционного суда РФ от 03.05.1995 №4-П :

« Обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект , который **может защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами и спорить с государством в лице его любых органов»**

Но он запрещает мне спорить с судьёй Смоленского областного суда Тидви, поправшей Конвенцию ООН против коррупции и ВСЕ международные обязательства РФ : **В С Е абсолютно.**

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г разъяснено Иваненко:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ **для всех** представительных, исполнительных и **судебных органов** государственной

власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом.** Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер уголовной ответственности за **неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности**, поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства.** При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

Как видим, в Верховном суде РФ не действует обязательность исполнения решений Конституционного суда РФ, причём **ХРОНИЧЕСКИ** (чему я имею сотню доказательств) :

«Принципы **беспрепятственного доступа** к правосудию и **ЗАКОННОГО СУДА** признаны международным сообществом в качестве **фундаментальных**», поскольку «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом» (абзац 3 ч. 2 мот. части Постановления КС № 10-П от 21.04.10 г.)

В п. 5 Постановления КС от 15.01.99 г разъяснено Иваненко:

«Любое преступное посягательство на личность, ее права и свободы является одновременно и наиболее **грубым** посягательством на **человеческое достоинство**, поскольку человек как жертва преступления становится **объектом произвола** и насилия. Государство, обеспечивая особое внимание к интересам и требованиям потерпевшего от преступления, обязано способствовать устранению нарушений его прав и восстановлению достоинства личности. Такая обязанность государства в полной мере соответствует Декларации основных принципов правосудия **для жертв преступлений и злоупотребления властью**, согласно которой обеспечение **потерпевшему доступа к правосудию должно сочетаться со справедливым обращением и признанием его достоинства** (пункт 4)».

«Исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его Постановлениях от 3 мая 1995 года, от 2 февраля 1996 года и от 16 мая 1996 года, **ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОВРЕМЕННО И ОГРАНИЧЕНИЕМ ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО ПРАВА НА ЗАЩИТУ ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ.**»

В Постановлении Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейнштейна Ханс- Адам II против Германии»:

Во-первых, Европейский суд напомнил, что пункт 1 статьи 6 Конвенции ГАРАНТИРУЕТ КАЖДОМУ право на подачу в суд ЛЮБОГО требования, относящегося к его гражданским ПРАВАМ и ОБЯЗАННОСТЯМ. Таким образом, данная статья закрепляет "право на суд", в котором право на доступ к правосудию, то есть право инициировать в судах производство по гражданским делам, является лишь одним из аспектов (...).

Право на доступ к правосудию, охраняемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено; но эти ограничения допускаются косвенно, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя Окончательное решение относительно соблюдения требований Конвенции принимается Европейским судом. *Должно быть обеспечено, чтобы применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что БУДЕТ НАРУШЕНА САМА СУТЬ ПРАВА. Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Конвенции, если оно не преследует законную цель и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...)*».

Итак, СУТЬ ПРАВА нарушена судьёй Иваненко и это подтверждено ЕСПЧ.

В § 32 Постановления от 22.12.09 г. по делу «Сергей Смирнов против Российской Федерации» Европейский Суд разъяснил, что

«принимая решение о том, что заявитель **не сможет предъявить иск**, пока не укажет свое место жительства, национальные суды не только **наказали** его за несоблюдение им формального требования. **Они также установили для заявителя существенные ограничения, препятствующие рассмотрению его гражданских требований судами.** Таким образом, в настоящем деле затронута не просто проблема толкования правовых норм в обычном контексте, но проблема **необоснованного толкования** процессуального требования, которое **препятствовало рассмотрению исков заявителя по существу и поэтому затрагивало сущность его права на обращение в суд (...).** Такое негибкое применение процессуального правила, без учета конкретных обстоятельств, не может считаться соответствующим [пункту 1 статьи 6](#) Конвенции».

В § 28 Постановления от 22.12.09 по делу «Безымянная против Российской Федерации» ЕСПЧ разъяснил:

«...во-первых, что ограничение возможности заявительницы возбудить судебное разбирательство должно рассматриваться с точки зрения **права на доступ к суду.** Он напоминает, что [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции гарантирует каждому право на предъявление **любого требования**, имеющего отношение к его или ее гражданским правам и обязанностям, в суд или трибунал. Европейский Суд отмечает, что было бы бессмысленным подробное описание в [пункте 1 статьи 6](#) Конвенции процессуальных гарантий, предоставленных сторонам в продолжающемся разбирательстве, **без одновременной защиты права на доступ к правосудию**, которое фактически делает возможным использование этих гарантий. Справедливость, публичность и быстрота судебного разбирательства не имеют ценности, если отсутствует судебное разбирательство (...). Конвенция должна гарантировать права, которые являются практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными. Это особенно верно в отноше-

нии права на доступ к суду с учетом важности в демократическом обществе права на справедливое разбирательство дела (...). Ограничительное толкование права на доступ к суду, гарантированного [пунктом 1 статьи 6](#) Конвенции, не соответствовало бы объекту и цели данного положения (...).

Доводы ЕСПЧ в § 66 Постановления от 12.06.12 г. по делу «Грязнов против Российской Федерации», где он установил, что

«[пункт 1 статьи 6](#) Конвенции распространяется на "спор" о "гражданском праве", которое может, хотя бы на доказуемых основаниях, считаться признанным в национальном праве, независимо от того, защищено ли оно также [Конвенцией](#) (...). Однако **вопрос о том, имеет ли лицо право на иск в соответствии с законодательством страны**, что позволяет ссылаться на [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции, **может зависеть** не только от материального содержания относимого гражданского права, определенного национальным законодательством, но и **от наличия процессуальных препятствий или ограничений возможностей предъявления потенциальных требований в суд. В последнем случае [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции может быть применим (...)**».

В § 82 ЕСПЧ пришёл к выводу, что

«...ограниченная ответственность судей и государства за вред, причиненный в рамках судебного разбирательства, и последующий иммунитет от исков могут **при наличии доказуемой жалобы** на основании материально-правовых положений [Конвенции](#) порождать вопрос о нарушении [Конвенции](#), но, по мнению Европейского Суда, **на основании [статьи 13](#) Конвенции**, а не [пункта 1 статьи 6](#) Конвенции...»

3. **ВЫВОД:** деятельность судьи Иваненко, получающего миллионные годовые доходы в Верховном Суде РФ, предназначенные за признание, уважение и обеспечение ПРАВ, исполнение национального и международного законодательства, **является КОРРУПЦИОННОЙ:**

- фальсифицировал **ОЧЕРЕДНОЙ** судебный акт (умышленно исказил юридически значимые факты) - нарушил право на суд, основанный на законе (ст. 292 УК РФ)

- отказался применять нормы права, применимые и процитированные в иске - нарушил право не подвергаться произволу (ч. 2 ст. 285, ст. 294 УК РФ),

- отказался выполнять конституционные гарантии, решения судов - Конституционного и Европейского (ч. 2 ст. 285, ст. 315 УК РФ).

- отказался выполнять международные нормы права, нарушив ГРУБО фундаментальные права человека на доступ к суду (ч. 2 ст. 285 УК РФ).

- причинил ущерб Казне РФ и неопределённому кругу лиц, так как налогоплательщики оплачивают **лишь подчинение** судьи Конституции, а Иваненко получил свою зарплату судьи за неподчинение ей – нарушил ст. 2, 19, 21, 45, 46, 47, 52, 53, 55, 56, 120 Конституции (ст. 285.1 УК РФ).

- сообщил мне заведомо ложную информацию об отсутствии у меня права на компенсацию причинённого вреда (ст. 140 УК РФ).

- допустил **бесчеловечное обращение** в отношении Жертвы произвола при обязанности уважать, обеспечивать и защищать мои права, оплаченные ему гражданами РФ – нарушил конституционные права ч. 1 ст 21 Конституции РФ, конвенционные ст 3 ЕКПЧ (ст. 136, ч. 2 ст. 286 УК РФ),

3.1 В § 141 Постановления Европейского Суда от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации» разъяснено как квалифицируются действия и решение судьи Иваненко :

«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции». (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

3.2 Хочу отметить и **бесчеловечное обращение** со стороны Председателя Верховного суда РФ Лебедева В. М.: данный иск я направила в Верховный суд РФ 30.08.2015 в электронной форме с ЭЦП. На него судья Верховного суда РФ Романенков выслал мне фальсифицированное непроцессуальное ПИСЬМО , точно такое же, как судья Смоленского суда Тидви, что стало предметом поданного иска.

При этом Романенков подтверждает, что иск подан в порядке ГПК РФ :

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

07.09.2015 № АКПИ14-856

На № _____ от _____

Ивановой И.А.

Ivanova Irina

6, pl du Clauzel, app 3,
43000, Le Puy en Velay, France

В связи с Вашим заявлением, как указываете, о возмещении вреда, причиненного действиями, бездействиями и непроцессуальным решением судьи, поступившей в электронной форме в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, который направил ее в Верховный Суд Российской Федерации, сообщая, что Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность подачи исковых заявлений (жалоб) посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

И.о. председателя судебного
состава первой инстанции
Судебной коллегии по
административным делам



Н.С. Романенков

Когда же я понесла материальные расходы и выслала тот же иск международной почтой в суд, то Иваненко заявил, что иск вообще не подлежит рассмотрению.

4. Определение вынесено НЕЗАКОННЫМ составом суда, поскольку Иваненко по делу №АКПИ16-73 отказал мне в доступе к суду по административному иску к Романенкову, который в Верховном суде бездействует по процессуальным заявлениям, что НЕЗАКОННО и что установить в судебном порядке воспрепятствовал Иваненко.

Соответственно, высказав своё мнение, Иваненко не имел ПРАВА принимать решение по данному делу, поскольку он тем самым создал конфликт интересов и на его решении отразилось ранее принятое решение.

Также Иваненко был обязан самоотвестись потому, что, очевидно, причинял мне вред, нарушал мои фундаментальные права и осознавал, что это влечёт мои права на компенсацию. Поэтому отказывая мне в доступе к компенсаторному средству защиты, он действовал в собственных корыстных интересах.

Напоминаю требования п. 12 ППВС РФ № 27 от 21.05.07 г. (в ред. № 11 от 20.05.10 г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности»:

«Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей».

В силу п. 4.3 Хартии: «Судьям надлежит воздерживаться от **поведения**, поступков и высказываний, **которые могут подорвать доверие** по отношению к их беспристрастности и независимости».

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека** подтвердила, «что Основные принципы и руководящие положения, содержащиеся в настоящем документе, касаются **грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, которые в силу их серьезности, представляют собой оскорбление человеческого достоинства**».

Фактически очередное определение судьи Иваненко и обстоятельства дела свидетельствуют об **оскорблении моего человеческого достоинства** Верховным судом РФ, Советом Федерации РФ, Президентом РФ и делают меня Жертвой их коррупционной деятельности по нарушению международных ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.

В силу п. 1.5 Хартии «При исполнении должностных обязанностей судьям необходимо подтверждать свою пригодность, проявлять уважение к людям и уделять внимание поддержанию высокого уровня компетентности, постоянно требуемого для принятия решений, **от которых зависят гарантии прав физических лиц...**».

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года №6-П и Определение этого же Суда от 18 января 2011 года №45-О-О :

«право на судебную защиту является личным неотчуждаемым правом каждого человека, носит публично-правовой характер, поскольку **может быть реализовано лишь** с помощью государства, **обязанного создавать для этого необходимые институциональные и процессуальные условия; нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства** как субъекта, призванного **гарантировать и обеспечивать его реализацию».**

Государство создало условия... за исключением одного –законного состава суда. Поэтому право на судебную защиту реализовать НЕВОЗМОЖНО.

Постановление Европейского Суда от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» (§ 62):

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, что бы его суды были СПОСОБНЫ выполнять требования Конвенции, включая процессуальные ОБЯЗАННОСТИ по статье 6 Конвенции».

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением прав граждан** или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, **права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе** и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда** и т.п.».

Поскольку факты свидетельствуют именно о существенном нарушении моих фундаментальных прав судьёй высокой квалификации Иваненко, то его злоупотребления **установлены** Пленумом Верховного суда РФ.

Незаконность и дискриминационный характер определения Иваненко подтверждает ещё один судебный акт высшей судебной инстанции - п. 5 Постановления ПВС №21 от 27.06.2013 :

«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются ЛЮБЫЕ решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, ВСЛЕД-

СТВИЕ принятия или осуществления (неосуществления) КОТОРЫХ в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод...** любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке».

Судья Иваненко нарушил ВСЕ ТРИ КРИТЕРИЯ.

В частной жалобе по делу № АКПИ 15-1445 от 23.11.2015 на АНАЛОГИЧНЫЙ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЙ отказ в доступе к суду того же Иваненко были ссылки на неисполненные им решения ЕСПЧ, которые 17.02.2016 он **СНОВА** отказывается исполнять уже **ДВАЖДЫ** (в том числе, по делу № АКПИ 16-73), чем умысел на совершение преступлений по ст. 315 УК РФ доказан. В частности, Иваненко отказался исполнять следующие решения :

Постановление Европейского Суда от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии» (п. 24) :

«Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, **ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ** на практике и эффективные (...). В особенности это относится к праву доступа к правосудию в свете того значения, которое имеет в демократическом обществе право на справедливое судебное разбирательство (...)».

Постановление Европейского Суда по делу "Голдер против Соединенного Королевства" (см. Постановление Европейского Суда по делу "Голдер против Соединенного Королевства", Серия А, N 18 (1975); 1 EHRR 524) :

«право на справедливое судебное разбирательство **предполагает защиту права на обращение в суд**. Европейский Суд отметил: "...было бы бессмысленно предположить, что пункт 1 Статьи 6, детально описывая гарантии, предоставленные участникам гражданского процесса, не гарантирует им, прежде всего, то единственное право, которое придает смысл выше упомянутым гарантиям, - **право на доступ к судье**. Гарантии справедливого и публичного судебного разбирательства в разумные сроки теряют всякий смысл в **случае отсутствия самого разбирательства**".

Постановление Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейнштейн-на Ханс-Адам II против Германии»:

43. Во-первых, Европейский суд напомнил, что пункт 1 статьи 6 Конвенции **ГАРАНТИРУЕТ КАЖДОМУ** право на подачу в суд **ЛЮБОГО** требования, относящегося к его гражданским **ПРАВАМ** и **ОБЯЗАННОСТЯМ**. Таким образом, данная статья закрепляет "право на суд", в котором право на доступ к правосудию, то есть право инициировать в судах производство по гражданским делам, является лишь одним из аспектов (...).

44. Право на доступ к правосудию, охраняемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено; но эти ограничения допускаются косвенно, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя Окончательное решение относительно соблюдения требований Конвенции принимается Европейским судом. Должно быть обеспечено, чтобы применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что **БУДЕТ НАРУШЕНА САМА СУТЬ ПРАВА**. Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Конвенции, **если оно не преследует законную цель** и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...).

Какую цель преследует судья Иваненко? Коррупционную, причём, в очередной раз.

В силу квалификации и занимаемой в Верховном суде РФ должности судья Иваненко НЕ МОГ не понимать, что выносит судебный акт, **заведомо подлежащий отмене, то есть НЕПРАВОСУДНЫЙ**.

Также напоминаю о позиции КС РФ в Определении Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу № N 66-005-123 : «Законность и обоснованность этих решений в полной мере зависит от достоверности положенных в их основу доказательств. Поэтому НЕ МОЖЕТ ОСТАВАТЬСЯ В СИЛЕ решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных».

К отмене определения Иваненко призывает и Постановление Конституционного суда РФ №6-П от 16.05.07 п. 3 мот. части :

«судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправоисудности - неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта» .

ХОДАТАЙСТВА :

1. Выполнить Постановление Конституционного Суда от 30 ноября 2012 г. N 29-П и рассмотреть частную жалобу в судебном заседании с участием моего представителя, для чего обеспечить его участие **посредством видеоконференцсвязи** через Нижегородской областной суд.
2. Вести видеозапись судебного заседания комплексом « Фемида» и выложить её в интернете на сайте Верховного Суда РФ в целях обеспечения гласности и публичности судопроизводства, так как предмет иска затрагивает права неопределённого круга лиц и интересы РФ.
3. После рассмотрения дела по существу вынести и огласить решение с мотивировочной частью, как это разъяснено в Постановлении ЕСПЧ от 15.01.15 г. по делу «Малмберг и другие против Российской Федерации».

На основании ч. 4 ст. 15, ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, п. 2, п.3, п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права

ПРОШУ:

1. Отозвать мои доводы и требования в определении суда, применить практику ЕСПЧ, выполнить решения Конституционного Суда РФ:

Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;
Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-0-0/2011
Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О,
Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,
Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,
Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О
Определение Конституционного суда РФ от 24 марта 2015 года № 719-О-О

2. Признать нарушение моего права на быстрый и эффективный доступ к суду.
3. Признать нарушение моего права на законный состав суда.
4. Признать меня Жертвой **грубых нарушений международных норм в области прав человека**.
5. **Отменить определение судьи Иваненко Ю. Г. от 17.02.2016 №АКПИ 16-74 как неправосудное.**
6. Вынести частное определение в адрес Председателя СК РФ о необходимости возбуждения уголовного дела в отношении судьи Верховного Суда РФ Иваненко Ю. Г. по ст 140, ч.2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ст. 294, ст. 292, ст. 305, ст. 315 УК РФ и обязать его представить в суд результаты эффективного и незамедлительного расследования, как то предписано международным правом.

III. Грубые нарушения международных норм
в области прав человека и серьезные нарушения международного
гуманитарного права, являющиеся преступлениями
согласно международному праву

4. В случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, являющихся преступлениями согласно международному праву, государства обязаны проводить расследования и, при наличии достаточных улик, обязаны подвергать судебному преследованию лиц, предположительно совершивших эти нарушения, а в случае доказанности и вины - наказывать виновных. Кроме того, в таких случаях государства должны, в соответствии с международным правом, сотрудничать друг с другом и помогать компетентным международным судебным органам в расследовании этих нарушений и преследовании за них.

7. Обязать Государственную думу РФ и Совет Федерации РФ внести законодательные изменения, позволяющие обеспечивать обжалование действий, без-

действий , непроцессуальных решений судей независимым и беспристрастным составом суда, что в настоящее время не обеспечивается в связи с формированием судов самим Председателем Верховного суда РФ и наделением его правом вносить представления в отношении судей в квалификационные коллегии судей. **Представляется, что таким судом может быть только суд присяжных.**

Приложения согласно ст. 71 ГПК РФ в электронной форме по ссылкам :

1. Ходатайство с уведомлением об электронной подписи (возвращённое мне ВС РФ вместе с иском).
2. Судебная практика по тождественным искам, доказывающая организованный произвол в Верховном Суде РФ.
3. Исковое заявление <http://vk.cc/4ThHpm>
4. Определение судьи Иваненко по делу № АКПИ16-74 от 17.02.2016
<http://vk.cc/4SETes>
- 5 Заявление в СФ РФ

Поскольку определение от 17.02.2016 мне не было вручено в день вынесения при наличии такой технической возможности, то суд нарушил моё право на быстрый и эффективный доступ к суду и пропустил сам срок обжалования. На основании изложенного прошу считать срок обжалования не пропущенным (определение вручено 02.03.2016) или восстановить срок обжалования, пропущенный судьёй с вынесением в его адрес частного определения.

Электронно-цифровая подпись, удостоверенная многочисленными судами РФ на принадлежность мне, в том числе, самим ВС РФ :

ЦИФРОВАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ УСИЛЕННАЯ ПОДПИСЬ, удостоверенная суду рукописной :

142

**Верховный Суд
Российской Федерации**
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15, стр.1

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ул. Поварская, дом 15
Москва 121260

ПОЧТА РОССИИ
24.2.16
МОСКВА 121260

РОССИЯ ROSSIA
26500
ПОЧТА КИИ
PB 251693

IMPRIMÉS

PAR AVION

RA389111405RU

АКПИ16-74



АКПИ16-73



ЗАКАЗНОЕ

RECOMMANDÉ

Ивановой И.А.
Ivanova Irina, 6, pl du Clauzel, app 3,
43000, Le Puy en Velay, France

2.03.16

В Верховный Суд РФ

Истец : Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en
Velay, France. Тел + 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес-электронная
подпись :
irina.merrypoppins444@gmail.com

ХОДАТАЙСТВА

1. Повторно направляю ИСК в ВС РФ, поэтому прошу срок обжалования считать непропущенным, а правонарушение дьящимся.
2. Прошу обеспечить видеоконференцсвязь с моим представителем через Нижегородский областной суд, о чём уведомить меня и суд заблаговременно по электронному адресу.
3. Прошу не требовать копии ИСКА, поскольку он направлен всем заинтересованным лицам по электронным средствам связи (доказательства приобщены 1).
4. Прошу вести со мною **исключительно** электронный документооборот как по данному делу, так и впредь, поскольку согласно ст. 45 Конституции я выбираю такой способ защиты своих прав, а согласно ст. 2, 15, 120 Конституции суд обязан мои права уважать, признавать и обеспечивать.
5. Согласно ст 71 ГПК РФ я имею право представлять доказательства в электронной письменной форме. Поэтому все доказательства по иску прошу принимать в такой форме.
6. Повторно уведомляю Верховный суд РФ о своих электронных подписях
irina.merrypoppins44@gmail.com
irina.merrypoppins444@gmail.com
а также о ЭЦП (копию сертификата приобщаю)
7. Прошу не допускать вмешательство в процессуальную деятельность консультантов суда.

Приложение :

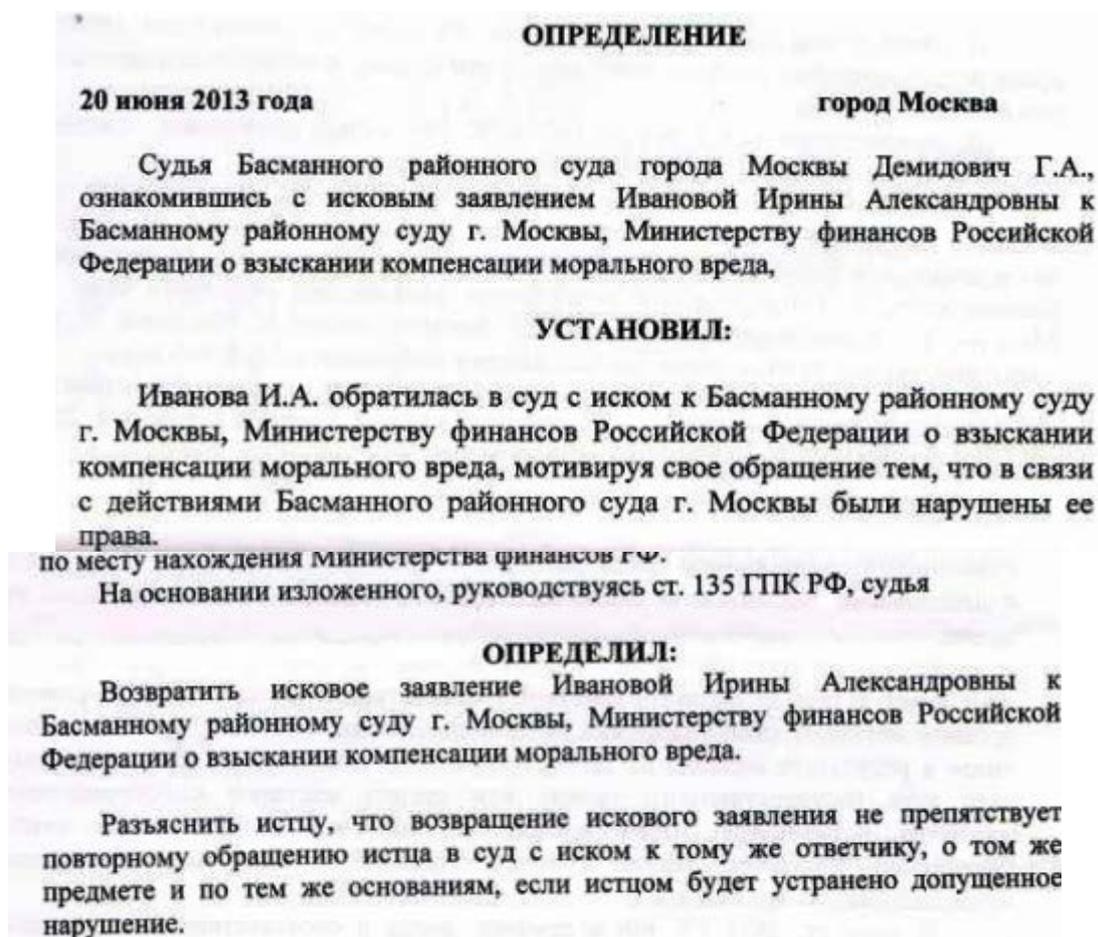
- 1 Сканы направления копий
- 2 Сертификат моей ЭЦП



14.01.2016

Приложение 1

- 1 **Определение Басманного суда г Москвы от 20 июня 2013 по иску к МФ за вред, причинённый судьёй:**



2. **Апелляционным определением Новосибирского суда по делу №33-6152/13 от 18 июля 2013 приzano право возмещение материального вреда, причинённого судами в исковом порядке :**

В апелляционной жалобе Иванова И.А., Леконт В.Л., не соглашаясь с позицией суда первой инстанции, высказанной в обжалуемой определении, дополнительно указывают, что Президиумом Новосибирского областного суда законность требования апеллянта была подтверждена, следовательно, нижестоящими судами были нарушены право доступа к суду и понесены судебные издержки по вине судебных инстанций.

Таким образом, фактически Иванова И.А. в апелляционной жалобе указывает на убытки, причиненные, по ее мнению, по вине судебных органов, для чего требуется самостоятельное исковое оформление.

Однако, Иванова И.А., заявляла требование о взыскании судебных расходов по правилам ст. 88, 98,99,104 ГПК РФ регламентирующей взыскание судебных расходов со стороны проигравшей спор в суде.

3. **Апелляционным определением Новосибирского областного суда по делу №33-7440/13 от 3 сентября 2013**

Иное толкование заявителями положений законодательства о порядке возмещения судебных расходов, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судом норм процессуального права и не лишают права Иванову И.А. на обращение в суд с требованием о восстановлении нарушенного права.

4. Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу №33-7740/13 от 12 сентября 2013 года по тождественной жалобе :

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии иска Ивановой И.А. в части требований о возмещении вреда, причиненного действиями судей, судья исходил из того, что данное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом суд сослался на положения ст.16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судьи о том, что заявленные Ивановой И.А. требования о возмещении вреда, причиненного судьями, подлежат рассмотрению в ином судебном порядке. Данные выводы не соответствуют нормам гражданского процессуального законодательства.

Так, из представленного материала по частным жалобам усматривается, что Ивановой И.А. заявлен иск к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда. Какие-либо требования к судьям истица не заявила, а потому отказ в принятии иска в этой части является необоснованным.

При таких обстоятельствах оспариваемое определение в этой части подлежит отмене, а частная жалоба – удовлетворению.

5. Определение Верховного суда РФ № 31-Г09-14 от 21 июля 2009 :

« Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о принятии искового заявления Ивукова Д.А., судья Верховного суда Чувашской Республики исходил из того, что истцом фактически заявлены требования о возмещении вреда, связанного с исполнением мировым судьей судебного участка № 3 Московского района г. Чебоксары своих должностных обязанностей, а так как в настоящее время в законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) не урегулирован, также не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а иным судебным решением, руководствуясь ч. 1 п. 1 ст. 134 ГПК РФ, ст. 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 1070 ГК РФ отказал Ивукову Д.А. в принятии его искового заявления.

Вместе с тем, судья не принял во внимание, что иск предъявлен не к судье или к суду, а к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике, в связи с чем ему следовало на основании ч. 1 ст. 26 ГПК РФ решить вопрос о подсудности Верховному суду Чувашской Республики заявленных Ивуковым Д.А. требований.

С учетом изложенного обжалуемое определение судьи нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене с передачей вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.»

5. Апелляционное определение Волгоградского областного суда по делу № 33 - 1376/2014 от 29.01.2014

УСТАНОВИЛА:

фио, действующий в интересах <.....> фио, обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании компенсации морального вреда, выраженного в дискриминации и умышленном затруднении доступа к правосудию.

Определением судьи Центрального районного суда города Волгограда от 18 ноября 2013 года фио, действующему в интересах <.....> фио, было отказано в принятии искового заявления к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании компенсации морального вреда, выраженного в дискриминации и умышленном затруднении доступа к правосудию.

Не согласившись с вынесенным определением, фио подал частную жалобу, в которой он оспаривает законность и обоснованность судебного постановления, просит его отменить.

.....

Отказывая в принятии искового заявления на основании ст.134 ГПК РФ, судья указал, что по смыслу ст.16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.1070 ГК РФ, иск к судье может быть заявлен только в случае, если вина установлена вступившим в законную силу приговором суда. фио фактически оспариваются действия суда при осуществлении правосудия. Предусмотренные законом условия для возмещения вреда отсутствуют, в связи с чем в принятии искового заявления должно быть отказано.

Однако с данным выводом судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Действительно, в настоящее время законодательно не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) суда (судьи), не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи не установлена приговором.

Вместе с тем, судья не принял во внимание, что иск фио предъявлен не к судье или суду, а к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области, в связи с чем не имелось оснований для отказа в принятии искового заявления по приведенным в обжалуемом определении основаниям.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2009 года № 31-Г09-14.

При таких обстоятельствах, определение нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене, а исковое заявление – направлению в суд для решения вопроса о принятии его к производству.

http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.p...&text_number=1

6. Определения Октябрьского суда г Новосибирска, разъясняющие право подать иск

Определение
о возвращении искового заявления

04 августа 2015 года

г.Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г.Новосибирска Е. А. Шевелева, ознакомившись с поступившим исковым заявлением Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов Российской Федерации в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда,

установил:

Иванова И.А. обратилась в суд с иском, в котором просит не совершать преступления, запрещённые ст. 286, ст 315 УК РФ, и выполнить решения Конституционного суда и Европейского суда по правам человека; взыскать компенсацию с МФ РФ в лице УФК по НСО за счёт Казны РФ в размере 100 000 руб за моральный вред с учётом системности аналогичных нарушений и виновности суда, доходов судьи, выплачиваемых за уважение и обеспечение прав истца, то есть незаконно полученных 6,65 евро за материальный вред за повторную отправку кассационной жалобы по почте с учётом веса отправления; 3000 руб - стоимость подготовки искового заявления согласно средним расценкам юридических фирм.

На основании пп.4 п.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого письменного заявления, адресованного суду, оно подается в оригинале и должно быть подписано лицом, подающим заявление или его представителем.

Подпись Ивановой И.А., имеющаяся в иске, требованиям действующего законодательства, необходимым для принятия иска в суд, не соответствует, признаками электронной подписи в смысле Федерального закона РФ от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи» не обладает.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ, судья

определил:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов Российской Федерации в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда вернуть истцу со всеми приложенными к нему документами.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует

повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней.

Судья: (подпись)

Шевелева Е.А.

Копия верна

М-5431/2015

**Определение
о возвращении искового заявления**

22 сентября 2015 года

г.Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г.Новосибирска М.В. Сидорчук, ознакомившись с поступившим исковым заявлением Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов РФ в лице УФК по НСО о возмещении вреда,

установил:

Иванова И.А. обратилась в суд с иском, в котором просит взыскать с Министерства Финансов РФ в лице УФК по НСО компенсацию вреда, причиненного действиями судей, 200 000 рублей, возместить ей судебные издержки.

На основании пп.4 п.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого письменного заявления, адресованного суду, оно подается в оригинале и должно быть подписано лицом, подающим заявление или его представителем.

Подпись Ивановой И.А., имеющаяся в иске, требованиям действующего законодательства, необходимым для принятия иска в суд, не соответствует, признаками электронной подписи в смысле Федерального закона РФ от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи» не обладает.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ, судья

определяет:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов РФ в лице УФК по НСО о возмещении вреда возвратить истцу со всеми приложенными к нему документами.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней.

Судья: «подпись» Сидорчук М.В.

Копия «верна»

Судья:



Прямоугольник



7. Определение Конституционного Суда № 278-О-П от 05.03.09 г.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или

бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), при этом государство обеспечивает потерпевшим от злоупотреблений властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Исходя из этих конституционных положений Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет правило возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия, согласно которому такой вред возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070). В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 25 января 2001 года N 1-П, данное положение Гражданского кодекса Российской Федерации, как предусматривающее возмещение государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных судебных актов, разрешающих спор по существу, **не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда**, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно **когда спор не разрешается по существу**) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации С.И. Ивентьевым, отказывая ему в принятии искового заявления со ссылкой на пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, судьи исходили из того, что до настоящего времени не выполнено предписание Конституционного Суда Российской Федерации, содержащееся в пункте 3 резолютивной части Постановления от 25 января 2001 года N 1-П, согласно которому Федеральному Собранию надлежит урегулировать в законодательном порядке основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность таких дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а в ином судебном порядке.

Между тем **данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления, поскольку не означает, что до установления соответствующих специальных законодательных норм не могут применяться ОБЩИЕ правила об основаниях и порядке возмещения государством вреда, как и о подведомственности и подсудности дел, возникающих из гражданских правоотношений**. Иное истолкование указания Конституционного Суда Российской Федерации приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и компенсации государством причиненного ущерба (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2004 года N 210-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.С. Черничкина на нарушение его конституционных прав Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П).

Пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации предусматривает, что судья может отказать в принятии заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Между тем в силу статьи 22 ГПК Российской Федерации дела о возмещении государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), относятся к подведомственности судов общей юрисдикции, **поскольку в порядке гражданского судопроизводства они рассматривают возникающие из гражданских правоотношений дела О ЗАЩИТЕ нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов с соблюдением правил подсудности, предусмотренных статьями 23 - 32** данного

Кодекса, - при том что никакого иного судебного порядка рассмотрения и разрешения данной категории дел действующее законодательство не предусматривает.

Данный вывод вытекает и из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной им в своих решениях, по смыслу которой отсутствие общих или специальных правил, установленных процессуальным законом для рассмотрения каких-либо конкретных дел, само по себе **не может являться основанием для отказа в защите нарушенных прав**, поскольку в таких случаях должны непосредственно применяться нормы Конституции Российской Федерации (определения от 22 мая 1997 года N 75-О, от 21 марта 2002 года N 42-О, от 27 мая 2004 года N 210-О, Постановление от 14 июля 2005 года N 9-П), тем более что право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), непосредственно подтверждено Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П. **Соответственно, судами должны приниматься все надлежащие меры к реализации данного решения Конституционного Суда Российской Федерации.**

Таким образом, **положение пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации** об отказе в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего гражданского процессуального законодательства и с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года, в Определении от 27 мая 2004 года N 210-О и настоящем Определении - **не предполагает отказ судьи в принятии искового заявления о возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в случаях, когда спор не разрешается по существу вследствие незаконных действий (или бездействия) суда (судьи)**, в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением. **Иное истолкование данного законоположения приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и компенсации государством причиненного ущерба и тем самым - к нарушению прав, гарантированных статьями 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.**