

В апелляционную инстанцию Санкт-Петербургского городского суда

Заявитель :

Иванова Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу : г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36 к. 5 кв 104.
проживающая по адресу
FRANCE, 6, pl du CLAUZEL, app 3
43000 Le Puy en Velay , тел +33 471096177

Электронный адрес – электронная подпись:
irina.merrypoppins44@gmail.com

Заинтересованные должностные лица :

1. Прокуратура Калачеевского района г .
Воронежа 397600, г.Калач, ул.Советская,45
prokuratura-kalach@yandex.ru

Прокурор Лукинов М Ю

2. Калачеевский районный суд Воронежской
области , ул 21 февраля, 21, г. Калач,
Kalach@cdep.vrn.ru

Председатель суда Романов М А.

Частная жалоба

на определение судьи Василеостровского суда г. Санкт -Петербурга
Чекрий Л М от 17.03.2016 по делу № М-3907/15 о возврате
частной жалобы.

1. Судья Чекрий Л. М., будучи незаконным коррумпированным составом суда, нарушила презумпцию невиновности (ст 49 Конституции), право на выражение мнения (ст . 29 Конституции), право на судебную защиту (ст. 46 Конституции), которое не подлежит ограничению (ч. 3 ст. 56 Конституции) посредством неподчинения Конституции (ст. 120 Конституции).

Во первых, утверждения судьи Чекрий Л. М о том, что я «оскорбила судей» являются ЛИШЬ её мнением, причём не в рамках рассматриваемого в суде дела. Поэтому своё мнение она может выражать иным способом и в других процессуальных формах (частное определение, сообщение о преступлении, сообщение о правонарушении).

Во вторых, оскорбление судей при исполнении ими должностных обязанностей по осуществлению правосудия влечёт уголовную ответственность, предусмотренную ст. 297 УК РФ. Поэтому бездействие судьи Чекрий Л. М, утверждающей, что я злоупотребила правом и оскорбила судей, содержит состав преступления, запрещённого ч. 2 ст. 285 УК РФ, либо клевету в мой адрес, то есть ст. 128.1 УК РФ.

В третьих, поскольку нет решения суда о наличии оскорбительных выражений с моей стороны в адрес судей , вынесенного при соблюдении равноправия и состязательности сторон, то нет оснований подобное заявлять в определении суда по моей частной жалобе на незаконные решения судей.

В абзаце 1 п. 3.1 мот. части Постановления № 10-П от 21.04.10 г. Конституционный Суд РФ постановил, что :

«рассмотрение дела без участия лиц, о правах и об обязанностях которых принято решение, **ограничивает их конституционное право на судебную защиту, искажает саму суть правосудия**, является отступлением от гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Приведенная правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации применительно к уголовному судопроизводству, **в силу универсальности названных принципов распространяется на все виды судопроизводств**».

Только суд апелляционной инстанции в данном случае уполномочен направить согласно ст. 200 КАС РФ частное определение в следственный орган по факту обнаружения им признаков преступлений. А судья первой инстанции не имеет даже полномочий давать оценку **содержанию жалобы, так как при этом создаёт конфликт интересов.**

В четвёртых, право на судебную защиту согласно ст. 46, 56 Конституции ограничению не подлежит, даже если ЕСПЧ такие ограничения вводит.

Судья Чекрий Л. М:

Конституция Российской Федерации, в силу части 1 статьи 17 которой в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 той же статьи), в частности достоинство личности, охраняемое государством (часть 1 статья 21).

Из анализа данных конституционных норм в их взаимосвязи следует, что закрепленное в статье 33 Конституции право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления не означает право на употребление в этих обращениях оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Это действительно так, НО... действующее законодательство следует применять ПРАВИЛЬНО, чего, как доказано выше, не наблюдается.

Из анализа данных конституционных норм в их взаимосвязи следует, что закрепленное в статье 33 Конституции право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления не означает право на употребление в этих обращениях оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Судья Чекрий Л. М:

Аналогичного правопонимания придерживается и Европейский Суд по правам человека, согласно постановлениям которого последовательное использование заявителем оскорбительных или провокационных выражений может рассматриваться как злоупотребление правом на обращение с жалобой по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Решение Европейского Суда по делу "Мануссос против Чехии и Германии" (Manoussos v. Czech Republic and Germany); Решение Европейского Суда по делу "Дюранже и другие против Франции" (Düringer and Others v. France), Решение Европейской Комиссии по делу "Стамулакатос против Соединенного Королевства" (Stamoulakatos v. United Kingdom); Постановление Европейского Суда по делу "Черницын (Chernitsyn) против

Российской Федерации"). Согласно смыслу указанных правоприменительных актов в случае, если жалоба содержит оскорбительные, угрожающие и провокационные выражения по отношению к ответчику, Европейскому Суду или его секретариату, жалоба может быть признана неприемлемой по причине злоупотребления правом.

Если ЕСПЧ считает, что может не рассматривать жалобы на нарушение конвенционных прав по причине злоупотребления заявителем правом, то, вероятно, это связано с отсутствием иных мер правового характера за злоупотребление. Хотя при этом сам ЕСПЧ нарушает право на судебную защиту. Поэтому суд должен исходить из смысла гарантированных прав, в первую очередь, а не слепо и избирательно применять практику ЕСПЧ.

Например, ЕСПЧ вообще не выносит мотивированных решений о неприемлимости жалоб и не вручает их заявителям, нарушая ст. 45 ЕКПЧ. Так может быть, судьи РФ также перестанут выносить судебные решения об отказе в доступе к суду или отказе в удовлетворении жалоб со ссылкой на ЕСПЧ ?

Как ПРЕДПИСАНО в абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.:

«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает **больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии**».

Также обращаю внимание на то, что ЕСПЧ делает различие между злоупотреблением правом и критикой, которая **может носить оскорбительный и шокирующий характер, акцентируя внимание на цели заявителя**. Как видим, в определении Чекрий Л М о моей цели нет ни слова, хотя именно она является определяющей для квалификации моих выражений. Также в определении нет доказательств и обоснованности утверждений судьи Чекрий :

**На данное определение Ивановой И.А. подана частная жалоба.
Жалоба содержит оскорбительные высказывания в адрес судей.**

Это и все « доказательства ». Однако :

«Нет доказательств – нет и предмета для разговора» (К. Маркс).

Я попросила судью Чекрий Л. М. РАЗЪЯСНИТЬ её определение :

Irina 13:55 (Il y a 0 minute)
Ivanova <irina.merrypoppins44@gmail.com>
À Василеостровск.

Судье Чекрий

Заявление о разъяснении определения по делу
№ М-3907 от 17.03.16

1. Прошу мне разъяснить почему Вами применяете ФЗ № 59 "О порядке рассмотрения обращений граждан" для затруднения доступа к суду (ст 11) и он же не применяется Вами для его облегчения (ст. 7).
2. Прошу мне разъяснить почему Вами применяется ч. 3 ст 11 ФЗ № 59 и не применяется ч. 1 ст 11 того же закона, то есть при наличии оскорбительных высказываний в адрес судей по каким причинам Вы не обращаетесь в правоохранительные органы?
3. Прошу мне разъяснить КАК в Вашем определении Вы подчинились ст 46, ч. 3 ст 56 Конституции РФ.
4. Прошу мне разъяснить почему нормы международного права вы применяете ТОЛЬКО в данном случае и не применяете в части обязательства РФ обеспечивать граждан

ЭФФЕКТИВНЫМ средством защиты, в том числе, электронным документооборотом. Также меня интересует неприменение в данном деле Вами практики ЕСПЧ по ст 10 ЕКПЧ.

5. Прошу мне указать все оскорбительные выражения , по Вашему мнению, и доказать оскорбительность.

6. Прошу мне разъяснить являются ли Ваши действия по игнорированию оснований для ОТВОДА коррупцией и это оскорбительно для меня, налогоплательщиков или нет?

7. Прошу конкретизировать какой пункт ст 301 КАС Вам позволяет возвращать мою частную жалобу?

8 Прошу разъяснить, что Вы подразумеваете под ПРОВОКАЦИЕЙ в данном случае и относится ли к ней систематическое нарушение законов судьями.

Прошу соблюдать кодекс судейской этики и дать разъяснения Вашего определения, чтобы я могла реализовать право обжалования.

Иванова И А 17.03.2016

Вместо вынесения Определения о разъяснении судебного акта судья Чекрий мне написала то, что я не попросила разъяснить :

199178 Санкт-Петербург
Средний пр. д.55
телефон /факс (812) 407-97-91
(812) 407-97-90
vos.spb@sudrf.ru
от 21.03.2016 № М-3907/15

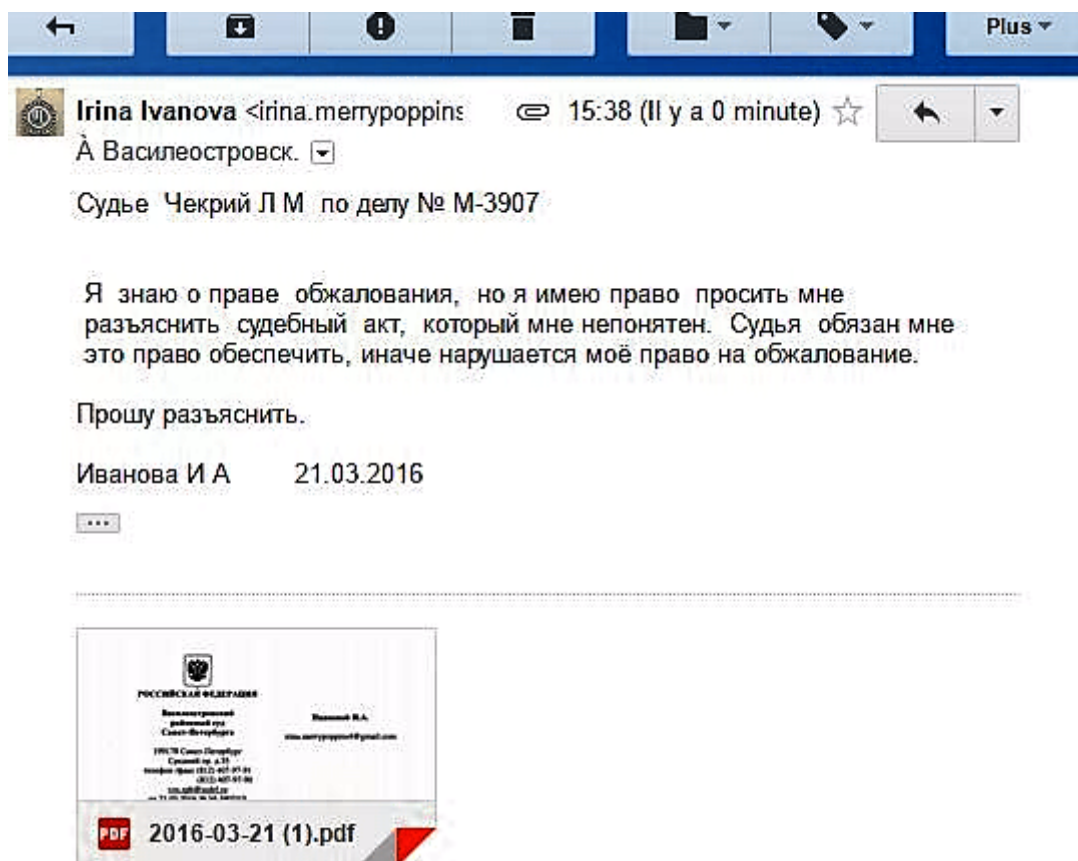
В ответ на Ваше обращение от 17.03.2016 (вх. № 3914-э) сообщаем, что при несогласии с определением судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 17.03.2016 о возвращении частной жалобы на определение судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербургу от 09.03.2016 Вы вправе обжаловать его в апелляционном порядке.

Судья
Василеостровского районного суда
г. Санкт-Петербурга



Л.М. Чекрий

Моё повторное обращение оставлено БЕЗ ОТВЕТА :



Таким образом, отказ судьи Чекрий Л. М. мотивировать и доказывать обоснованность своего определения сами по себе доказывают ОТСУТСТВИЕ оснований для вынесения её штампованного определения, которые ей выдал КТО – ТО, что само по себе доказывает отсутствие независимого суда.

В § 135 Постановления от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации» Европейский Суд отметил:

«...При рассмотрении жалобы заявителя на это решение в 2004 г. суды страны установили, что письма либо содержали конфиденциальную информацию о расследуемом уголовном деле, либо выражали неуважение к правоохранительным органам. **Суды не сослались на конкретные фразы или заявления из этих писем...** (§ 138) Тем не менее Европейский Суд не может установить, что вмешательство было "необходимо в демократическом обществе", особенно потому, **что это не подтверждается доказательствами.** Ни на одной стадии разбирательства на уровне страны или в Страсбурге российские власти не предъявляли 12 фрагментов или элементов писем заявителя, **которые содержали бы** сведения по уголовному делу или **оскорбительные выражения.** Если такие заявления содержались в письмах, национальные власти **обязаны были включить хотя бы ссылки на них в основания для отказа.** »

Подобный способ ЗАЯВЛЯТЬ в отрыве от смысла употреблённых выражений и контекста, обстоятельств дела приводит к **фальсификации судебного акта.** Например, оскорбительные высказывания в адрес судей, отправляющих правосудие (то есть должным образом, честно и компетентно исполняющих

обязанности) недопустимо и является злоупотреблением. Но использование тех же выражений к судьям, которые являются в суд исключительно с намерением причинить вред вашим правам и лишить конституционных гарантий за ваши же деньги, является законным правом и способом самозащиты.

Постановление Европейского Суда по правам человека от 08.04.2010 по делу «Безымянный против России» (CASE OF BEZUMYANNYY v. RUSSIA), жалоба № 10941/03 :

Суд также отметил, что заявитель... **просто сообщил о действиях, которые он считал незаконными**, органу, имеющему право возбудить уголовное дело, используя выражения, которые не были обидными или оскорбительными. По мнению Суда, **поступая таким образом, заявитель действовал в рамках, установленным законом для подачи жалоб.**

В этой связи Суд напомнил, что люди должны иметь право уведомлять компетентные государственные должностные лица о поведении государственных служащих, **когда это поведение представляется им неправильным или незаконным**; данное право является одним из фундаментальных элементов верховенства права. Важная роль, которую судебная власть играет в демократическом обществе, **не может сама по себе дать иммунитет судьям против жалоб со стороны граждан.**

Неоднократно, в решениях по делам Handyside v. UK, Лингенс против Австрии, Обершлик против Австрии, Де Хаэс и Гийселс против Бельгии, Европейский Суд по правам человека указывал:

Суд напоминает, что свобода слова в том виде, как она гарантирована ст. 10 п.1. представляет собой одну из **несущих опор демократического общества и является основополагающим условием**, служащим его прогрессу и самореализации каждого индивида. Она применима не только к "информации" или "идеям", которые встречают благоприятный прием или рассматриваются как безобидные либо безразличные, но также и к таким, **которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство**. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет "демократического общества".

Судья Чекрий Л. М ссылается на правовые нормы, не применимые в деле, так как порядок РАССМОТРЕНИЯ процессуальных жалоб предусмотрен процессуальными кодексами. А в ст 299 КАС РФ отсутствуют требования к форме жалоб, запрет на использование конкретных выражений. Это связано с ст.46, ч. 3 ст 56 Конституции РФ. Поэтому, если даже ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», реализующий ст 45 Конституции РФ, право на обращение ограничивает, то КАС РФ это право ограничить не может.

Однако, судья Чекрий Л. М доказывает, что суды Санкт - Петербурга из закона сделали « дышло : куда повернул, туда и вышло..» :

Согласно ч. 3 ст. 11 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

Поскольку в суд гражданин обращается с письменным заявлением, жалобой, вышеуказанные нормы права подлежат применению на соответствующей стадии судопроизводства.

На основании изложенного, принимая во внимание наличие в частной жалобе Ивановой И.А. выражений оскорбительного характера, частная жалоба подлежит возвращению на основании ст. 301 КАС РФ как несоответствующая требованиям ст. 299 КАС РФ.

Почему же суды г. Санкт - Петербурга уже 8 месяцев мне препятствуют в подаче в суд заявлений и жалоб в письменной электронной форме, что регламентировано ч. 3 ст. 7 ФЗ №59, если он подлежит применению при обращении в суд ?

3.Обращение, поступившее в **государственный орган**, орган местного самоуправления или должностному лицу в **форме электронного документа, подлежит рассмотрению** в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. В обращении гражданин в обязательном порядке указывает свои фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), адрес электронной почты, если ответ должен быть направлен в форме электронного документа, и почтовый адрес, если ответ должен быть направлен в письменной форме. **Гражданин вправе приложить к такому обращению необходимые документы и материалы в электронной форме** либо направить указанные документы и материалы или их копии в письменной форме.

Нарушенные конституционные нормы :

Статья 29. Каждому гарантируется свобода мысли и слова. 2. Не допускаются...

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.
2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.
3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или **отказу от них.**
4. Каждый **имеет право свободно** искать, получать, передавать, производить и распространять **информацию любым законным способом.** Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

Данная норма гарантирует в апелляционной и частной жалобе высказывать своё мнение о некомпетентности судьи, о злоупотреблениях судьи, о неисполнении должностных полномочий судьями.

Статья 45. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в...

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации **гарантируется**.
2. Каждый вправе защищать свои права и свободы **всеми способами, не запрещенными законом**.

Законом разрешено обжаловать незаконные решения и действия судьи, высказывая своё мнение.

Статья 56. В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности...

3. **Не подлежат ограничению** права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23 (часть 1), 24, 28, 34 (часть 1), 40 (часть 1), **46 - 54** Конституции Российской Федерации.

Нарушать право на доступ к суду не может не только судья Чекрий Л. М, но вообще **НИКТО** даже в условиях чрезвычайного положения.

Статьи 46, 56 Конституции гарантируют обращение в суд с **ЛЮБЫМИ** жалобами и выражениями в них. При этом статья 21 Конституции также гарантирует защиту, но не путём аннулирования ст. 46, а путём её применения для защиты чести и достоинства потерпевших.

В Определении КС № 1040 от 21.05.15 г. по этому поводу разъяснено, что правоприменитель

«...избирая конкретные **механизмы реализации прав**, не может устанавливать такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства, и **создавать неустранимые препятствия в реализации прав, приводя тем самым к фактическому их упразднению (...)**».

Как видим, судья Чекрий Л. М **не сослалась** на ст. 301 КАС РФ, которой регламентировано возвращение апелляционных жалоб :

Статья 301 КАС РФ. Возвращение апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору, если:
 - 1) апелляционные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд апелляционной инстанции;
 - 2) в установленный срок не выполнены указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения;

3) истек срок на апелляционное обжалование и в апелляционных жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано.

2. Апелляционная жалоба возвращается по просьбе лица, подавшего жалобу, апелляционное представление при отзыве его прокурором, если дело не направлено в суд апелляционной инстанции.

3. Возвращение апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционного представления прокурору осуществляется на основании определения судьи. На определение судьи о возвращении апелляционных жалобы, представления могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора.

Ни одна часть данной статьи не позволяет возвращать мне частную жалобу по приведённым судьёй основаниям.

А не сослалась судья Чекрий Л. М на данную норму потому, что :

- при наличии в апелляционной , частной жалобах недостатков она оставляется без движения с предоставлением срока для их устранения в соответствии со ст. 300 КАС РФ.

- поскольку недостатки, по которым апелляционная жалоба может оставаться без движения указаны в ст. 299, 300 КАС РФ, а моя частная жалоба полностью соответствует ст. 299 КАС РФ, то судья Чекрий Л. М. необоснованно ссылается на данную норму и эти недостатки она указать не в состоянии.

Судья Чекрий Л. М. не применяет решения Конституционного суда РФ в своей практике, так как в 2016 году она не понимает полномочий судьи первой инстанции при решении вопроса о приемлимости частной жалобы.

В ОПРЕДЕЛЕНИИ Конституционного суда РФ от 24 января 2013 года N 27-О :

Оспариваемые заявительницей пункт 4 части первой и часть вторая статьи 363, пункт 4 части первой и часть третья статьи 375, пункт 4 части первой и часть четвертая статьи 389 6 УПК Российской Федерации прямо закрепляют требования к апелляционным и кассационным жалобам, несоблюдение которых препятствует рассмотрению уголовного дела и влечет за собой необходимость пересоставления жалобы. При этом данные требования относятся к **ФОРМЕ жалобы, а потому проверка их соблюдения, вопреки мнению заявительницы, **не связана с оценкой доводов жалобы по существу** как обоснованных или необоснованных. Следовательно, сами по себе данные положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.**

Поскольку судья Чекрий Л.М. обнаружила «оскорбительные выражения» в содержании жалобы, то можно утверждать, что она не понимает разницы между **ФОРМОЙ** и **СУЩЕСТВОМ**, между законом и его нарушением.

При ссылке на ФЗ № 59 судья Чекрий Л. М не применила другие нормы данного закона.

Статья 11. Порядок рассмотрения отдельных обращений

1. В случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается. Если в указанном обращении **содержатся сведения** о подготавливаемом, совершаемом или **совершенном противоправном деянии**, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, **обращение подлежит направлению в государственный орган в соответствии с его компетенцией.**

2. Обращение, в котором обжалуется судебное решение, в течение семи дней со дня регистрации возвращается гражданину, направившему обращение, **с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения.**

3. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение **без ответа по существу поставленных в нем вопросов** и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

То есть обращение, свидетельствующее о противоправном поведении, оставляется без рассмотрения по существу (не процессуальная жалоба) при одновременном реагировании на него в соответствии с п. 1 ст 11.

Судья Чекрий Л. М утверждает, что на процессуальную жалобу можно не реагировать, на оскорбления должностных лиц можно не реагировать в предусмотренном законом порядке и НИКТО не должен нести ответственности ни за что : ни за свои решения, ни за свои действия, ни за свои противодействия , ни за свои высказывания - ПОЛНАЯ АНАРХИЯ по принципу : в чьих руках власть, тот и «прав».

Постановление КС №19-П от 18.07.2012 :

Осуществляя соответствующее регулирование исходя из нормативного содержания права граждан на обращение, как оно определено Конституцией Российской Федерации, федеральный законодатель связан конституционными основами правового положения личности и общими принципами организации системы органов государственной власти и местного самоуправления, установленными на основе Конституции Российской Федерации федеральными законами. Обладая значительной свободой усмотрения **при определении процедур, сроков рассмотрения обращений, мер реагирования и других необходимых гарантий, федеральный законодатель вместе с тем не вправе допускать каких-либо ограничений прав и свобод лиц, являющихся участниками соответствующих отношений, если этого не требуют цели защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства** (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В данном случае , частная жалоба направлена на защиту моего достоинства, нарушенного злоупотреблениями высокооплачиваемых судей, которые свои доходы получили за признание, уважение и обеспечение моих прав. Поэтому использование мною ДАЖЕ оскорбительных и шокирующих выражений имеет целью защиту конституционного строя, нравственности и прав и законных интересов других лиц.

Со ссылкой на эти постановления Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 22 апреля 2004 года N 213-О указал, что объединения граждан создаются на основании Конституции Российской Федерации, ее статьи 30 (часть 1), закрепляющей право каждого на объединение, для совместной реализации конституционных прав, таких как право на свободный поиск, получение, передачу, производство, распространение информации любым законным способом, право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 29, часть 4; статья 33; статья 45, часть 2); названные права по своей природе могут принадлежать как гражданам (физическим лицам), так и их объединениям (в том числе юридическим лицам), **которые вправе реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на обращение в суд, включая право на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти**; отсутствие в действующем законодательстве прямого указания на право объединения граждан (юридического лица) оспорить в порядке гражданского судопроизводства коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и законные интересы объединения, как и отсутствие указания на **обязанность суда** принять такое заявление к своему производству, а в случае его обоснованности - вынести решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение или препятствие к осуществлению прав объединения, **не может парализовать само это право, гарантированное Конституцией Российской Федерации.**

Именно ПАРАЛИЗАЦИЕЙ права на доступ к суду и обжалование решений суды г. Санкт-Петербурга и заняты, получая доходы за эффективный судебный контроль.

Статья 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует **право на доступ к правосудию**. Так, в решении по делу *Colder v. the United Kingdom* (решение Европейского суда от 21 февраля 1975 г.) Европейский суд по правам человека установил, что статья 6 должна толковаться в свете **двух важнейших принципов**: принципа возможности предъявления иска в суд как одного из фундаментальных и признанных принципов права и принципа международного права, **запрещающего отказ в осуществлении правосудия**.

В особом мнении Постановления от 20.09.11 г. по делу «ОАО» «Нефтяная компания ЮКОС» против Российской Федерации» представитель от России Андрей Бушев, доктор юридических наук в Санкт-Петербургском университете, разъяснил:

«2.8. ...Если заявитель вел себя незаконно и недобросовестно, Европейский Суд допускает намного больший размер ущерба, и в компенсации может быть отказано вообще...Указанный подход частично подтверждается понятием допустимой обороны, признаваемым большинством правовых систем. В качестве общего правила вред, причиненный нарушителю, может быть немного большим, чем предотвращенный ущерб. Однако при определенных исключительных обстоятельствах с учетом положений гражданского и уголовного права причинение вреда (ущерба) нарушителю может быть признано законным, даже если размер

причиненного ущерба значительно превосходил реальный ущерб, который мог быть причинен, если бы нарушитель совершил свои действия. Иными словами, **в случае незаконного поведения нарушитель принимает на себя риск возможного причинения ущерба (вреда)**».

ХОДАТАЙСТВА :

1. Самоотвестись всем судьям, которые ранее принимали решения по моим жалобам, так как они не отправляли правосудие и мои права по сей день нарушены. Это объективное обстоятельство для отвода.
2. Вести электронный документооборот в рамках апелляционного рассмотрения дела.
3. В силу ч. 2 ст. 1 Закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»: «Коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя **необоснованно широкие пределы усмотрения** или возможность **необоснованного** применения исключений **из общих правил**, а также положения, содержащие **неопределенные, трудновыполнимые** и (или) **обременительные требования к гражданам** и организациям и **тем самым создающие условия для проявления коррупции**».

Таким образом, ч. 3 ст. 11 ФЗ №59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» правоприменителям предоставляет необоснованно широкие пределы **усмотрения для оставления обращений граждан без рассмотрения по существу, подменяя безответственностью как злоупотребление должностными полномочиями, так и злоупотребление правом**. Это свидетельствует о коррупциогенных факторах в данной норме. Поскольку законом предусмотрена ответственность за злоупотребление правом, то обращение гражданина **должно быть рассмотрено** по существу независимо от формы обращения.

Согласно п. 3 мот. части Определения КС № 134-О от 05.02.2004 г., Конституционный Суд РФ, формулируя в ряде своих решений правовую позицию относительно **полномочий судов общей юрисдикции, касающихся оценки федерального закона и прямого применения Конституции РФ** при рассмотрении конкретного дела, указал, что согласно конституционному принципу разделения полномочий Конституционного Суда РФ и судов общей юрисдикции в сфере конституционного контроля, суд общей юрисдикции, отказываясь от применения федерального закона по мотивам его неконституционности и **принимая решение на основе норм Конституции РФ, обязан обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ** с целью признания положений федерального закона не соответствующими Конституции РФ и лишения их юридической силы, поскольку **именно на суды возложена обязанность защиты конституционных прав и свобод, включая равенство всех перед законом и судом, обеспечиваемой** в том числе **путем единообразного правоприменения** в случаях выявления **конституционной дефектности** положений закона, подлежащих применению. Следовательно, основанием для направления запроса суда в Конституционный Суд РФ является убежденность суда в **неконституционности примененных или подлежащих**

применению норм, аргументированная правовыми доводами, приведенными в процессуальном документе, принимаемом судом в установленной законом форме.

Поскольку я обосновала дефектность ч. 3 ст. 11 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», то прошу суд направить соответствующий запрос в суд.

4. Выслать апелляционное определение по электронному адресу.

В соответствии со ст. 19, 21, 29, 45, 46, 55, 56, 123 Конституции, ст. 6, 10, 13 ЕКПЧ, п.1 ч.1, п. 2, п.3, п.4 ч. 2, п.1, п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ, ФЗ «Об органах судейского сообщества»

ПРОШУ :

1. Признать нарушение права на эффективное средство защиты, права на выражение мнения, права не подвергаться произволу со стороны суда и причинение этим вреда, нарушение права на законный состав суда.
2. Разъяснить право и порядок компенсации причинённого судом вреда
3. Отменить определение Чекрий от 17.03.2016 как ЗАВЕДОМО-НЕПРАВОСУДНОЕ.
4. Направить сообщение о преступлениях судьи **Чекрий Л М**, судей **Чуфистова И В**, **Бутковой Н А**, **Стаховой Т М**, запрещённых ст. 210, ч. 2 ст 285, ч. 2 ст. 286, ст. 292, ст. 305, ст. 315 УК РФ Председателю СК РФ вместе с материалами дела № М-3907/15.
5. Вынести частное определение в адрес ККС о прекращении полномочий судей **Чекрий Л М**, **Чуфистова И В**, **Бутковой Н А**, **Стаховой Т М**, как систематически нарушающих Закон «О статусе судьи РФ», Кодекс судейской чести. Заседание ККС провести с участием моего представителя.
6. Прекратить полномочия председателя Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга за **создание конфликта интересов** и невыполнение полномочий.
7. Направить в ВККС частное определение о необходимости прекращения полномочий Председателя Санкт-Петербургского городского суда на основании ст. 5.1, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции», Кодекса судейской этики.
8. Вынести определение о взыскании в мою пользу процессуальных издержек за подготовку очередной частной жалобы в размере 5 000 руб - рабский труд запрещён.
9. В случае неудовлетворения частной жалобы указать посредством цитирования всех оскорбительных выражений в адрес судей, **исполняющих** функции судебной власти с предоставлением доказательств исполнения ими функций, то есть путём опровержения доводов частной жалобы, после чего установить

срок для устранения «недостатков» и обеспечения права подачи частной жалобы.

10. Апелляционное определение, решение ККС, постановление в порядке ст 145, 448 УПК РФ выслать мне на электронный адрес.

Приложение : дело № М-3907 <http://vk.cc/4UF6Hi>

Электронная цифровая подпись, удостоверенная судом моей рукописной :