

**В апелляционную инстанцию
Воронежского областного суда
через Новохопёрский суд г.
Воронежской области**
novohopersky.vrn@sudrf.ru

Истец: Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу :
6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Телефон : + 33 4 71 09 61 77
Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес- электронная
подпись:
irina.merrypoppins444@gmail.com

Ответчик : Новохопёрская прокуратура, адрес : г.
Новохопёрск, ул. Советская, д. 16
prokuratura-nvhopersk@yandex.ru

Прокурор Беленко С В

Частная жалоба

на определение судьи Новохоперского суда Воронежской области
Житиновой Е. В. от 29.01.2016 о возврате искового заявления.

1. Нарушено моё право на эффективное средство защиты и компетентный суд. Определение судьи Житиновой доказывает, что она не осознаёт простейшего : СМЫСЛА вводимых законодателем в действие законов. Поэтому она их применяет **паралогически** и вместо уважения, обеспечения и защиты прав граждан их нарушает.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. N 6-П :

Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать **требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.**

Как вытекает из сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции (Постановление от 30 октября 2003 года N 15-П и др.), **ограничения конституционных прав должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений**, установленных в ее статье 55 (часть 3) (Определение КС от 24 марта 2015 г. N 678-О)

Паралогия - расстройство мышления, характеризующееся утратой логической последовательности, в результате чего высказывания больного становятся непонятными (мед.)

<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F>

Паралогия (греч. paralogos противный разуму, неразумный) –

1. вообще - болезненное нарушение логики суждений;
2. собственно -паралогическое мышление, то есть мышление, при котором логика суждений **искажается в угоду заранее готовому болезненному, бредовому или сверхценному убеждению.**

http://psychology_pedagogy.academic.ru/12351/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F

2. Итак, я обратилась в Суд с жалобой на незаконный ответ прокурора, который нарушает не только мои права, но права неопределённого круга лиц. В чём смысл деятельности судьи? В проверке законности действий представителей публичной власти. Важна ли при этом форма моего заявления и иные требования к нему? С точки зрения ч. 2, 3 ст 55 Конституции - НЕТ. С точки зрения организации работы суда - ДА. Таким образом, судья может предъявлять претензии к форме заявления только в той части, в которой это препятствует своевременному и качественному рассмотрению дела.

Какие претензии предъявила судья Житинева Е В.? НЕАДЕКВАТНЫЕ, лишаящие КАС РФ и ГПК РФ их конституционного смысла. В её интерпретации процессуальные кодексы изданы законодателем исключительно **для затруднения доступа к суду.**

Выбор способа защиты права принадлежит стороне, чье **право** нарушено (Определение Верховного Суда РФ № 4В-98-7) .

Постановление Конституционного суда РФ от 03.05.1995 №4-П)

« Обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект , который **может защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами** и спорить с государством в лице его любых органов»

В КАС РФ не запрещено подавать заявление в электронной форме и обратного никто не докажет.

Но по мнению судьи, заявление не может быть подано в электронной письменной форме ни по КАС, ни по ГПК. Возникает вопрос :

ПОЧЕМУ?

Потому что многим судьям типа Житиновой, не способным правильно применять нормы права, КАЖЕТСЯ, что права граждан могут быть ограничены бездействием судебного департамента, который к сентябрю 2016 года введёт в жизнь специальную форму на сайтах судов. Тем же судьям приходится бесплатно объяснять за их немалую зарплату, что ПРАВА граждан у них ЕСТЬ и они не зависят от расторопности или медлительности судебного департамента.

Иск, частная/апелляционная жалоба являются **доказательствами по делу**. Поэтому согласно ст. 59, 70, ч. 2 ст 125 КАС РФ могут иметь электронную форму.

Статья 59. Доказательства

1. Доказательствами по административному делу являются **полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах**, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.
2. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференц-связи, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов, **электронные документы**.
3. Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Другими федеральными законами регламентировано ПРАВО подписывать документы электронными подписями. Как видим, в КАС **содержится** ссылка на «другие федеральные законы». С ними можно ознакомиться в разъяснении законов прокуратурой (приложение 3, а также по ссылке <http://yahs.ru/ccxa>)

Статья 70 КАС РФ. Письменные доказательства

1. **Письменными доказательствами** являются содержащие **сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела**, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, **иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"**, по каналу видеоконференц-связи (при наличии технической возможности для такой передачи документов и материалов) **либо иным способом**,

позволяющим установить достоверность документа. К письменным доказательствам относятся **также судебные акты, протоколы** судебных заседаний, протоколы совершения отдельных **процессуальных действий** и приложения к ним (схемы, карты, планы, чертежи).

Статья 2 КАС РФ. Законодательство об административном судопроизводстве

1. Порядок осуществления административного судопроизводства определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", а **также настоящим Кодексом и другими федеральными законами.**

ФЗ №63 «Об электронной подписи» является специальной нормой, распространяется на ВСЕ государственные органы. Поэтому утверждение судьи Житиновой о том, он «не предусматривает использование электронных подписей при подаче исковых заявлений в суд» является ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫМ утверждением, что легко проверяется ст 1 данного закона.

Также из определения судьи Житиновой следует, что она **путает** письменную форму с бумажным носителем. Однако, письменную форму имеют документы, написанные знаками. Поэтому нельзя придумывать, что ст 124 КАС и ст. 131 ГПК указывают, что заявление должно быть подано на **бумажном носителе**. А если нет такого требования, то рассуждения о равнозначности рукописной подписи на бумажном носителе электронной подписи не относятся к делу в данном случае.

Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ « Об информации, информационных технологиях и защите информации» :

Статья 3. Принципы правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации
Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах:

1) свобода поиска, получения, передачи, производства и распространения информации **любым законным способом;**

Статья 11. Документирование информации

1. Электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами **не устанавливается** или не подразумевается требование о составлении такого документа на **бумажном носителе.**

ПИСЬМЕННАЯ ФОРМА заявления означает **Н А П И С А Н Н А Я** буквами и никак не связана с носителем документа.

<http://linguapedia.com.ua/writing/definition.html>

Письменность – это способ представления языка в визуальной или осязаемой форме. Системы письма используют **набор символов для представления звуков речи и могут также содержать символы для таких понятий как пунктуация и числительные.**

Определение термина «письменность»

Существует множество подходов к определению термина «письменность»:

- *«Существующие в мире системы письменности» («The World's Writing Systems»):* «Это система более или менее постоянных знаков, которые используются для передачи высказывания таким образом, что его можно восстановить более или менее точно без вмешательства говорящего».
- *«Энциклопедия систем письменности» («The Blackwell Encyclopedia of Writing Systems»):* «Это набор знаков, которые можно увидеть или ощутить, используемые для систематического обозначения языковых единиц, чтобы зафиксировать сообщение и сделать возможным его восстановление для каждого, кто знает данный язык, а также набор правил, с помощью которых языковые единицы кодируются в пределах системы письменности».

Все системы письменности применяют визуальные знаки, за исключением рельефных систем письма, которые используются слепыми и слабовидящими людьми (шрифты Брайля и Муна). Таким образом, объясняется, почему в предыдущем определении упоминаются знаки, которые мы можем ощутить тактильно.

Стивен Роджер Фишер в *«Истории письменности» («A History of Writing»)* утверждает, что ни одно определение термина «письменность» не может охватить **все системы письменности, которые существуют или существовали когда-то**. Вместо этого он заявляет, что «совершенная» система письменности должна соответствовать таким критериям:

- у нее должна быть коммуникативная цель;
- **она должна состоять из искусственных графических знаков, запечатленных на долговечной поверхности или в электронном виде;**
- она должна использовать **знаки, которые условно соответствуют произносимым звукам** (систематическое расположение характерных гласных звуков) или электронное программирование для осуществления коммуникации.

Системы письменности являются одновременно **функциональными** (передают язык с помощью визуальных средств) и **символическими** (представляют разные культуры и народы). Флориан Коулмасвкниге «*Письменности мира*» («*The Writing System sof the World*») описывает их следующим образом:

«**Письмо и правописание**, как наиболее **видимые составляющие языка**, являются «эмоционально перегруженными», указывая на тождественность или приверженность к какой-либо группе. Это не просто инструменты, а символические системы с огромным общественным значением, которые, более того, могут оказать сильное влияние на социальную структуру языкового сообщества».

Итак, выводы судьи о «непредусмотренности подачи исковых заявлений в форме электронного документа» не соответствует цели КАС РФ, тексту КАС РФ, смыслу КАС РФ. Этот вывод основан на ОДНОМ: стремлении самой судебной корпорации оттянуть момент, когда ей придётся работать эффективнее.

НИКАКОГО иного смысла в претензиях судьи Житиновой НЕТ. А поэтому её определение **НЕЗАКОННО**, нарушает ПРАВА.

- 3 Но кроме КАС и ГПК имеются ещё нормы международного права, о которых судья Житинева даже не упоминает.

Поскольку нормы международного права являются **составной частью правовой системы** Российской Федерации и при этом **имеют большую юридическую силу** в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, эти нормы имеют императивный характер, исключающий дискреционные полномочия правоприменителя и отступление от которых недопустимо в силу ст. 53 Венской конвенции о международных договорах, «при осуществлении правосудия суды **должны** иметь в виду, что неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться **основанием к отмене или изменению судебного акта**» (абзац 3 п. 5 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г.), поэтому, руководствуясь ст.ст. 8, 9 Декларации о праве.

Какие нормы международного права мне гарантируют обращение в суд с заявлениями в электронной форме? Вот их сколько, подлежащих применению судами :

ст. 2, 15, 19, 21, 29, 45, 55, 56, 64, 120 Конституции РФ,

ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации,

п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах,

п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека,
Декларация о праве на развитие,

Ст. 9 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы,

Декларация об использовании научно-технического прогресса в интересах мира и на благо человечества,

п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях,

п.п. 19, 21 Преамбулы,

п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС,

п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах;

п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»,

п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи»,

п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»,

абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 1036-О-П от 16.12.08 г.,

абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.;

РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы¹ (Принята Комитетом Министров 28 февраля 1984 г. на 367-ом заседании Представителей Министров)

ПРИЛОЖЕНИЕ К РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5

Комитет Министров в соответствии с положениями статьи 15.b Устава Совета Европы,

учитывая, что право на публичное разбирательство, гарантированное в Статье 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, является важнейшей чертой любого демократического общества;

учитывая, что осуществление мер и принципов, изложенных в Резолюциях (76) 5 и (78) 8 относительно правовой помощи и Рекомендации № R (81) 7 относительно мер, облегчающих доступ к правосудию, упростило бы гражданам осуществление их права на публичное разбирательство;

учитывая, однако, что **некоторые нормы гражданского судопроизводства, принятые в государствах-членах, могут стать препятствием в эффективном отправления правосудия потому, что, во-первых, они могут уже не отвечать потребностям современного общества и, во-вторых, что ими**

могут иногда злоупотреблять или манипулировать для затягивания судебного разбирательства;
учитывая, что гражданское судопроизводство **необходимо упростить и сделать более гибким и оперативным**, одновременно сохранив гарантии, предоставляемые участникам процесса традиционными процессуальными нормами, и сохранив высокий качественный уровень правосудия, требующийся в демократическом обществе;
учитывая, что для достижения этих целей необходимо обеспечить доступ сторон к упрощенным и более быстрым формам судопроизводства и защитить их от злоупотреблений или задержек, в частности, наделив суд полномочиями **вести судопроизводство более эффективно**;
принимая во внимание результаты обсуждений и резолюции, принятые министрами юстиции европейских стран на их двенадцатой конференции, проведенной в мае 1980 года в Люксембурге,
Рекомендует Правительствам государств-членов принять или усилить, в зависимости от обстоятельств, любые меры, которые, по их мнению, необходимо принять для совершенствования гражданского судопроизводства, руководствуясь при этом принципами, изложенными в добавлении к настоящей Рекомендации.

Принцип 9

Судебные органы должны иметь в распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие самым эффективным образом, в частности путем облегчения доступа к различным источникам права, а также путем ускорения отправления правосудия.

http://www.echr-base.ru/rec84_5.jsp

Суд обеспечен интернетом и компьютерами, то есть ничто не препятствует исполнению указанных Рекомендаций.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (2001) 3* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров)

Комитет Министров, согласно статье 15.b Устава Совета Европы, учитывая, что целью Совета Европы является достижение большего единения стран-участников;
учитывая, что современные информационные технологии стали **незаменимым инструментом для достижения эффективного управления** европейскими странами, **в частности отправления правосудия**, способствуя, таким образом, эффективному администрированию, необходимому для эффективности демократии;
учитывая, что доступ граждан Европы к законам, предписаниям и прецедентному праву их стран и других европейских государств, а также к административной и судебной информации должен быть облегчен путем

использования **современных информационных технологий в интересах демократического участия;**

учитывая, что участие граждан в жизни их государств на национальном, региональном и местном уровнях может быть развито при помощи связи с государственными органами, **в частности с органами правосудия, путем использования новых информационных технологий, таких, как Интернет, обеспечивая всех, таким образом, равными возможностями по удовлетворению их интересов;**

учитывая, что распространение судебной информации при помощи современных информационных технологий усовершенствует доступ граждан к законам, как того требует Конвенция по защите прав человека и основных свобод;

принимая во внимание Рекомендацию № R (95) 11 по отбору, обработке, представлению и архивизации решений суда в правовых информационных системах, принятую Комитетом Министров Совета Европы 11 сентября 1995,

Рекомендует странам-участникам:

а) довести правила и руководящие принципы, рассмотренные в приложении, до сведения лиц и органов, ответственных за отправление правосудия;

б) **предпринять меры, удостоверяющие, что данные принципы применяются на их территории.**

3. Взаимодействие судебных органов с общественностью

Следует максимально упростить связь граждан с судом и иными правовыми организациями при помощи новых технологий.

Это предполагает, при условии, что соблюдены требования безопасности и сохранности частной информации:

возможность инициировать судебное разбирательство при помощи электронных средств;

возможность предпринимать дальнейшие действия в ходе рассмотрения дела в суде в электронной среде;

возможность получать сведения о состоянии дела при наличии доступа к судебной информационной системе;

возможность получения информации о результатах судебного процесса в электронной форме;

возможность получения доступа к любой информации, необходимой для достижения эффективности выполнения судебных решений (писанные законы, прецедентное право и судебные процедуры).

Электронная форма информации о судебных процессах должна быть общедоступной.

Информация должна распространяться при помощи наиболее широко используемых технологий (в настоящее время — Интернет).

Государству следует при любой возможности гарантировать аутентичность и полноту распространяемой информации.

8. Технические вопросы

Следует разработать и согласовать методики по следующим вопросам:

электронные платежи,

электронные подписи,

безопасность системы,
стандарты.

http://www.echr-base.ru/rec2001_3.jsp

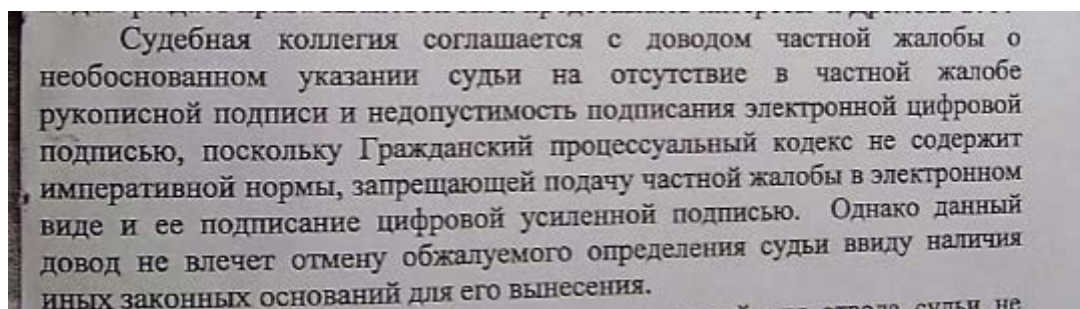
То есть доступ к суду с заявлениями в электронной форме Государство должно обеспечивать уже... с 1984 года, в 2001 году оно было обязано удостовериться в применении указанных рекомендаций.

Статья 2 КАС РФ. Законодательство об административном судопроизводстве

2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила административного судопроизводства, чем предусмотренные настоящим Кодексом, **применяются правила международного договора.**

Неправильное применение процессуального кодекса судьёй имеет преюдициальное значение.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу № 33-11071/2015 от 08.12.2015 :



Таким образом, моё заявление ПОДПИСАНО надлежащим образом и это ПОДТВЕРЖДЕНО не только многочисленными судебными актами, но и правоприменителями.

Что же касается довода судьи о «недопустимости аналогии процессуальных норм», то и тут судья... « попала пальцем в небо». Обязанность суда применять аналогию и не допускать дискриминацию разъяснена во многих решениях Конституционного суда, которые как видим, судья никогда не применяла.

Из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет**

различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции РФ, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства; по смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции РФ, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 3 июня 2004 года № 11-П, от 15 июня 2006 года № 6-П, от 16 июня 2006 года № 7-П, от 5 апреля 2007 года № 5-П, от 25 марта 2008 года № 6-П, от 26 февраля 2010 года № 4-П и от 14 июля 2011 года № 16-П).

Как только арбитражные суды стали применять электронный документооборот, все остальные суды стали ОБЯЗАНЫ обеспечивать его точно также. Но поскольку во главе неарбитражных судов находится человек, неспособный на организацию судебной системы, но просто устраивающий его назначивших, то имеем коррумпированный суд с «судьями Житиновыми» .

- 4 Далее судья Житинева потребовала от всех административных истцов диплом о юридическом образовании, что якобы указано в ч. 2 ст 125 КАС РФ. То есть судья вообще плохого мнения о законодателе, который согласно её правоприменению занимается исключительно злоупотреблениями и причинением вреда своим избирателям. Мало дискриминации по процессуальному признаку было судье, теперь она ещё дискриминировала граждан по виду образования или его отсутствия.

Если идти по такому пути, то на основании ст. 19 Конституции и в прокуратуры (а также все госорганы) нельзя будет подать жалобы гражданам без дипломов о юридическом образовании и без пошлин.

5. Что же касается требования судье с меня пошлины, то как только такая мысль пришла ей в голову.... следующей должна была стать мысль о САМООТВОДЕ, потому что данное требование входит в предмет иска к прокурору и его высказывая, судья фактически **высказала своё мнение по существу дела до судебного разбирательства.**

Это же самое разъяснено и в Определении КС № 733-О-П от 17.06.08 г., где **предписано:** «... в Определении от 1 ноября 2007 года N 799-О-О, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе суда иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием». К обстоятельствам, которые не могут быть предметом повторного рассмотрения, КС отнес, в том числе, «сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения ... дела выводы относительно... достаточности собранных

доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих итоговых решений».

В абзаце 3 п. 2 мот. части Определения № 2843 от 23.12.14 г. Конституционный Суд РФ обязал: "... новому рассмотрению дела тем же самым судьей предыдущее его участие в данном деле не препятствует лишь в случае вынесения им решений по тем или иным процессуальным вопросам, **не касающимся предмета предстоящего судебного разбирательства**. Судья, который ранее высказал в ходе производства по уголовному делу свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания, не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела - **поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств дела** - является **недопустимым во всех случаях**, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. **В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи**".

А поскольку это требование свидетельствует о созданном судьёй **конфликте интересов**, то и все предыдущие претензии судьи, демонстрирующие низкое правосознания, указывают на заинтересованность в исходе дела, воспрепятствовании мне в доступе к суду, на что претензии к электронной подписи исключительно и направлены.

Мною было заявлено Ходатайство :

ХОДАТАЙСТВА :

- 1 Прошу не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст. 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления КС РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 40 КАС РФ, ст. 45 ГПК РФ.

Оно оставлено БЕЗ рассмотрения, хотя судья не имела права предъявлять требование пошлины , не вынеся МОТИВИРОВАННОГО определения по заявленному ходатайству с обоснованием применения/неприменения указанных мною норм.

В итоге ЦЕЛЬ КАС РФ к 25.02.2016 нарушена судьёй Житиновой Е В, поскольку вопрос о незаконном сборе пошлин и бездействии прокурора не разрешён своевременно по существу, чем нарушаются права неопределённого круга лиц и интересы общества.

В абзаце 2 п. 2.2 мот. части Постановления № 9-П от 14.05.15 г. разъяснено судьям:

«При этом **значимым ориентиром** для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний **в любом случае** является **требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина**, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (**статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации**). Именно **это требование** прежде всего предполагает содержательную согласованность норм, определяющих организацию государственной, в том числе судебной, власти, **с нормами о деятельности органов публичной власти в соответствующих сферах**: ни в законотворчестве, ни в право- применении **недопустима ситуация**, когда необходимость полноценной реализации процессуальных гарантий приносится в жертву простоте и очевидности организационных решений в сфере судоустройства. Иное противоречило бы правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой **цели одной только рациональной организации деятельности органов государственной власти, включая судебную, не должны создавать затруднения при реализации прав граждан и не могут оправдывать отступление от закрепленных в Конституции Российской Федерации и конкретизированных в процессуальном законодательстве гарантий права на судебную защиту**».

Судей нарушен ФЗ «О противодействии коррупции», что умаляет авторитет судебной власти - она коррумпирована и это требует мер (приложение 2) .

В связи с изложенным судье Житиной Н В следует САМООТВЕСТИСЬ при разрешении вопроса приемлимости частной жалобы, так как объективным фактом является её заинтересованность в нерассмотрении моей **критики её деятельности** в суде вышестоящей инстанции.

Согласно Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, **эффективности** и роли судов, **за неспособность выполнять свои функции** судьи могут быть сняты с должности (п. 2 Принципа VI). Если же они выполняют свои обязанности **неэффективно или ненадлежащим образом**, то у судей должны отзываться дела (п. 1 «а»); переводить на другую работу в суде (п. 1 «b»); налагать материальные санкции, например, временное снижение оклада (п. 1 «с»); временно отстранять от должности (п. 1 «d»).

Отказ САМООТВЕСТИСЬ будет свидетельствовать о прямом создании конфликта интересов вместо принятия мер по его недопущению.

Из Постановления ЕСПЧ по жалобе № 16575/02 от 12.01. 2002 « Богаткина против России»

«Следует отметить, что органы власти государства-ответчика могут признаваться нарушившими права, гарантированные **Конвенцией и Протоколами**, даже и в том случае, если они действовали в соответствии с национальным законодательством. Иными словами, деятельность органов власти может соответствовать национальному законодательству, однако государство-ответчик может быть признано нарушившим **Конвенцию** или Протоколы к ней, так как Суд оценивает его деятельность с позиции международного права.

В частности, Европейский суд по делу "Луканов против Болгарии" (**Lukanov v. Bulgaria**) <1> указал, что, даже когда действия должностных лиц государства-ответчика соответствуют внутреннему законодательству, государство-ответчик тем не менее **несет ответственность за нарушение Конвенции их действиями, поскольку речь идет о его международной ответственности** <2>.»

Согласно Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г., предусматривающего обязанности судей, они **обязаны** в ходе разбирательства **защищать права и свободы всех лиц** (п. 1).

Долг судей состоит в том, чтобы при выполнении своих **судейских обязанностей** они **обеспечивали надлежащее применение закона и справедливое, эффективное и быстрое рассмотрение дел** (п. 2).

В силу абзаца 1 п. 4 мот. части Определения КС № 1276 от 09.06.15 г.:

«Генеральная Ассамблея ООН, учитывая принципы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека, положения Международного пакта о гражданских и политических правах и Факультативных протоколов к нему, ... иных соответствующих международных договоров и обращая внимание на многочисленные международные стандарты в области отправления правосудия, в своей резолюции 69/172 от 18 декабря 2014 года (A/RES/69/172) подтвердила важность **полного и эффективного применения всех стандартов ООН в области прав человека при отправлении правосудия** и призвала государства - члены ООН приложить все усилия в целях обеспечения необходимых законодательных и других механизмов и процедур, а также достаточных ресурсов для полномасштабного применения этих стандартов».

Сколько можно ПРИЗЫВАТЬ суды общей юрисдикции не только получать доходы за судебную деятельность, но и отправлять правосудие, к тому же эффективным образом.

В силу п. 1 «d» ст. 7, п.п. 1, 2 ст. 8 Декларации ООН против коррупции публичные должностные лица должны отличаться неподкупностью, честностью и ответственностью для правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций.

Статья 9 Декларация **о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы** (Принята [резолюцией 53/144](#) Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998) :

Декларации о праве и обязанности

*1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, **каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на пользование эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.***

Электронные технологии являются средством **эффективной** защиты прав.

В силу ч. 1 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, **ПОДЧИНЯЯСЬ** только Конституции Российской Федерации и **закону**».

В соответствии с п. 1 ч. 1, п. 3, п. 4 ч. 2, п. 1 ч. 3, ч. 4 ст 310 КАС РФ, ст. 2, 15, 17, 18, 19, 21, 29, 35, 45, 46, 55, 56, 120 Конституции РФ, ст. 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ

П Р О Ш У :

- 1 Судью Житиневу Е В не совершать преступления, запрещённого ч. 2 ст. 286 УК РФ и самоотвестись при решении вопроса о приемлимости частной жалобы по основаниям ч. 2 ст. 25 УК РФ, ст 5, 10, 11, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».
- 2 Рассмотреть **доводы Иска о незаконности требования пошлины** при публичных спорах, поскольку повторять их в частной жалобе нет смысла.
- 3 Отменить определение от 29.01.2016 как незаконное, необоснованное.
- 4 Направить дело в суд первой инстанции для принятия к производству.
- 5 Сделать запрос в Конституционный суд на предмет неконституционности всех норм КАС РФ, ГПК РФ, НК РФ в части требования пошлины при судебном контроле законности действий и решений органов **публичной власти**, инициируемой гражданами в интересах не только своих, но и в интересах неопределённого круга лиц, а также Российской Федерации.
- 6 Апелляционное определение выслать незамедлительно по изготовлению по электронному адресу.

Определение от 29.01.2016 не было мне выслано по электронному адресу в день вынесения, что нарушило мои права на эффективное средство защиты. Оно было выслано обычной почтой и мне вручено 12.02.2016. Поэтому срок обжалования исчисляется с даты вручения определения, хотя судья Житинева исчисляет срок обжалования с момента вынесения определения вне судебного заседания. Во избежание блокирования обжалования прошу восстановить срок обжалования в любом случае.

Приложение :

- 1 Правовые нормы для отвода судьи при наличии конфликта интересов
- 2 Определение Ленинского суда Ивановской области об отводе суда
- 3 Разъяснения прокурора

