

Судья Певина Е.А.  
Докладчик Быкова В.Б.

Дело № 33а-10538/2015

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск

24 ноября 2015 года

Судебная коллегия по административным делам  
Новосибирского областного суда  
в составе:

Председательствующего Рытиковой Т.А.  
судей Быковой В.Б., Петруниной И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя Ивановой Ирины Александровны - Лобанова Алексея Николаевича на определение судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 20 июля 2015 года о возвращении частной жалобы, которым частная жалоба Ивановой Ирины Александровны на определение суда от 27 мая 2015 года о возвращении заявления была возвращена заявителю.

Заслушав доклад судьи областного суда Быковой В.Б., судебная коллегия установила:

Иванова И.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий, бездействия и решений должностных лиц прокуратуры г. Новосибирска.

Определением судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 27 мая 2015 года, указанное заявление было возвращено заявителю (л.д.2).

15 июня 2015 года по электронной почте от Ивановой И.А. в суд поступила частная жалоба на определение судьи от 27 мая 2015 года (л.д.10). Также жалоба на данное определение поступила от представителя Ивановой И.А. - Лобанова А.Н. (л.д.25).

Определением судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 18 июня 2015 года частная жалоба Ивановой И.А. была оставлена без движения, представлен срок для устранения указанных в определении недостатков до 15 июля 2015 года (л.д.9).

Определением судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 20 июля 2015 года частная жалоба была возвращена Ивановой И.А. (л.д.24).

С данным определением не согласен представитель Ивановой И.А. - Лобанова А.Н. В частной жалобе (л.д.62) он просит определение судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 20 июля 2015 года отменить. В обоснование доводов жалобы указывает, что оснований для возврата частной

жалобы не имелось, поскольку частная жалоба была подписана квалифицированной цифровой подписью в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 315 КАС РФ рассмотрение частной жалобы осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопротоколирования и протокола.

Согласно части 1 статьи 136, 323, 333 ГПК РФ судья оставляет частную жалобу без движения в случае, если она подана в суд без соблюдения требований, установленных в статье 323 настоящего Кодекса. При этом в случае неисполнения требований определения об оставлении без движения частной жалобы она возвращается судом заявителю.

Судья районного суда, возвращая поданную Ивановой И.А. частную жалобу указал, что жалоба подписана неквалифицированной электронной подписью, при этом определение об оставлении без движения, в котором было предложено исправить недостатки – а именно - представить жалобу на бумажном носителе либо подписанную квалифицированной электронной подписью, исполнено не было.

С таким выводом судьи районного суда согласиться нельзя, поскольку ГПК РФ не содержит императивной нормы, запрещающей подачу частной жалобы в электронном виде и ее подписание цифровой подписью.

Таким образом, как полагает судебная коллегия, оснований для возврата частной жалобы Ивановой И.А. на определение судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 27 мая 2015 года у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем оспариваемое определение судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 20 июля 2015 года подлежит отмене, а частная жалоба Ивановой И.А. – рассмотрению по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 316 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

Определение судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 20 июля 2015 года отменить, частную жалобу Ивановой И.А. рассмотреть по существу.

Председательствующий

Судьи

