

**Комитет ГД по гражданскому, уголовному,
арбитражному и процессуальному
законодательству**

stateduma@duma.gov.ru

Заявитель :

Иванова Ирина Александровна, проживающая
по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en
Velay France, 8 10 33 4 71 09 61 77

Электронный адрес:

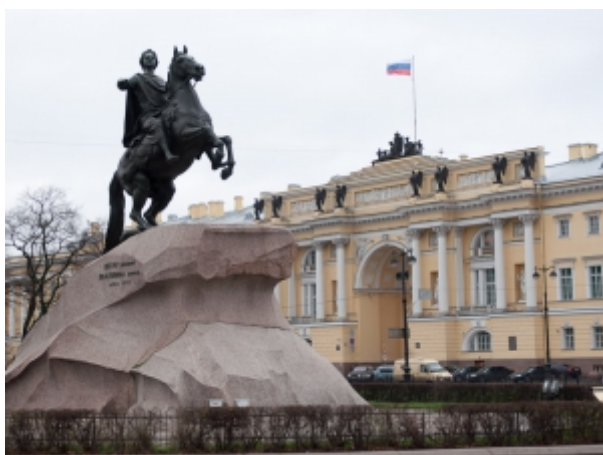
irina.merrypoppins4@gmail.com

ОБРАЩЕНИЕ

на законопроект об электронном документообороте с судами.

В Конституционном суде появится электронная подача документов

Автор: [Татьяна Берсенева](#)



Обратиться в Конституционный суд РФ можно будет через интернет, заполнив специальную форму на его официальном сайте. В этом случае переписка с судом также будет вестись в электронном виде – соответствующую возможность предлагается закрепить в законе "О Конституционном суде РФ". Такие дополнения появились ко второму чтению в правительственном [законопроекте](#), который изначально предусматривал лишь возможность организации видео- и радиотрансляции заседаний по инициативе КС или по ходатайству участников разбирательства. Вчера думский комитет по госстроительству утвердил подготовленный ко второму чтению соответствующий законопроект.

Направленное обращение, согласно законопроекту, **должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью**, при этом все прилагаемые к нему

документы тоже должны быть отправлены через интернет. Предоставление копии, как требует сейчас закон "О КС РФ", в таком случае будет не нужно.

Планируется, что новые правила вступят в силу с 1 августа 2015 года.

С текстом законопроекта № 743534-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" можно ознакомиться [здесь](#).

Такое изменение внесено в законопроект об изменениях ГПК.

КАТЕГОРИЧЕСКИ ВОЗРАЖАЮ, так как Гос дума намерена заложить **ДИСКРИМИНАЦИЮ** по виду подписи : если не требуется **ЗАВЕРЯТЬ** рукописную подпись при обращении в любые суды, то нет законных оснований требовать **ЗАВЕРЕНИЯ** цифровой подписи. Согласно действующим законам документ должен быть **ПОДПИСАН**. Согласно ФЗ № 63 « Об электронной подписи» он распространяется на **ВСЕ** государственные органы с 2011 года, включая суды. Согласно ст 6 ФЗ № 63 регламентированы **РАЗНЫЕ** виды электронной подписи. Подготавливаемые проекты ограничивают **ПРАВО** использования неквалифицированной усиленной цифровой подписи, которая равнозначна незаверенной рукописной. Также ограничивается право применения электронной простой подписи, например, электронного адреса, о котором участники судопроизводства могут уведомлять суд, например, направляя 1 раз заявление о своей электронной подписи, подписанное рукописной подписью. То есть Гос дума намерена ограничить виды подписей, установленных федеральными законами ФЗ № 63, ГК РФ.

Статья 45 Конституции гарантирует гражданам защищать свои права всеми способами, не запрещёнными законом. На данный момент обсуждаемые законы **НЕ** запрещают **ЛЮБЫЕ** виды подписи. Планируемое нововведение будет ограничивать те права, которые на данный момент законы предоставляют. А потому оно **НЕЗАКОННО**, как умаляющее права, предоставляемые ФКЗ «О КС» и ГПК, УПК.

Предоставляю Вам ответы прокаратур и судов о праве использовать любую подпись или её аналог при обращении в суды. Настаиваю на том, чтобы вводимые изменения Гос Думой **НЕ ОГРАНИЧИВАЛИ** права граждан и не узаконивали **ДИСКРИМИНАЦИЮ** по виду подписи.

ЛЮБАЯ ПОДПИСЬ, регламентированная законом, должна приниматься судами. **Л Ю Б А Я**. Желание судов перестраховаться не может влиять на умаление законных прав граждан.

Поэтому пока в указанных законах отсутствует требование к **ЗАВЕРЕНИЮ ПОДПИСИ** в принципе, недопустимо вводить такое требование к цифровой электронной подписи как **ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ**.

Это следует из требования ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, Декларации о

развитии, п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ в их нормативном единстве.

Также прошу устранить неправильное применение понятия ПИСЬМЕННАЯ ФОРМА, которая навязывает правоприменителям восприятие документа только на бумажном носителе.

Любой документ, НАПИСАННЫЙ БУКВАМИ ЗНАКАМИ, имеет ПИСЬМЕННУЮ ФОРМУ. В том числе, электронные жалобы, заявления. Следует документы разделять по виду носителя: на бумажном или электронном.

В данный момент я подаю в суды заявления в ЭЛЕКТРОННОЙ ПИСЬМЕННОЙ ФОРМЕ, подписываю их усиленной неквалифицированной подписью, равнозначной незаверенной рукописной, и надеюсь, что мои права в будущем не будут ущемлены Гос Думой. Идентификация заявителя устанавливается разными многочисленными способами, не только его подписью.

Прошу дать ответ по результат рассмотрения моего заявления по электронному адресу.

Приложение:

1. Разъяснения правоприменителей о праве, гарантированном ст. 19, ч. 4 ст. 29, ст. 45 Конституции.
2. Жалоба в КС, которую он не принял, украв квитанцию об оплате пошлины

ЦИФРОВАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ УСИЛЕННАЯ ПОДПИСЬ: