

В апелляционную инстанцию Санкт-Петербургского городского суда

ИСТЕЦ : Иванова Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу : г. Санкт –
Петербург, ул. Наличная, д. 36, к. 5, кв. 104 ,
проживающая по адресу: FRANCE: 6, place
du CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en
Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77

Электронный адрес и электронная
подпись :
irina.merryoppins444@gmail.com

ОТВЕТЧИКИ: 1. Октябрьский суд г Новосибирска, г. Новосибирск,
ул Тургенева, д.221
oktiabrsky.nsk@sudrf.ru

Судья Шевелёва Е А
Председатель суда

2. Новосибирский областной суд, Новосибирск,
ул. Писарева , д 35
oblsudnso@nsk.raid.ru
Судьи Дронь Ю. И., Печко А. В., Братчикова Л. Г.

ТРЕТЬИ ЛИЦА : Министерство Финансов Российской
Федерации в лице УФК по НСО,
Новосибирск, ул Кирова 3/1
ufk51@roskazna.ru

Генеральный прокурор РФ, 125993, ГСП-
3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem>

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Василеостровского районного суда г.
Санкт-Петербурга Луканиной Т. В. от 01.04.2016 по делу № М-
1554/16 о возврате иска о компенсации ущерба за грубое
нарушение международных норм права.

1. Обжалуемое определение подлежит отмене по основанию нарушения подсудности иска, которую судья Луканина Т. В. не только нарушила, но и отказалась обосновывать свои выводы :

Кроме того, исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Октябрьскому суду города Новосибирска, Новосибирскому областному суду г. Новосибирска о взыскании вреда за грубое нарушение прав человека, гарантированных международными нормами, не подсудно Василеостровского районному суду г. Санкт-Петербурга (подпункт 2 статьи 135 ГПК РФ).

Но в подпункте 2 статьи 135 ГПК не указано оснований для возврата моего иска, на которые ссылается судья :

Статья 135 ГПК РФ. Возвращение искового заявления

2. О возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

В определении судьи Луканиной Т. В. отсутствует мотивированные доводы о неподсудности дела данному суду и не указано в какой суд следует обратиться в таком случае.

Очевидно, что судья Луканина Т. В. нарушила требование к мотивированности и обоснованности судебного акта, что подлежит оценке апелляционной инстанцией и влечёт отмену определения на основании п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ даже если бы судья правильно указала бы на неподсудность дела данному суду.

Также очевидно, что судья Луканина Т. В. вынесла незаконное определение, так как проигнорировала нормы права, на которые ссылалась я. Поэтому она, очевидно, **не учитывает характера публичных правоотношений, которым подсудность дела определяется.**

В иске обоснована избранная мною подсудность :

«Подсудность дела определяется **природой публичных правоотношений**, то есть по выбору гражданина – истца (что ранее было предусмотрено ч. 2 ст. 254 ГПК РФ, а теперь это предусмотрено аналогией - ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ- ч. 3 ст. 24 КАС РФ, ч. 2 ст.17 ЗоЗПП)»

В определении судьи отсутствует опровержение выбранных мною правовых норм. Следовательно, нормы выбраны правильно и судья уклоняется от деятельности по отправлению правосудия, нарушает моё право на

эффективный и быстрый доступ к суду, своевременную защиту нарушенных прав.

Так как речь идет о **публичных правоотношениях**, поэтому подсудность иска должна определяться их природой. Коллизии в сфере публичных правоотношений регулировались ранее главой 25 ГПК РФ, где ч. 2 ст. 254 ГПК РФ, **как специальная норма** (*lex specialis derogate generali*) **для специальных правоотношений** определяла альтернативную подсудность и предусматривала предъявление заявления по месту жительства истца. Теперь те же нормы подсудности установлены ч. 2, 3, 4 ст. 24 КАС РФ. Также выбирать подсудность по искам к государственным органам позволяют п. 5, п. 7, п. 10 ст. 29 ГПК РФ, так как государственные органы оказывают государственные услуги, а граждане являются их потребителями, что в силу одинаковой юридической природы правоотношений позволяет потребителям услуг пользоваться равными правами.

Доводы Конституционного Суда РФ, выраженные в абзаце 3 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.:

«... в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования СООТВЕТСТВУЮЩИХ отношений».

Поскольку в силу статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и **определяют смысл, содержание и применение законов**, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, то право гражданина выбирать подсудность дела по своему усмотрению в спорах с государственными органами имеет смысл – обеспечение большими правами и сведением к минимуму неудобств для Жертв предполагаемых нарушений неоказанных качественных государственных услуг.

Как разъяснено в абзаце 4 п. 3.2 Постановления КС № 13-П от 04.06.15 г.

«... ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица».

Именно этот смысл содержат нормы, устанавливающие подсудность по выбору Жертвы некачественных услуг (ЗоЗПП).

Как **ПРЕДПИСАНО** в абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.:

«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии».

Более широкие гарантии устанавливает норма о выборе подсудности истцом - гражданином по месту своего проживания, так как в полной мере позволяет гражданину реализовать все свои процессуальные права. Государственные же органы имеют возможности реализовывать свои права через представительство своих филиалов, территориальные органы.

Решая вопрос о подсудности в сфере публичных правоотношений, необходимо учитывать доводы Верховного Суда РФ, выраженные в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ», где разъяснено:

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства.** Предъявление гражданином или юридическим лицом иска **непосредственно к государственному органу** или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. **В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе**».

То есть очевидно, что ни о каких **организациях** (ст. 28 ГПК РФ) речи быть не может. Мало того, решая вопрос **об органах государственной власти**, это на неё **возлагается обязанность** определять круг **надлежащих** участников и привлекать их к участию в деле. Соответственно, дело может быть возбуждено по месту нахождения истца-гражданина.

Также следует иметь в виду и доводы Верховного Суда РФ, выраженные в абзацах 2, 3 п. 9 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ»:

«Если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство **не является основанием для отказа в принятии искового заявления**, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос **о юридической квалификации правоотношения** для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. По смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. **Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.** В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования».

Из приведенного следует, что судья **не имеет права** возвращать исковое заявление без установления юридической квалификации правоотношений, так

как именно юридическая квалификация правоотношений и определяет подсудность дела, как же судья обязан указывать **«мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле»**.

Итак, подсудность дела мною выбрана правильно.

2. Обжалуемое определение подлежит отмене по основанию нарушения процессуальных норм в части неразрешения заявленного ходатайства :

ХОДАТАЙСТВА :

- 3 Исполнить требования ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларации о развитии, п. «a» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, РЕКОМЕНДАЦИИ № R (2001) 3* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров), РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ «О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы» ,ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права , утверждённых ООН 25.07.2005 года, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ **в их нормативном единстве, признать за мною право** пользоваться благами научного прогресса, представлять в суды общей юрисдикции иски, жалобы и доказательства в электронной форме с электронными подписями.

Указанное нарушение процессуальных норм привело к **произвольным** выводам судьи Луканиной Т. В. о том, что ГПК РФ не предусматривает подписание документа электронной цифровой подписью :

В соответствии с частью 4 статьи 131 ГПК РФ исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Поступившее исковое заявление Ивановой И.А. подписано цифровой подписью, что действующими нормами гражданского процессуального законодательства не предусмотрено.

Во первых, ГПК РФ не регламентирует вид подписи. А следовательно, заявитель может использовать ЛЮБОЙ НЕЗАПРЕЩЁННЫЙ вид подписи или её аналог согласно тому же ГПК РФ.

Постановление Конституционного суда РФ от 03.05.1995 №4-П)

« Обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект , который **может защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами** и спорить с государством в лице его любых органов»

Судья нарушила ст. 45 Конституции РФ.

Выбор способа защиты права принадлежит стороне, чье **право** нарушено (Определение Верховного Суда РФ № 4В-98-7) .

Во вторых, ГПК РФ указывает, что документы –доказательства в ГПК РФ могут иметь электронную форму (ст. 71, 131 ГПК РФ). А подпись электронных документов обеспечивается ЭЦП, которые введены ФЗ №63 « Об электронной подписи».

Таким образом, выводы судьи не соответствуют процессуальным нормам.

Правонарушение судьи подтверждает прокурор Юрьево -Польского района Владимирской области (один из многих <http://yahs.ru/ccxa>) , поскольку требования АПК, ГПК и КАС к форме заявления идентичны в силу одинаковой юридической природы правоотношений:

В качестве примера установления федеральными законами случая, о котором идет речь в ч. 2 ст.6 ФЗ «Об электронной подписи», следует указать на норму ч. 3 ст. 21.2 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» 27.07.2010 № 210-ФЗ.

В указанной норме предусмотрено, что запрос и иные документы, необходимые для предоставления государственной или муниципальной услуги, подписанные простой электронной подписью и поданные заявителем с соблюдением требований ч. 2 ст. 21.1 и ч. 1 ст. 21.2 ФЗ № 210, признаются равнозначными запросу и иным документам, подписанным собственноручной подписью и представленным на бумажном носителе, за исключением случаев, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами:

установлен запрет на обращение за получением государственной или муниципальной услуги в электронной форме.

Требования ч. 2 ст. 21.1 и ч. 1 ст. 21.2 ФЗ № 210, к которым сделана отсылка, заключаются в следующем:

- виды электронных подписей, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг, и порядок их использования устанавливаются Правительством РФ (ч. 2 ст. 21.1);

- правила использования простых электронных подписей при оказании государственных и муниципальных услуг, в том числе правила создания и выдачи ключей простых электронных подписей, а также перечень органов и организаций, имеющих право на создание и выдачу ключей простых электронных подписей в целях оказания государственных и муниципальных услуг, устанавливаются Правительством РФ. Такие правила должны предусматривать в том числе: 1) требования, которым должны соответствовать простые электронные подписи и (или) технологии их создания; 2) способы установления личности лица при выдаче ему ключа простой электронной подписи в целях получения государственных и муниципальных услуг (ч. 1 ст. 21.2).

Нормы ч.2 ст. 6 ФЗ «Об электронной подписи» являются отсылочными и для ФЗ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» (ч.2 ст. 6.1).

Кроме того, требования Гражданского –процессуального Кодекса РФ не исключают подачу жалобы либо искового заявления в форме электронного документа. Вместе с тем, лицу, подавшему в суд данные процессуальные документы, необходимо соблюдать требования, установленные ч.1 ст. 6, п.1 ст. 2 и ст. 5 ФЗ «Об электронной подписи», несоблюдение данных норм Закона может послужить основанием признания для отсутствия подписи в поступившей жалобе либо исковом заявлении и оставления их без движения (рассмотрения).

Согласно ч. 2 ст. 474 Уголовно-процессуального Кодекса РФ процессуальные документы могут быть составлены в электронной форме, но

отсутствует указание на необходимость применения квалифицированной электронной подписи для удостоверения подписи участника следственного действия.

Прокурор района

старший советник юстиции

Д.В. Кострюков

В третьих, согласно ГПК РФ судья обязана применять международные нормы, которыми быстрый и эффективный доступ к суду, в том числе, посредством инициирования дела с использованием интернета мне гарантировано с 2001 года международными обязательствами РФ. Эти нормы указаны в моём Ходатайстве № 3 и , очевидно, что судья Луканина Т. В. не просто их не знает, она не желает их исполнять.

Таким образом, определение НЕЗАКОННО.

Судья Луканина Т. В. не исполняет ПОСТАНОВЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. N 6-П :

Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

Как вытекает из сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции (Постановление от 30 октября 2003 года N 15-П и др.), **ограничения конституционных прав должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений**, установленных в ее статье 55 (часть 3) (Определение КС от 24 марта 2015 г. N 678-О).

В абзаце 2 п. 2.2 мот. части Постановления № 9-П от 14.05.15 г. разъяснено судье Луканиной Т. В:

«При этом значимым ориентиром для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний в любом случае является требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации). Именно это требование прежде всего предполагает содержательную согласованность норм, определяющих организацию государственной, в том числе судебной, власти, с нормами о деятельности органов публичной власти в соответствующих сферах: ни в законотворчестве, ни в право- применении недопустима ситуация, когда необходимость полноценной реализации процессуальных гарантий приносится в жертву простоте и очевидности организационных решений в сфере судостроительства. Иное противоречило бы правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой цели одной только рациональной организации деятельности органов государственной власти, включая судебную, не должны создавать затруднения при реализации прав граждан и не могут оправдывать отступление от закрепленных в Конституции Российской Федерации и конкретизированных в процессуальном законодательстве гарантий права на судебную защиту».

Но именно в целях рациональной организации судопроизводства судам и надлежит обеспечивать электронный документооборот. Статья 13 ЕКПЧ обязывает Государства предоставлять эффективное средство защиты. Использование электронных средств связи относится БЕССПОРНО к эффективным средствам защиты.

В силу абзаца 1 п. 4 мот. части Определения КС № 1276 от 09.06.15 г.:

«Генеральная Ассамблея ООН, учитывая принципы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека, положения Международного пакта о гражданских и политических правах и Факультативных протоколов к нему, ... иных соответствующих международных договоров и обращая внимание на многочисленные международные стандарты в области отправления правосудия, в своей резолюции 69/172 от 18 декабря 2014 года (A/RES/69/172) подтвердила важность **полного и эффективного применения всех стандартов ООН в области прав человека при отправлении правосудия** и призвала государства - члены ООН приложить все усилия в целях обеспечения необходимых законодательных и других механизмов и процедур, а также достаточных ресурсов для полномасштабного применения этих стандартов».

Согласно Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, **эффективности** и роли судов, **за неспособность выполнять свои функции** судьи могут быть сняты с должности (п. 2 Принципа VI). Если же они выполняют свои обязанности **неэффективно или ненадлежащим образом**, то у судей должны отзывать дела (п. 1 «а»); переводить на другую работу в суде (п. 1 «b»); налагать материальные санкции, например, временное снижение оклада (п. 1 «с»); временно отстранять от должности (п. 1 «d»).

Эти средства связи Россия должна применять согласно международным договорам, нормам и рекомендациям. А эти нормы говорят о том, что право **инициировать** обращение в суд в электронной форме гражданам должно предоставляться **последние лет 15 точно** :

ст. 2, 15, 19, 21, 29, 45, 55, 56, 64, 120 Конституции РФ,
ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации,
п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах,
п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека,
Декларацию о праве на развитие,
Ст. 9 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы,
Декларацию об использовании научно-технического прогресса в интересах мира и на благо человечества,
п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях,
п.п. 19, 21 Преамбулы,
п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС,
п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах;
п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»,
п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи»,
п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»,
абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 1036-О-П от 16.12.08 г.,
абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.;

РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы¹ (Принята Комитетом Министров 28 февраля 1984 г. на 367-ом заседании Представителей Министров)

ПРИЛОЖЕНИЕ К РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5

Комитет Министров в соответствии с положениями статьи 15.b Устава Совета Европы, учитывая, что право на публичное разбирательство, гарантированное в Статье 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, является важнейшей чертой любого демократического общества;

учитывая, что осуществление мер и принципов, изложенных в Резолюциях (76) 5 и (78) 8 относительно правовой помощи и Рекомендации № R (81) 7 относительно мер, облегчающих доступ к правосудию, упростило бы гражданам осуществление их права на публичное разбирательство;

учитывая, однако, что **некоторые нормы гражданского судопроизводства, принятые в государствах-членах, могут стать препятствием в эффективном отправлении правосудия потому, что, во-первых, они могут уже не отвечать потребностям современного общества и, во-вторых, что ими могут иногда злоупотреблять или манипулировать для затягивания судебного разбирательства;**

учитывая, что гражданское судопроизводство **необходимо упростить и сделать более гибким и оперативным**, одновременно сохранив гарантии, предоставляемые участникам процесса традиционными процессуальными нормами, и сохранив высокий качественный уровень правосудия, требующийся в демократическом обществе;

учитывая, что для достижения этих целей необходимо обеспечить доступ сторон к упрощенным и более быстрым формам судопроизводства и защитить их от злоупотреблений или задержек, в частности, наделив суд полномочиями **вести судопроизводство более эффективно;**

принимая во внимание результаты обсуждений и резолюции, принятые министрами юстиции европейских стран на их двенадцатой конференции, проведенной в мае 1980 года в Люксембурге,

Рекомендует Правительствам государств-членов принять или усилить, в зависимости от обстоятельств, любые меры, которые, по их мнению, необходимо принять для совершенствования гражданского судопроизводства, руководствуясь при этом принципами, изложенными в добавлении к настоящей Рекомендации.

Принцип 9

Судебные органы должны иметь в распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие самым эффективным образом, в частности путем облегчения доступа к различным источникам права, а также путем ускорения отправления правосудия.

http://www.echr-base.ru/rec84_5.jsp

Суд обеспечен интернетом и компьютерами, то есть ничто не препятствует исполнению судьями указанных Рекомендаций.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (2001) 3* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров)

Комитет Министров, согласно статье 15.b Устава Совета Европы, учитывая, что целью Совета Европы является достижение большего единения стран-участников;

учитывая, что современные информационные технологии стали **незаменимым инструментом для достижения эффективного управления** европейскими странами, **в частности отправления правосудия**, способствуя, таким образом, эффективному администрированию, необходимому для эффективности демократии;

учитывая, что доступ граждан Европы к законам, предписаниям и прецедентному праву их стран и других европейских государств, а также к административной и судебной информации должен быть облегчен путем использования **современных информационных технологий в интересах демократического участия**;

учитывая, что участие граждан в жизни их государств на национальном, региональном и местном уровнях может быть развито при помощи связи с государственными органами, **в частности с органами правосудия, путем использования новых информационных технологий, таких, как Интернет, обеспечивая всех, таким образом, равными возможностями по удовлетворению их интересов**;

учитывая, что распространение судебной информации при помощи современных информационных технологий усовершенствует доступ граждан к

законам, как того требует Конвенция по защите прав человека и основных свобод;

принимая во внимание Рекомендацию № R (95) 11 по отбору, обработке, представлению и архивизации решений суда в правовых информационных системах, принятую Комитетом Министров Совета Европы 11 сентября 1995,

Рекомендует странам-участникам:

а) довести правила и руководящие принципы, рассмотренные в приложении, до сведения лиц и органов, ответственных за отправление правосудия;

б) **предпринять меры, удостоверяющие, что данные принципы применяются на их территории.**

3. Взаимодействие судебных органов с общественностью

Следует максимально упростить связь граждан с судом и иными правовыми организациями при помощи новых технологий.

Это предполагает, при условии, что соблюдены требования безопасности и сохранности частной информации:

возможность инициировать судебное разбирательство при помощи электронных средств;

возможность предпринимать дальнейшие действия в ходе рассмотрения дела в суде в электронной среде;

возможность получать сведения о состоянии дела при наличии доступа к судебной информационной системе;

возможность получения информации о результатах судебного процесса в электронной форме;

возможность получения доступа к любой информации, необходимой для достижения эффективности выполнения судебных решений (писанные законы, прецедентное право и судебные процедуры).

Электронная форма информации о судебных процессах должна быть общедоступной.

Информация должна распространяться при помощи наиболее широко используемых технологий (в настоящее время — Интернет).

Государству следует при любой возможности гарантировать аутентичность и полноту распространяемой информации.

8. Технические вопросы

Следует разработать и согласовать методики по следующим вопросам:
электронные платежи,
электронные подписи,
безопасность системы,
стандарты.

http://www.echr-base.ru/rec2001_3.jsp

То есть доступ к суду с заявлениями в электронной форме Государство должно было обеспечивать уже... с 1984 года, в 2001 году оно было обязано удостовериться в применении указанных рекомендаций.

Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ « Об информации, информационных технологиях и защите информации» :

Статья 3. Принципы правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации

Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах:

- 1) свобода поиска, получения, передачи, производства и распространения информации **любым законным способом**;

Статья 11. Документирование информации

1. Электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами **не устанавливается** или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе.

Вот на сайте Кольчугинского суда Воронежской области разъяснение письменной формы электронных документов :

<http://kolchuginsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=257>

К письменной форме фиксации хода судебного разбирательства относятся в том числе ведение непосредственно в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее - сеть Интернет) **текстовых записей, осуществляемых с помощью компьютерных и иных технических средств**, а также зарисовки судебного процесса

То, что электронный адрес является видом простой электронной подписи, разъяснено на сайте Министерства Связи РФ.

<http://minsvyaz.ru/ru/appeals/faq/33/>, <http://minsvyaz.ru/ru/appeals/faq/34/>

Поэтому все участники документооборота , имеющие электронные адреса (а суды их имеют ВСЕ), обязаны обеспечивать этот оборот с желающими электронного документооборота участниками судопроизводства.

В абзаце 2 п. 2 мот. части Определения Конституционного Суда РФ № 1036-О-П

от 16.12.08 г.:

«...исходя из конституционного принципа равенства, закрепленного статьей 19 Конституции Российской Федерации, **не должно быть различий и неопределенности в регламентации однородных по своей юридической природе отношений**...»

Как только все государственные органы и арбитражные суды стали обеспечивать электронный документооборот, на суды общей юрисдикции это распространилось в тот же момент согласно ст 2, 19 Конституции РФ.

Из Постановления ЕСПЧ по жалобе № 16575/02 от 12.01. 2002 « Богаткина против России»

«Следует отметить, **что органы власти государства-ответчика могут признаваться нарушившими права, гарантированные Конвенцией и Протоколами, даже и в том случае, если они действовали в соответствии с национальным законодательством.** Иными словами, деятельность органов власти может соответствовать национальному законодательству, однако государство-ответчик может быть признано нарушившим Конвенцию или Протоколы к ней, так как Суд оценивает его деятельность с позиции международного права.

В частности, Европейский суд по делу "Луканов против Болгарии" (**Lukanov v. Bulgaria**) <1> указал, что, даже когда действия должностных лиц государства-ответчика соответствуют внутреннему законодательству, государство-ответчик тем не менее **несет ответственность за нарушение Конвенции их действиями, поскольку речь идет о его международной ответственности** <2>.»

То есть , судьи РФ обязаны своё правоприменение приводить в соответствие с Конвенцией.

Согласно Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г., предусматривающего обязанности судей, они **обязаны** в ходе разбирательства **защищать права и свободы всех лиц** (п. 1).

Долг судей состоит в том, чтобы при выполнении своих **судейских обязанностей** они **обеспечивали надлежащее применение закона и справедливое, эффективное и быстрое рассмотрение дел** (п. 2).

В силу п. 1 «d» ст. 7, п.п. 1, 2 ст. 8 Декларации ООН против коррупции публичные должностные лица должны отличаться неподкупностью, честностью и ответственностью для правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций.

Статья 9 Декларация **о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы** (Принята резолюцией 53/144 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998) :

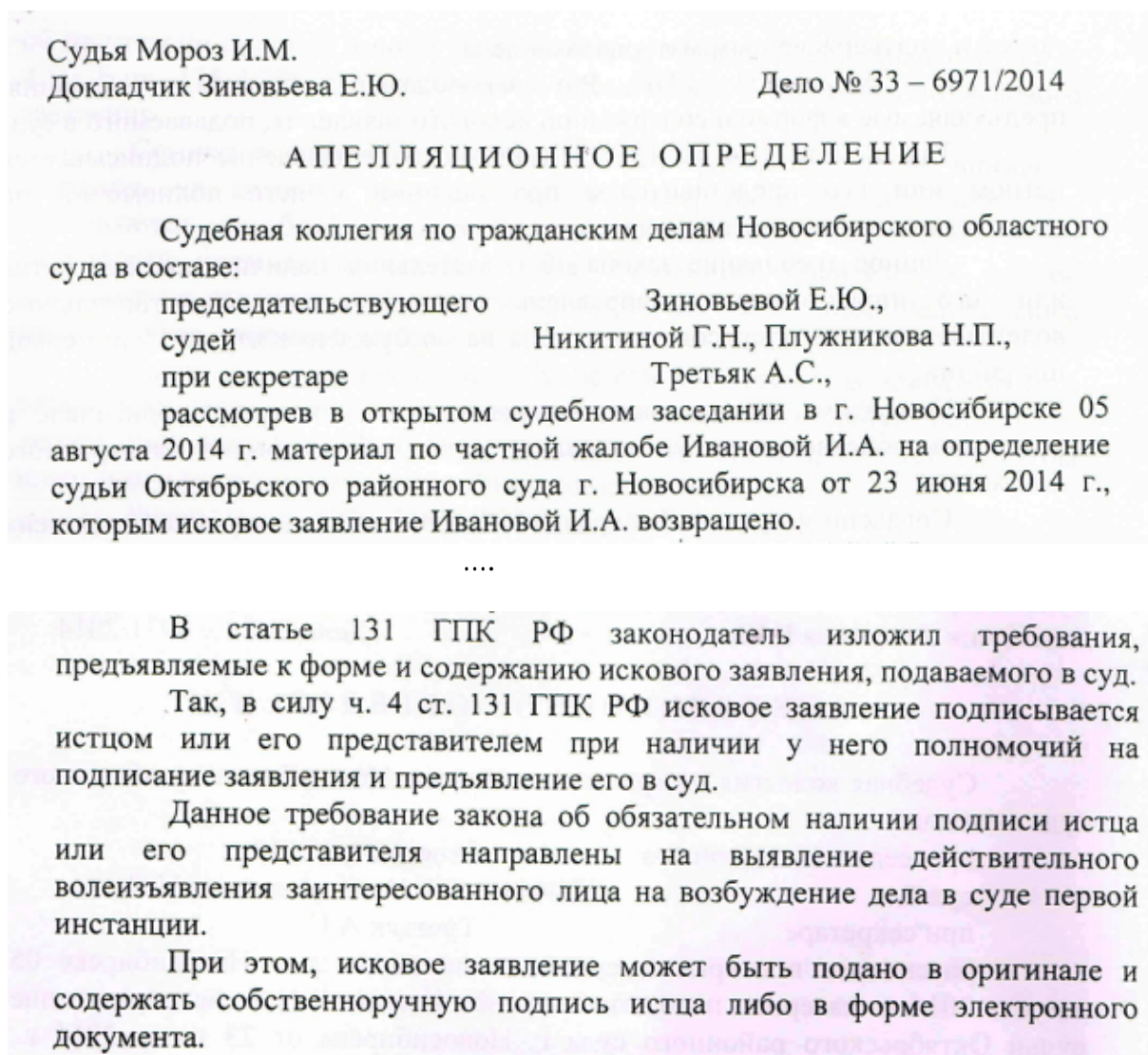
Декларации о праве и обязанности

1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, **каждый человек**, индивидуально и совместно с другими, **имеет право на пользование эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.**

Электронные технологии являются средством **эффективной** защиты прав.

В силу ч. 1 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, **ПОДЧИНЯЯСЬ** только Конституции Российской Федерации и **закону**».

Незаконность определения судьи имеет **ПРЕЮДИЦИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР**, так как вступившим в законную силу решением суда установлено, что заявления в суд могут быть поданы на бумажном носителе или электронном:



В п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.03 г. «О судебном решении», п. 3 мот. части Определения КС № 134-О от 05.02.2004 г., п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г. разъяснено, что решение судьи является законным, когда он **правильно** ссылается на подлежащие применению нормы действующего законодательства, **имеющие большую юридическую силу.**

ХОДАТАЙСТВА:

1. Прошу неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), **соблюсти и защитить** (ст. 2 Конституции РФ) **фундаментальные права, гарантированные** мне нормами международного права и обеспечить их осуществление.

2. Апелляционное определение выслать незамедлительно по изготовлению по электронному адресу.

В соответствии с п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст 330 ГПК РФ, ст. 2, 15, 17, 18, 19, 21, 29, 35, 45, 46, 47, 55, 56, 120 Конституции РФ, ст. 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ

ПРОШУ:

1 Судью Луканину Т. В. самоотвестись при решении вопроса о приемлимости частной жалобы по основаниям ч. 2 ст. 25 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, ст 5, 10, 11, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции», так как судья, во первых, уже высказала свое мнение по вопросу электронного документооборота, во вторых, является заинтересованным составом суда при обжаловании его судебного акта, свидетельствующего о некомпетентности.

2 Отменить определение от 01.04.2016 как незаконное, необоснованное, немотивированное.

3 В случае отказа в удовлетворении частной жалобы, прошу указать и обосновать подсудность иска путём опровержения тех правовых норм, на которые ссылаюсь я. Также прошу указать причины неприменения международных норм права, которыми мне гарантировано инициирование дела в суде посредством интернет-технологий. Прошу мне разъяснить СМЫСЛ требования подписи в иске, которая **не является заверенной** и ничего не доказывает. Прошу указать отличие рукописной подписи от электронной, которое препятствует подаче иска в суд. Прошу мотивировать и обосновать СМЫСЛ запрета судьями подавать иск в суд в электронной форме и разрешение подавать тот же иск исключительно на бумажном носителе.

4 Прошу взыскать с МФ РФ за счёт Казны компенсацию за подготовку частной жалобы в размере 4 000 руб. – стандартная стоимость аналогичных процессуальных документов – рабский труд запрещён.

Электронная цифровая подпись, удостоверенная судом и почтой Франции :