

**В суд, к подсудности которого относится дело после разрешения ОТВОДА.**

**ИСТЕЦ** : Иванова Ирина Александровна,  
Проживающая по адресу: FRANCE: 6, place du  
CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en Velay, тел.  
+ 33 4 71 09 61 77  
Электронный адрес и электронная подпись :  
[irina.merryppins444@gmail.com](mailto:irina.merryppins444@gmail.com)

**ОТВЕТЧИКИ**: 1. Октябрьский суд г Новосибирска, г. Новосибирск,  
ул. Тургенева, д.221  
[oktiabrsky.nsk@sudrf.ru](mailto:oktiabrsky.nsk@sudrf.ru)

Судья Шевелёва Е А  
Председатель суда

2. Новосибирский областной суд, Новосибирск,  
Писарева, д 35  
[oblsudnso@nsk.raid.ru](mailto:oblsudnso@nsk.raid.ru)  
Судьи Дронь Ю. И., Печко А. В., Братчикова Л. Г.

**ТРЕТЬИ ЛИЦА** : 1. Министерство Финансов Российской  
Федерации в лице УФК по НСО,  
Новосибирск, ул Кирова 3/1  
[ufk51@roskazna.ru](mailto:ufk51@roskazna.ru)

2. Генеральный прокурор РФ, 125993, ГСП-  
3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem>

## **ОТВОД**

В связи с тем, что ответчик по иску – Новосибирский областной суд – прошу ПОВТОРНО разрешить ОТВОД Новосибирскому областному суду, не нарушая единства судебной практики и не подвергая меня ОЧЕРЕДНОМУ произволу и дискриминации, как это сделал председатель Октябрьского суда г Новосибирска и судья Октябрьского суда Котин Е. И., направить иск в Верховный суд РФ для определения подсудности дела с учётом моего недоверия Председателю Верховного Суда РФ Лебедеву В М, организовавшему коррумпированную судебную власть в РФ и 26 лет препятствующему выполнению Российской Федерацией своих международных обязательств в вопросе прав человека.

Прошу применить правовые позиции ЕСПЧ в делах «Сутягин против Российской Федерации», «Кудешкина против Российской Федерации», «Кабанов против Российской Федерации» и направить дело в ЕСПЧ или суд по месту моего проживания, так как Верховному суду РФ, как и его Председателю Лебедеву В М, я не доверяю давно, обоснованно и уверена в коррупционном способе его назначения на должность.

Определение мне выслать по электронной почте.

**Частная жалоба на Определение от 23.03.2016 по делу № М-1849/2016 судьи Октябрьского суда г. Новосибирска Котина Е. И. о возврате иска.**

Определение подлежит отмене по основаниям, указанным в ст. 330 ГПК РФ и ст. 285, 286, 292 УК РФ :

п.1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ - создание конфликта интересов, незаконный состав суда.

п.4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ - нарушение процессуального кодекса неразрешением заявления об отводе.

Ч. 2 ст. 285 УК РФ - умышленное нарушение закона председателем Октябрьского суда и судьёй Котиным Е И.

Ч. 2 ст. 286 УК РФ - превышение полномочий судьёй Котиным Е И.

Ст. 292 УК РФ - фальсификация судебного решения судьёй Котиным Е И.

## **1 Создание конфликта интересов**

Поскольку ответчиками по иску привлечен Новосибирский областной суд, в том числе, его руководство, а также председатель Октябрьского суда г. Новосибирска, то председатель Октябрьского суда не имел ПРАВА организовывать конфликт интересов и распределять иск судье Котину Е И. А судья Котин Е И. , если бы был независимым и законным составом суда, был ОБЯЗАН самоотвестись.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 27 от 21.05.07 г. (в ред. № 11 от 20.05.10 г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» на председателей судов возлагается **обязанность** «обеспечить работу по принятию и своевременному рассмотрению обращений, жалоб и заявлений граждан и организаций **на действия судей, нарушающих профессиональную этику**».

В силу ч. 6 ст. 12 Кодекса судейской этики: «Председатель суда **должен** добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая **необоснованных назначений, покровительства, семейственности... Недопустимы как противоправное покровительство по службе (...),** так и попустительство по службе (непринятие мер за упущения или нарушения, допущенные в служебной деятельности, нереагирование на неправомерные действия)».

В силу п. 19 вышеназванного Постановления вышестоящие инстанции должны реагировать «... на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов **норм законодательства**, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений)».

Но председатель суда сам нарушает Кодекс судейской этики.

Также Котин Е.И. был обязан взять самоотвод потому, что ответчик по иску – председатель суда – рекомендовала вышестоящему председателю суда повысить квалификационный класс судье Котину Е.И., что запрещает ему передавать иск к председателю суда, а Котину Е.И. этот иск рассматривать даже на предмет приемлимости.

**Шестой квалификационный класс** присвоен судьям Октябрьского районного суда г. Новосибирска ИЛЛАРИОНОВУ Д.Б. и КОТИНУ Е.И.

<http://nvs.vkks.ru/category/3191/>

Это прямо предусмотрено абзацами 2, 3 ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ»:

«В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, **обязан** заявить самоотвод **или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации**. Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи **влияет** или **может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей** и при которой **возникает** или **может возникнуть противоречие** между личной заинтересованностью судьи и **правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации**».

Но определение от 23.03.2016 доказывает, что указанные должностные лица создали конфликт интересов и отказали мне в доступе к суду в интересах своих и своего руководства, чем совершили преступления, запрещённые ст. 210, ч. 2 ст. 286, ч. 3 ст. 294 УК РФ и за что подлежат увольнению на основании ст. 5.1, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

А поскольку уволены они не будут – их некому увольнять по причине организации в РФ законодателем и Президентом коррумпированных государственных органов, действующих исключительно в преступных интересах властьпредержащих, то я и требую направить дело сразу в ЕСПЧ или в комитет по правам человека ООН, чтобы не допускать волокиту по делу.

Итак, данное определение подлежит безусловной отмене согласно п.1 ч. 4 ст.330 ГПК РФ.

## **2 ГРУБОЕ нарушение Закона «О статусе судей РФ».**

Судья Котин Е.И., которому недавно повысили квалификационный класс за

упорное незнание законов , фальсифицировал определение :

Изучив исковое заявление и представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление подлежит возвращению.

Так, согласно п.4 ч.1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого письменного заявления, адресованного суду, оно подается в оригинале и должно быть подписано лицом, подающим заявление или его представителем.

Указанное исковое заявление не содержит подлинную подпись истца. Подпись Ивановой И.А., имеющаяся в иске, требованиям действующего законодательства, необходимым для принятия иска в суд, не соответствует, признаками электронной подписи в смысле Федерального закона РФ от 06 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи» не обладает.

Моё исковое заявление подано в оригинале (электронном), подписано ЭЦП. После распечатки судом на бумажный носитель оно стало копией, а поэтому именно суд и обязан на ней удостоверить наличие ЭЦП в электронном документе.

Поскольку судья Котин неизвестно почему заявляет, что моя ЭЦП не соответствует требованиям ФЗ № 63 « Об электронной подписи», то его определение не мотивированное.

В § 58 Постановления Европейского суда от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации» разъяснено:

«Европейский Суд повторяет, что согласно его правоприменительной практике, отражающей принцип, связанный с **должным** отправлением правосудия, **в решениях судов должны надлежащим образом содержаться доводы, на которых они основаны.** (...). Даже если национальный суд имеет определенную степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, **орган государственной власти ОБЯЗАН оправдать свои действия, приведя ОСНОВАНИЯ для своего решения** (...).»

Напоминаю требования п. 12 ППВС РФ № 27 от 21.05.07 г. (в ред. № 11 от 20.05.10 г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности»:

«**Немотивированные и необоснованные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельства**, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей».

Поскольку моя ЭЦП **соответствует** требованиям указанного закона и это преюдициально установленный факт, то определение Котина незаконное :

Судья            Демичева Н.Ю.  
Докладчик    Зиновьева Е.Ю.

Дело № 33-10890/2015

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

.....

Согласно странице 14 частной жалобы она подписана цифровой подписью Ивановой Ириной Александровной 13 октября 2015 г. в 20:46. Рядом с надписью о подписании жалобы цифровой подписью прочитывается графическое изображение подписи.

Следовательно, выводы суда о том, что подпись в тексте жалобы представляет собой скан-копию подписи, сделанной на бумажном носителе, не позволяющую достоверно установить факт ее использования именно тем лицом, которому она принадлежит, является ошибочным, поскольку подпись в данном случае отвечает требованиям, предъявляемым частью 3 ст. 5 Федерального закона «Об электронной подписи» к неквалифицированной электронной подписи, а именно: 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи; 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ; 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; 4) создана с использованием средств электронной подписи.

Кроме того, я подписываю электронной подписью ВСЕ процессуальные документы с 2012 года и все мои частные и апелляционные жалобы, в том числе на решения судьи Котина, РАССМОТРЕНЫ по существу Новосибирским областным судом.

Напоминаю о позиции КС РФ в Определении Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу № N 66-005-123 :

**«Законность и обоснованность этих решений в полной мере зависит от *достоверности* положенных в их основу доказательств. Поэтому *НЕ МОЖЕТ ОСТАВАТЬСЯ В СИЛЕ решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных*».**

В связи с этим у меня вопрос, который прошу выяснить у судьи Котина: а зачем ему вообще моя подпись? Иск подан в защиту прав Ивановой И.А. Что нарушает и как отсутствие в нём подписи, если судья обязан в рамках судопроизводства убедиться в моём волеизъявлении?

Я подавала ранее и неоднократно в суды г. Новосибирска заявление о том, что ВСЕ неподписанные или неизвестно кем подписанные жалобы и иски **в защиту моих прав** судами должны приниматься. Это моё волеизъявление и на основании ст. 64 Конституции я сама распоряжаюсь своими правами и сама решаю должно подписываться моё заявление в защиту моих прав или нет.

Если судьи РФ годами не способны освоить закон об электронной подписи, то пусть не требуют её вовсе. Тем более, что незаверенная подпись вообще не имеет значения.

3. Правовые последствия деятельности судьи Котина Е И, получающего сверхвысокие доходы по отношению к средним доходам в РФ, предназначенные за признание, уважение и обеспечение ПРАВ, знание и применение национального и международного законодательства :

- фальсифицировал ОЧЕРЕДНОЙ судебный акт - нарушил право на суд, основанный на законе ( ст. 292 УК РФ)

- отказался применять нормы права, применимые в деле - нарушил право не подвергаться произволу (ч. 2 ст. 285, ст. 294 УК РФ),

- затруднил доступ к суду, нарушив ГРУБО фундаментальные права человека ( ч. 2 ст 285 УК РФ).

- причинил ущерб Казне РФ и неопределённому кругу лиц, так как налогоплательщики оплачивают **лишь подчинение** судьи Конституции и знание законов, а Котин Е И получил свою зарплату судьи за незнание закона ( ст. 285.1 УК РФ).

- допустил мою дискриминацию– нарушил конституционные права ст. 19, ч. 1 ст 21 Конституции РФ (ст. 136, ч. 2 ст. 286 УК РФ),

В § 141 Постановления Европейского Суда от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации» разъяснено как квалифицируются действия и решение судьи Илларионова Д. Б.:

**«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции».** (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека** подтвердила, «что Основные принципы и руководящие

положения, содержащиеся в настоящем документе, касаются **грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, которые в силу их серьезности, представляют собой оскорбление человеческого достоинства**».

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года №6-П и Определение этого же Суда от 18 января 2011 года №45-О-О :

«право на судебную защиту является личным неотчуждаемым правом каждого человека, носит публично-правовой характер, поскольку **может быть реализовано лишь с помощью государства, обязанного создавать для этого необходимые институциональные и процессуальные условия; нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного гарантировать и обеспечивать его реализацию**».

Государство создало условия... за исключением одного –законного состава суда. Поэтому право на судебную защиту реализовать НЕВОЗМОЖНО.

Постановление Европейского Суда от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» (§ 62):

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, что бы его суды были СПОСОБНЫ выполнять требования Конвенции, включая процессуальные ОБЯЗАННОСТИ по статье 6 Конвенции».

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением прав граждан** или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, **права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе** и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда** и т.п.».

Поскольку факты свидетельствуют именно о существенном нарушении моих фундаментальных прав судьёй Котиным Е И, который 3 года не может освоить ФЗ № 63 « Об электронной подписи», то его злоупотребления **установлены** Пленумом Верховного суда РФ.

Естественно, судья Котин Е. И. отказался выполнять Постановление Пленума Верховного Суда РФ №27 от 21.06.2013, нарушив очередной судебный акт и доказав, что судьи РФ ЛЕГКО не выполняют ВСЁ, что хотят не исполнять и за ЭТО им повышают квалификационные классы сами же представители судебной власти, что доказывает коррупционный состав суда РФ и даёт мне статус жертвы коррупции :

«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются ЛЮБЫЕ решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, ВСЛЕДСТВИЕ принятия или осуществления (неосуществления) КОТОРЫХ в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод...** любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

**Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке».**

Судья Котин Е. И. нарушил ВСЕ ТРИ КРИТЕРИЯ.

Постановление Европейского Суда от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии» (п. 24) :

«Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ на практике и эффективные (...). В особенности это относится к праву доступа к правосудию в свете того значения, которое имеет в демократическом обществе право на справедливое судебное разбирательство (...)».

Обязанность суда предоставить избранное средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (см. Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Кудла против Польши" (*{Kudla} <\*> v. Poland*), жалоба N 30210/96, ECHR 2000-XI, § 158).

Прошу прекратить некомпетентность и злоупотребления судьи Котина, заставить его изучить ФЗ № 63 « Об электронной подписи».

В соответствии со ст. 226 ГПК РФ на суде лежит обязанность реагировать на нарушение законности, в том числе, судьяй.

В силу п. 1.1 Европейской хартии о статусе судей: «Целью статута для судей является **обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности**, которые каждое лицо на законных основаниях **вправе ожидать** от суда и любого из судей, которому была вверена защита его прав...»

В силу п. 1.5 Хартии «При исполнении должностных обязанностей судьям необ-

ходимо **подтверждать** свою пригодность, проявлять уважение к людям и уделять внимание поддержанию высокого уровня компетентности, постоянно требуемого для принятия решений, от которых зависят гарантии прав физических лиц...».

Согласно смысла п.п. 2.1 – 2.3 Хартии, при отборе и приеме на работу судей должны устанавливаться правила, которые позволяют отбирать кандидатов, **способных подходить свободно и беспристрастно к решению поставленных правовых вопросов, а также применять законодательство к рассматриваемым делам с уважением достоинства каждой отдельно взятой личности.** Статус судей предусматривается условия, связанные с требованиями по образованию и опыту работы, который **позволяет гарантировать** способность лица исполнять судебские обязанности эффективно, а их широта взглядов должна обеспечивать компетентность и беспристрастность, которые тесно связаны с исполнением судебных обязанностей.

4. В силу квалификации Котин Е И. НЕ МОГ не понимать, что выносит судебный акт, **заведомо подлежащий отмене, то есть НЕПРАВОСУДНЫЙ**, потому что:

#### **Статья 330 ГПК. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке**

4. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;

На основании ч. 4 ст. 15, ст. 46, ч. 3 ст 56 Конституции РФ, п. 1 ч. 1, п. 1, п. 4 ч. 2, п. 1, п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ, Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права

#### **ПРОШУ:**

1. Признать нарушение моего права на быстрый и эффективный доступ к суду.
2. Признать нарушение моего права на законный состав суда.
3. Признать меня Жертвой **грубых нарушений международных норм в области прав человека.**
4. **Отменить определение судьи Котина Е И от 23.03.2016 как незаконное и немотивированное.**
5. Взыскать компенсацию за подготовку частной жалобы в размере 3 000 руб – рабский труд запрещён.
6. Направить дело в суд, к подсудности которого относится его рассмотрение.



## Приложение 1

### Дело № 2-2923/13 ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июля 2013 года ГОРОД Иваново

Судья Ленинского райсуда Тимофеева Т.А.  
УСТАНОВИЛ:

Гусейнов С.М. обратился в суд с иском заявлением к Ленинскому районному суду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

В своем иске Гусейнов С.М. ссылается на тот факт, что судьи Ленинского районного суда г. Иваново неоднократно возвращали его жалобы, что по мнению заявителя нарушает его право на справедливое судебное разбирательство, противоречит Конституции РФ, ч.5 ст.125 УПК РФ, судебной практике Европейского Суда по правам человека. Просит суд высказать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500.000 рублей..

Суд, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из текста искового заявления следует, что материально- правовые требования истца основаны на обстоятельствах, связанных, по его мнению, с неправосудными действиями судей Ленинского районного суда г. Иваново и причинении ему вследствие этого морального вреда.

Основания для отвода судьи предусмотрены ст. 16 Гражданского процессуального кодекса РФ, одно из них – обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности (п.3 ч.1 ст. 16 ГПК РФ).

Как указал, ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 25 марта 2008 года № 6-П, суд должен быть не только «субъективно беспристрастным» но и «объективно беспристрастным», что означает, что в процессе отправления правосудия необходимы достаточные гарантии, исключающие какие либо сомнения по этому поводу. При применении данного критерия, по мнению Конституционного Суда РФ, решающим является то, могут ли опасения заинтересованных лиц считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Согласно ст. 19 ГПК РФ при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16-18 ГПК РФ, мировая судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик ОБЯЗАНЫ заявить самоотвод.

Как следует из материалов данного гражданского дела, одним из ответчиков истец указал Ленинский райсуд г. Иваново, в исковом заявлении ставиться вопрос о компенсации морального вреда, причиненного вследствие, незаконных, по мнению истца, действий судей Ленинского районного суда г. Иваново.

При изложенных обстоятельствах у лиц, участвующих в деле, могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело, указанные обстоятельства являются основанием для самоотвода.

Сомнения в объективности и беспристрастности судьи могут возникнуть у участвующих в деле лиц и в случае передачи дела на рассмотрение другому судье Ленинского районного суда г. Иваново. таким образом, замена судьи в Ленинском районном суде г. Иваново, в котором рассматривается дело, является невозможной.

В силу ч. 2 ст. 21 ГПК РФ в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16,19,21,220,224,225,ГПК РФ

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявить самоотвод по гражданскому делу по иску Гусейнова Сулеймана Мусаевича к Ленинскому райсуду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

Направить гражданское дело по иску Гусейнова С.М. к Ленинскому районному суду г. Иваново, МФ РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда в ИВАНОВСКИЙ ОБЛСУД в связи с невозможностью рассмотрения дела в Ленинском районном суде г. Иваново для решения вопроса о передаче в другой районный суд.

судья Т.А. Тимофеева.