

Членам ВККС РФ

Председателю Тимошину под  
личную ответственность

Руководителю аппарата ВККС  
Мишину под личную ответственность

В СС РФ

Иванова Ирина Александровна,  
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en  
Velay, France. Тел + 33 4 71 09 61 77  
E-mail: [irina.merrypoppins444@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins444@gmail.com),

## ДОПОЛНЕНИЕ и ОБЪЯСНЕНИЯ

к ранее поданным жалобам в порядке ФЗ «Об органах судейского  
сообщества»

Я уже более полугода не могу получить уведомление о рассмотрении моих жалоб на судей ВС РФ Гетман и Нечаева в заседании ВККС, что заставляет меня ставить вопрос об официальной терпимости к злоупотреблениям судей ВС РФ.

В августе я направила в ВККС напоминание № 8419 и 8577 и попросила назначить рассмотрение на конец сентября 2016 согласно графику заседаний.

Но к 02.09.2016 в ВККС я не смогла по телефону получить никакой информации по моим жалобам и о ходе их рассмотрения : производится ли подготовка, истребовались ли материалы дела, письма консультанта, Лебедева В М...мне не ставится никаких вопросов, я ни о чём не извещена.

Также нет никакой информации из Совета Судей РФ.

Направляю свою позицию в дополнение к ранее изложенному, которая основана на разъяснении КС РФ об основаниях для привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Поэтому если ВККС со мною не согласится, то она допустит неуважение Конституционного суда РФ.

Как указано в Постановлении Конституционного суда РФ от 20 июля 2011 г. N 19-П г. Санкт-Петербург "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 19, 21 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко" :

1. Согласно Закону Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1 и абзац первый пункта 2 статьи 3); судья, впервые избранный на должность, приносит в торжественной обстановке присягу следующего содержания: "Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть" (пункт 1 статьи 8); за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения либо досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1 статьи 12<sup>1</sup>).

Федеральный закон от 14 марта 2002 года N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" закрепляет в статье 19 полномочия квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, в статье 21 определяет порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей материалов в отношении судей, а в статье 22 - особенности рассмотрения представлений и обращений о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Статьи 1 - 4 и 7 Кодекса судейской этики (утвержден VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года) устанавливают общие требования, предъявляемые к поведению судьи, и правила поведения судьи при осуществлении профессиональной деятельности.

Конституционность этих нормативных положений оспаривает заявительница по настоящему делу - гражданка А.В.Матюшенко, которая, будучи судьей Преображенского районного суда города Москвы, решением Квалификационной коллегии судей города Москвы от 5 сентября 2008 года на основании пункта 1 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

Федерации" была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением ее 4-го квалификационного класса судьи.

Как отмечалось в представлении председателя Московского городского суда, послужившем поводом для возбуждения дисциплинарного производства, при рассмотрении в апелляционном порядке уголовного дела в отношении гражданки М. (которая была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 312 УК Российской Федерации, и приговорена к лишению свободы на срок один год и два месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении) А.В. Матюшенко **не изучила должным образом материалы уголовного дела, не исследовала доводы апелляционных жалоб и представления, допустила ряд нарушений уголовно-процессуального законодательства** и оставила приговор, вынесенный мировым судьей, **без изменения, что повлекло незаконное** и необоснованное осуждение М. к реальному лишению свободы; кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 июля 2008 года вынесенные в отношении М. судебные решения отменены и производство по уголовному делу прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.

Квалификационная коллегия судей города Москвы усмотрела в действиях А.В. Матюшенко **нарушение положений статей 3 и 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 1 - 4 и 7 Кодекса судейской этики, выразившееся в грубом нарушении ею принципов уголовного судопроизводства, сознательном пренебрежении нормами закона и своими обязанностями, игнорировании прав и законных интересов участников процесса.**

Поскольку судьи Верховного суда РФ Гетман и Нечаев совершили **аналогичные** действия и бездействия, что привело к причинению мне крупного ущерба, который к 2016 году уже стал особо крупным, более того, они **ВОСПРЕПЯТСТВОВАЛИ** исполнению решения суда по делу №2-7095/10, вынесенному в мою пользу, то есть лишили меня доступа к правосудию **ДВАЖДЫ**, поскольку их решения доказывают, что они **не изучили должным образом материалы дела, не исследовали доводы всех моих жалоб, допустили ряд нарушений гражданско-процессуального и гражданского законодательства, то они подлежат дисциплинарной ответственности точно также как судья Матюшенко, поскольку ВСЕ равны перед законом и судом.**

Далее Конституционный суд разъясняет :

2. В соответствии со статьями 118 (часть 1), 120 (часть 1), 121 (часть 1) и 122 (часть 1) Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-

ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом; суд осуществляет судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли; судьи как представители судебной власти независимы и **подчиняются только** Конституции Российской Федерации и **федеральному закону**, несменяемы и неприкосновенны.

То есть, если доказано, что судья НЕ ПОДЧИНЯЕТСЯ ни Конституции РФ, ни закону, то он сменяем и прикосновенен.

Эти гарантии как элементы конституционно-правового статуса судьи, являющегося **не личной его привилегией как гражданина, а средством, призванным обеспечивать публичные интересы, прежде всего интересы правосудия, цель которого - защита прав и свобод человека и гражданина** (статья 18 Конституции Российской Федерации), служат одновременно и **гарантиями самостоятельности и независимости судебной власти**.

Поскольку Гетман и Нечаев не отправляли правосудия, нарушили публичные интересы ( зарплату получили за злоупотребления и сокрытие нескольких судебных незаконных решений), оставили нарушенными мои конституционные права, защищаемые законом и не защищенные судебной властью, то их привилегии на этом и заканчиваются. НЕ защитили права - значит, не отправляли правосудие. Всё предельно просто.

В порядке реализации этих гарантий федеральный законодатель - исходя из того, что специфика судебной деятельности и статус судьи требуют от представителей судебной деятельности **высокого уровня профессионализма и морально-этических качеств** (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года N 310-О), - устанавливает особый правовой режим приобретения, осуществления и прекращения статуса судьи, включая **специальные квалификационные требования** к кандидатам на должность судьи, а также порядок назначения на должность, пребывания в должности и прекращения полномочий судьи.

О каких квалификационных качествах Гетман и Нечаева можно говорить, если Я, не имеющая юридического образования, им РАСТОЛКОВАЛА в кассационных жалобах применимые законы, а они их отказались применять и **только через 1,5 года** в составе Пленума ВС сообразили, **что я была права**. То есть у них нет собственного интеллекта и они способны правильно применять нормы права только в ТОЛПЕ, коллективным разумом. Поэтому они не удовлетворяют требованиям квалифицированности.

Соответственно, статусом судьи в первую очередь **предопределяется надлежащее исполнение судьей своих**

**полномочий, к чему его обязывает, в частности, присяга, которую, согласно пункту 1 статьи 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", он приносит при первом избрании на должность в торжественной обстановке. Принятие присяги как юридический факт, с которым закон связывает наделение судьи особым конституционно-правовым статусом (пункт 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"), означает, что судья **выражает готовность придерживаться установленных законом требований** и соблюдать возлагаемые на него ограничения, т.е. **публично принимает на себя обязательства независимо и беспристрастно и исключительно на основе профессиональных знаний и внутреннего убеждения осуществлять правосудие.****

Надлежащее исполнение судьей принятых на себя обязательств, вытекающих из конституционно-правового статуса судьи, обеспечивается предоставлением ему гарантий судейского иммунитета, включая неприкосновенность, которая, по общему правилу, не позволяет привлекать его к какой-либо ответственности за выраженное при осуществлении **правосудия мнение** и принятое судом решение (пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"). Вместе с тем эти гарантии **не носят абсолютного характера** и не исключают возможности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения его полномочий, в случае совершения им такого дисциплинарного проступка в процессе осуществления правосудия, который не согласуется со статусом судьи. Такой подход соответствует Основным принципам независимости судебных органов (одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года), в силу которых судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены **как в силу неспособности выполнять обязанности судьи, так и по причине поведения, не соответствующего занимаемой должности (пункт 18).**

Что касается поведения судей, то им неоднократно КС РФ, ЕСПЧ разъясняли, что **ТОЛЬКО** мотивированные и обоснованные судебные решения свидетельствуют о том, что правосудие отправлялось.

В решениях Гетман и Нечаева по моим жалобам **НЕТ** ни мотиваций, ни доводов, ни опровержения моих доводов. **НИЧЕГО.** В них нет даже **МНЕНИЯ** по предмету, подлежащему доказыванию. Таким предметом является основание **ПРИЧИНЕНИЯ** мне ущерба при обязанности Государства защищать моё имущественное право и право на исполнение решения суда. Таким образом, их следует привлечь к ответственности как за неисполнение должностных обязанностей по надлежащему рассмотрению жалоб и вынесению мотивированных решений, так и в связи с отсутствием их мнения относительно моих имущественных прав и способов их защиты и восстановления.

«требования эффективного восстановления в правах применительно к решениям ... предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений.., что **невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы**» (абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 42-О от 25.01.05 г.), а конституционные права, предусмотренные ч. 1 ст. 21, ст. 33, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ «предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение АДЕКВАТНЫЙ ответ» (абзац 5).

Согласно статье 121 (часть 2) Конституции Российской Федерации прекращение полномочий судьи допускается не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Такой закон, как следует из заключения Консультативного совета европейских судей для Комитета Министров Совета Европы "О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность" (Страсбург, 19 ноября 2002 года), должен **определять как можно более конкретно те нарушения, которые могут повлечь за собой дисциплинарное производство в отношении судьи** (подпункт "i" пункта 77).

Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" называет в пункте 1 статьи 12<sup>1</sup> основания для дисциплинарной ответственности судей в виде досрочного прекращения полномочий судьи в общей форме, отсылая для определения конкретного состава дисциплинарного проступка к другим его положениям, а также к Кодексу судейской этики, т.е. не дает исчерпывающую характеристику поведения, которое можно было бы считать несовместимыми со званием судьи или не соответствующим его статусу. Такое законодательное регулирование, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 28 февраля 2008 года № 3-П, само по себе не может рассматриваться как противоречащее требованиям Конституции Российской Федерации при условии, что применяемые во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и обеспечивающие его реализацию иные нормативные положения являются определенными, исключают произвольное привлечение судьи к дисциплинарной ответственности и не нарушают принципы самостоятельности и независимости судов, несменяемости и неприкосновенности судьи.

3. Возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, имеющей существенную специфику, обусловленную специальным (конституционно-правовым) статусом судьи, обеспечивает баланс между независимостью судьи, которая сама по себе не предполагает бесконтрольности и безответственности, и его обязательствами перед обществом, что требует особой тщательности от законодателя при установлении оснований для применения к судье дисциплинарных санкций, а от органов, уполномоченных на их

применение, - при определении наличия либо отсутствия таких оснований в каждом конкретном случае.

Исходя из этого и в целях обеспечения права каждого на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, вытекающего из положений статей 18, 46 и 47 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" предусматривает в статье 3 основные требования к судье, которые он должен соблюдать и неисполнение которых может привести к применению к нему дисциплинарных взысканий.

Так, согласно данной статье **судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1) и избегать при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).** По смыслу названных законоположений, основанием для применения к судье дисциплинарного взыскания может являться как **проступок, совершенный им в сфере отправления правосудия**, так и его поведение во внесудебной сфере, **которое, отрицательно сказываясь на уважении и доверии к судьям и правосудию, создает реальную угрозу умаления авторитета судебной власти.**

Я думаю не найдётся ни одного человека, который заявит, что неисполнение решения суда о возврате мне моего имущества в крупном размере, положительно сказывается на уважении и доверии к суду, невозможность исполнения судебного решения не умалывает авторитет судебной власти. Поэтому имеются основания для привлечения Гетман и Нечаева к дисциплинарной ответственности, так как они **ОТКАЗАЛИСЬ** рассматривать данный вопрос, поставленный в кассационной и надзорной жалобе, в результате чего вынесенное в мою пользу решение стало неисполнимым и я лишилась не только доступа к правосудию, но мне был причинён ещё больший ущерб.

Ни о какой объективности судей Гетман и Нечаева говорить не приходится, так как они меня дискриминировали: аналогичные дела другими судами и даже ВС РФ рассмотрены правильно и наложение ареста на единственное жильё признано правомерным. Они меня дискриминировали и потому, что только в отношении меня они вынесли такое решение, другим же разъяснили право на наложение ареста.

Они были явно пристрастны, так как я доказала незаконность решений нижестоящих судов и **ВМЕСТО** наложения ответственности на

злоупотребляющих судьей РТ они действовали в их незаконных интересах, то есть коррупционным способом.

3.1. Обращаясь к вопросу о возможности привлечения судьи за действия, совершенные при осуществлении им правосудия, к дисциплинарной ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что основанием для досрочного **прекращения полномочий судьи, по смыслу положений Конституции Российской Федерации и федеральных законов, определяющих правовой статус судьи, должно быть не любое отступление от требований закона, а лишь такое, которое с очевидностью несовместимо с высоким званием судьи, явно противоречит конституционному предназначению судебной власти, носителем которой является судья** (Постановление от 28 февраля 2008 года N 3-П).

Халатность, коррупция, умышленное нарушение моих конституционных прав, отказ подчиняться требованиям к качеству решения, неисполнение Постановлений ПВС самими участниками этих пленумов, обстоятельства наглого отношения к своим обязанностям, пренебрежение моими правами и причинение мне особо крупного ущерба, совершение в отношении меня **ПРЕСТУПЛЕНИЙ**, причинение мне морального вреда, выраженного в нарушении психического благополучия, сильных негативных эмоций, возмущения крайней степени, **ДЛИТЕЛЬНОСТИ** психотравмирующей ситуации несовместимо с высоким званием судьи, который должен вызывать **ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ** чувства. Судья должен вызывать уважение даже в случае отказа в требованиях гражданина. И это уважение достигается **ПОВЕДЕНИЕМ** судьи. Судья **ОБЯЗАН** выражать уважение к сторонам, **РАССМАТРИВАТЬ** их доводы, **ОБОСНОВЫВАТЬ** свои выводы и решения с учётом доводов сторон. Человек может быть не согласен с выводами судьи, но он должен видеть **ХОД РАЗМЫШЛЕНИЙ** судьи.

Для кого выносятся Постановления ПВС ?

Например, ППВС РФ № 10 от 25.10.96 г.: «Приговоры, решения, определения и постановления судов **должны** быть не только законными и обоснованными, **но и мотивированными, составленными в ясных и понятных выражениях**» и абзац 1 п. 3.1 мот. части 20.07.11 г. Постановления КС № 19-П от 20.07.11 г.: «Судья в процессе судопроизводства, оценив доказательства по делу по своему внутреннему убеждению, **основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании**, осуществляет **выбор подлежащих применению в конкретном деле норм**, **дает собственное их толкование в системе действующего правового регулирования** и принимает решение **в пределах предоставленной ему законом** свободы усмотрения».

ГДЕ ЗАКОН, который позволял Гетман и Нечаеву **ПОДМЕНЯТЬ** мои требования «наложения запрета на регистрационные сделки с имуществом» на «взыскание единственного жилья»???? А ГДЕ ЗАКОН, который их освобождает от **ОПРОВЕРЖЕНИЯ** моих доводов в случае отказа в

удовлетворении моей жалобы ??? Таких законов НЕТ. То есть они действовали ВНЕ рамок закона.

В §§ 122-125 Постановления от 03.07.14 г. по делу «Грузия против РФ (1)»: «... административная практика охватывает два элемента: "повторяемость действий" и "официальную терпимость" (...) (§ 122). Что касается "повторяемости действий", Европейский Суд описывает ее как "совокупность **одинаковых или аналогичных нарушений**, которые достаточно многочисленны и взаимосвязаны для того, чтобы составлять не изолированные случаи или исключения, но модель или систему" (...) (§ 123). "Официальная терпимость" означает, что "начальники тех, кто несет непосредственную ответственность, знают о таких **незаконных** действиях, но не принимают каких-либо мер, чтобы наказать за них или не допустить их повторения, или что **вышестоящий орган проявляет безразличие, отказываясь провести надлежащее расследование в целях определения достоверности или недостоверности факта нарушения, или что в судебном разбирательстве отсутствует справедливое рассмотрение соответствующих жалоб**".

Отсутствие справедливого рассмотрения моих жалоб доказано Постановлением ПВС № 50 от 17.11.2015 и самими ШАБЛОННЫМИ решениями Гетман и Нечаева. Таких шаблонов за их подписями можно установить ТЫСЯЧИ. То есть МАССА граждан НЕ ПОЛУЧИЛА доступа к правосудию и если бы не Постановление ПВС № 50, то и меня бы никто не стал слушать на предмет неправосудности решений Гетман и Нечаева. Каково же количество ЖЕРТВ такой деятельности Верховного суда РФ ???

В связи с активной гражданской позицией требую в рамках рассмотрения данного дела исследовать практику ВС РФ: все отказные определения кассационной и надзорной инстанции на предмет НАЛИЧИЯ в них мотивированности и обоснованности, то есть чисто формального признака рассмотрения жалоб.

Я утверждаю, что ВС РФ не соответствует конституционному предназначению судебной власти. Моё мнение основано как на собственной практике, собственной информации, а также мнению ЕСПЧ, который ВС РФ не считает эффективным средством защиты. Но в таком случае мне непонятны высокие квалификационные классы судей, не способных предоставлять эффективное правосудие, и не соответствие зарплаты и социальных льгот судей ВС РФ тем госуслугам, которые они оказывают неэффективно.

В связи с лишением меня доступа к правосудию Председателем ВС РФ Лебедевым В М по этому делу, которое выразилось в **его отказе непроцессуальным** письмом пересматривать решение Нечаева, противоречащее Постановлению ПВС № 50 от 17.11.2015, **то есть откровенно коррупционной деятельностью**, которая безусловно умаляет авторитет судебной власти и председателя ВС РФ, указывает на прямой и умышленный отказ выполнять процессуальный кодекс, причинение мне этим злоупотреблением ущерба в крупном размере, деятельностью, которая направлена на сокрытие злоупотреблений нижестоящих судов, поощрение взяточничества в судах, пренебрежение моими правами,

дискриминацию меня как человека, не входящего в круг избранных, кого Лебедев « осчастливил» правосудием, **прошу рассмотреть вопрос о прекращении полномочий Лебедева в качестве председателя ВС РФ и судьи.**

Я 8,5 лет обращаюсь в суды РФ разных регионов и **УТВЕРЖДАЮ** : судьи некомпетентны, зависимы, коррумпированы. **НИКТО** не уважает суды РФ и не признаёт их авторитет.

**Всё это результат деятельности Лебедева В М. Его назначение в мае 2014 года было произведено на основании ЛОЖНОЙ информации о его заслугах и сокрытии информации о его негативных качествах, препятствовавших ему занимать такую высокую сверхзначимую должность в органе государственной власти. Поэтому Постановление СФ РФ о его назначении является юридически ничтожным и ВККС РФ обязан данный вопрос рассмотреть.**

[http://guvd-nso.ucoz.com/load/isk\\_k\\_sovetu\\_federacii\\_rf/1-1-0-115](http://guvd-nso.ucoz.com/load/isk_k_sovetu_federacii_rf/1-1-0-115)

Соответственно, законодатель имплицитно выделяет другой тип судебных ошибок, которые являются **следствием некомпетентности или небрежности судьи, т.е. недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия**, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса. Вынесение неправосудного судебного акта, хотя оно и не подпадает под признаки состава преступления, тем не менее может **свидетельствовать либо о явной небрежности судьи, либо о его неспособности исполнять свои профессиональные обязанности, недопустимой при отправлении правосудия, а следовательно, являться основанием для применения к нему мер дисциплинарной ответственности как за однократное грубое нарушение, допущенное в процессе рассмотрения дела и вынесения судебного акта, так и за систематические нарушения, которые могут и не носить характера грубых, но в совокупности давать основания для вывода о явной недобросовестности или профессиональной некомпетентности судьи**

Поскольку я имею доказательства **КОРРУПЦИОННОЙ** деятельности Лебедева В М и их представила - его непроцессуальное немотивированное письмо по сокрытию преступлений Нечаева и Гетман на моё процессуальное заявление о пересмотре решения Нечаева- то прошу ВККС РФ принять меры в рамках очищения судебной власти от коррупции и восстановить мои права и права граждан РФ на ПРАВОСУДИЕ для ВСЕХ.

Также прошу установить факты **МНОГОЧИСЛЕННЫХ** писем консультантов ВС РФ на процессуальные обращения граждан, что организовано Лебедевым в целях воспрепятствования доступу к обжалованию неправосудных решений.

Адресованное судье требование, которое содержится в пункте 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", по своему буквальному смыслу **означает запрет нарушения императивных предписаний законодательных актов.**

Процессуальным кодексом ИМПЕРАТИВНО предписано вынесение судебных актов на процессуальные заявления? Почему Лебедев себя и ВС РФ освободил от этой обязанности?

Применение к судье такой дисциплинарной санкции, как досрочное прекращение полномочий судьи, должно осуществляться на основе принципа соразмерности, т.е. баланса независимости судьи и его неприкосновенности, с одной стороны, и **ответственности судебной власти перед обществом - с другой .**

**26 лет Лебедев КОРРУМПИРОВАЛ судебную власть. ДАВНО пора отвечать перед обществом.**

В 2013 году судьи РТ по моему делу №2-2160/13 получили взятки с ответчиков. И это ОБЫЧНАЯ НОРМА. Тогда на основании КАКИХ « заслуг» Лебедев В. М. в 2014 году СНОВА возглавил судебную власть ВЗЯТКОПОЛУЧАТЕЛЕЙ? Если при Лебедеве возможно судьям давать взятки, то он только по этому признаку не мог быть назначен председателем ВС РФ.

**Теперь «вернёмся к нашим баранам».**

Вопрос касается ОХРАНЫ ЗАКОНОМ МОЕГО ИМУЩЕСТВА. Закон есть и он мне гарантирует неприкосновенность моего имущества. Суд - госорган, который осуществляет ОХРАНУ моего имущественного права.

Право собственности в объективном смысле — совокупность правовых норм, регулирующих **владение, пользование и распоряжение** собственником имуществом **по своему усмотрению и в своих интересах** и защита этого имущества от посягательств третьих лиц.

Право собственности в субъективном смысле состоит из следующих правомочий собственника:

Правомочие владения — возможность осуществления фактического господства над вещью.

Правомочие пользования — это возможность осуществлять эксплуатацию имущества, извлекать из него полезные свойства, получать плоды и доходы.

Правомочие распоряжения — возможность определять фактическую судьбу вещи (возможность определения юридической судьбы вещи является ничем иным как возможностью распорядиться правом собственности. Такая возможность не входит в корпус права собственности, а представляет собой внешнее по отношению к нему правовое явление - так называемая "распорядительная власть" над субъективным правом).

После обращения в суды РФ, включая ВС РФ, данное право НАРУШЕНО уже 8,5 лет. То есть ПРАВОСУДИЕ НЕ ОТПРАВЛЕНО НИ ОДНИМ СУДЬЕЙ. А они все рекомендованы Лебедевым. Они ВСЕ получили зарплату с Государства за ПРАВОСУДИЕ. То есть судьи РФ - казнокрады и воры по факту причинённого мне ущерба и невозможности **распоряжаться своим имуществом**, которое Нечаев и Лебедев с подельниками особого статуса **передали мошенникам -ответчикам за их взятку**.

Поэтому ВККС должна провести проверку и установить обстоятельства и условия, которые привели к НЕВОЗМОЖНОСТИ в течение 8,5 лет систематических обращений в суды РФ защитить ГАРАНТИРОВАННОЕ Конституцией имущественное право. При этом ВККС стоит подумать и над своей собственной деятельностью: **каким образом она сформировала ВС РФ, который НЕ является эффективным средством защиты ??????????????????**

4. Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" решение вопроса о наличии либо отсутствии в действиях судьи, допустившего судебную ошибку, признаков дисциплинарного проступка возложено на квалификационную коллегию судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения. Наложение дисциплинарных взысканий на судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, мировых судей, судей районных судов относится, согласно подпункту 8 пункта 2 статьи 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

Оценку поведения судьи осуществляет, таким образом, орган судейского сообщества, большинство в котором составляют члены профессиональной - судейской - корпорации, призванные, с одной стороны, **утверждать авторитет судебной власти и обеспечивать выполнение судьями требований, предъявляемых к ним Кодексом судейской этики, а с другой - защищать права и законные интересы судей** (статья 4 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации").

Получение взяток и сокрытие этой практики ВС РФ является незаконным интересом судей, не утверждает авторитет судебной власти. Прошу оценить как судьи Гетман и Нечаев выполняли свои обязанности по надлежащему рассмотрению моих жалоб, мотивировки судебных актов по моим доводам, и главное, как ОНИ ЗАЩИТИЛИ МОИ ПРАВА имущественные и на исполнение судебного акта о возврате мне моего имущества, если оно мне не только не возвращено, но его невозможно вернуть без отмены неправосудных решений.

Прошу не совершать в отношении меня новых преступлений членами ВКС и Советом судей РФ, так как защищаться я буду « до последнего патрона», в том числе, в ООН , в суде Франции на основании Конвенции ООН против коррупции .

МОЁ ИМУЩЕСТВО МНЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ВОЗВРАЩЕНО и если оно не будет возвращено судами РФ, то я его возвращу через правовую систему Франции, только уже не с взятодателей, а со взятополучателей и их пособников и соучастников, включая Лебедева, Клишаса , Путина, Чайку, Тимошина....и т д.

Прошу назначить рассмотрение жалоб на 26-29 сентября 2016 и уведомить об этом по электронному адресу.