

В Дисциплинарную комиссию
судей

Жертва судебной коррупции

Иванова Ирина Александровна,
Проживающая по адресу:
FRANCE: 6, place du CLAUZEL
app 3, 43000 Le Puy en Velay,
+ 33 4 71 09 61 77

irina.merrypoppins444@gmail.com ,

СООБЩЕНИЕ

о совершении судьями Верховного Суда РФ Нечаевым и Гетман
дисциплинарных проступков, влекущих прекращение полномочий.

В соответствии с гл. VII прошу рассмотреть данное сообщение , изучить материалы дела и обратиться в ВККС РФ о привлечении судей Гетман и Нечаева к дисциплинарной ответственности, так как Постановлением Пленума ВС РФ № 50 от 17.11.2015 ДОКАЗАНО совершение ими дисциплинарных проступков в виде НЕИСПОЛНЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ по рассмотрению кассационной и надзорной жалоб, поданных мною и моим адвокатом, что привело к отказу мне в ПРАВОСУДИИ и существенном нарушении моих прав - причинение мне ущерба в размере 25 000 \$ и неисполнение решения суда о взыскании этой суммы с должника (дело Вахитовского суда г Казани № 2-7095/10).

При рассмотрении жалоб на судей возложена должностная ОБЯЗАННОСТЬ РАССМАТРИВАТЬ ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ, ПРИЗНАВАТЬ ИХ ИЛИ ОПРОВЕРГАТЬ. Если в судебном решении НИЧЕГО ЭТОГО НЕТ, то это доказывает, что жалобы НЕ РАССМАТРИВАЛИСЬ.

Европейский суд по правам человека в решении по делу "Хадиянастасиу против Греции" от 16 декабря 1992 г. указывает: "Внутренние суды должны достаточно **ясно указывать мотивы своих решений**, чтобы обвиняемый был в состоянии практически осуществить предоставляемые права на апелляцию. Причиной нарушения права на справедливый суд является вынесение такого **краткого судебного акта, из которого не ясно, почему суд пришел именно к такому выводу, что создает проблемы с обжалованием судебного акта**" <5>; "решение суда должно содержать четкие и достаточные формулировки" <6>; "83. Суд повторяет, что в соответствии с установленным прецедентным правом, которое **отражает принцип надлежащего отправления правосудия, в решении судов и органов правосудия должны быть надлежащим образом указаны основания, по которым**

они были вынесены. Пункт 1 ст. 6 Европейской конвенции обязывает судебные инстанции указывать мотивировку постановленных ими решений, но этот пункт нельзя толковать как обязывающий предоставить подробный ответ по каждому доводу. То, в какой мере должна исполняться данная обязанность излагать мотивировку, зависит от характера решения (см.: п. 29 Постановления от 9 декабря 1994 г. по делу "Руис Ториха против Испании", серия А, N 303-А). И хотя национальные суды пользуются ограниченным правом принятия решения в вопросе выбора доводов по конкретному делу и приобщения доказательств достоверности утверждения сторон, **эти органы обязаны указать основания для своих действий, изложив мотивировку этих решений** (см.: п. 36 Постановления от 1 июля 2003 г. по делу "Суоминен против Финляндии" по жалобе N 37801/97). Еще одна роль мотивированного решения состоит в том, что оно доказывает сторонам, **что их позиции были выслушаны.** Кроме того, мотивированные решения дают возможность какой-либо стороне обжаловать его, а апелляционной инстанции - возможность пересмотреть его. **Изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправлении правосудия** (см.: п. 30 Постановления от 27 сентября 2001 г. по делу "Хирвисаари против Финляндии" по жалобе N 49684/99)" <7>. ----- <5> Постановление Европейского суда по правам человека от 16 декабря 1992 г. N 12945/87 по делу "Хадианастиасиу против Греции" // СПС "КонсультантПлюс". <6> Постановление Европейского суда по правам человека от 25 августа 1987 г. по делу "Лутц (Lutz) против Республики Германия" // СПС "КонсультантПлюс". <7> Постановление Европейского суда по правам человека от 11 января 2007 г. N 184/02 по делу "Кузнецов и другие против Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

То, что мои жалобы НЕ РАССМАТРИВАЛИСЬ доказывает тот факт, что я указывала на ФАЛЬСИФИКАЦИЮ решения суда первой инстанции, а Гетман и Нечаев постановили от имени РФ, что это вполне ЗАКОННО и моих прав не нарушает, не влечёт отмену решений судов. Однако, такое правоприменение не является отправлением правосудия, а является преступлениями против него. Уголовные преступления по ст 292, 305 УК влекут уголовную ответственность, а Гетман и Нечаев считают, что за них судьи имеют право получать доходы лиц особого статуса. Следовательно, они общественно опасны и своим преступным бездействием причиняют ущерб Казне РФ: ВСЕ судьи всех инстанций в данном деле работали на взяточников и взятодателей.

Вопрос касается ПРОИЗВОЛА: «понятие "произвольности" включает в себя элементы неуместности, несправедливости, отсутствия предсказуемости и должной процедуры» (п. 7.4 Соображений КПЧ от 02.07.14 г. по делу «Тимур Ильясов против Республики Казахстан»).

Процедура установлена ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ кодексами. Значит, нарушение процедуры относится к разряду ПРОИЗВОЛА.

Несправедливость - мне отказано в защите ГАРАНТИРОВАННЫХ Конституцией прав, то есть в ПРАВОСУДИИ. Это Совет Судей установить при наличии в своём составе ТОЛЬКО ЮРИСТОВ способен. В ПРАВОСУДИИ мне отказано ВЫСШЕЙ судебной инстанцией. КТО будет восстанавливать ГАРАНТИЮ? Почему стала возможна несправедливость? Очень просто: потому что судьи ВС не исполняют должностные обязанности по РАССМОТРЕНИЮ доводов кассационных и надзорных жалоб. Они выносят

« решения» , даже НЕ ЗАГЛЯДЫВАЯ в жалобы. Либо они в них заглядывают и выносят решения ВОПРОКИ законам УМЫШЛЕННО.

Вот эту диллему (не рассматривали или выносили неправосудные акты) в ВККС мы и рассмотрим в отношении судей Гетман и Нечаева.

Фальсификация решения судьи первой инстанции заключалась в следующем :

1. подменил дату возникновения долга с 2007 года на 2010, на основании чего отказался признавать сделку дарения недвижимости в 2008 недействительной.
2. подменил мои требования наложить запрет на регистрационные действия с недвижимостью должника после возврата ему подаренного супруге имущества, признав эту сделку недействительной, на требование ВЗЫСКАТЬ единственное жильё, что не предусмотрено ГПК.

В КАЖДОЙ ЖАЛОБЕ в КАЖДУЮ ИНСТАНЦИЮ я писала, что ВЗЫСКИВАТЬ жильё не прошу, а прошу принять обеспечительные меры.

В КАЖДОЙ ЖАЛОБЕ КАЖДУЮ ИНСТАНЦИЮ я писала, что возникновение задолженности в 2007 году, а не 2010 - ПРЕЮДИЦИАЛЬНО установленный факт - решения по нескольким судебным делам.

Но если судьи РТ , повязанные взяточничеством ответчиков и круговой порукой, нагло ИГНОРИРОВАЛИ мои доводы, то на каком основании судьи ВС РФ Нечаев и Гетман ВСЁ ЭТО ПРОИГНОРИРОВАЛИ ?

Выводов немного :

- Либо они УМЫШЛЕННО УКРЫВАЛИ злоупотребления татарстанских судей за взятки , которыми те делились с ними
- Либо они вообще не рассматривают жалоб и просто ШТАМПУЮТ судебные решения, попирая права граждан.

Тот факт, что мои права попораны, доказывает УЩЕРБ и НЕВОЗМОЖНОСТЬ его возместить. Если бы Гетман и Нечаев РАССМАТРИВАЛИ мои жалобы и УСТРАНИЛИ нарушение законности, то мои права были бы ВОССТАНОВЛЕННЫ.

При этом я несла затрата на адвоката при обжаловании и речь идёт уже о том, что НЕ РАССМАТРИВАЯ жалобы, Гетман и Нечаев причинили мне ущерб в виде оплаты услуг адвоката - они оказались БЕСПОЛЕЗНЫМИ по причине ИГНОРИРОВАНИЯ ЖАЛОБ.

Действия Гетман и Нечаева по своим последствиям соответствуют ч. 3 ст 285, ст. 292, ст. 305 УК.

Жалоба в ВККС и ВС на нарушение права на рассмотрение жалобы Нечаевым и Гетман, оставленная без рассмотрения.

http://guvd-nso.ucoz.com/load/zhaloba_na_vs_rf/1-1-0-85

ЗАЯВЛЕНИЕ прокурору о подаче надзорного протеста

http://guvd-nso.ucoz.com/kazan/2_protest.pdf

ЗАЯВЛЕНИЕ Председателю ВС о пересмотре решения его заместителя Нечаева

http://guvd-nso.ucoz.com/kazan/3_peresmotr.pdf

ПИСЬМО консультанта ВС РФ Мининой о возврате заявления в порядке ст 392 ГПК РФ.

http://guvd-nso.ucoz.com/kazan/4_pismo_vs_rf.pdf

ЖАЛОБА в Комиссию Верховного Суда Российской Федерации по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов

http://guvd-nso.ucoz.com/kazan/v_komissiju_po_kor.pdf

РЕШЕНИЯ судов

http://http://guvd-nso.ucoz.com/kazan/prilozhenie_reshenija.pdf

ГОД СПУСТЯ 17.11.2015 **те же Гетман и Нечаев** уже в составе Пленума ВС РФ вынесли ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 50 , которым РАЗЪЯСНИЛИ ВСЕМ, что они неправильно применяли нормы процессуального и материального права, поскольку ВЗЫСКАНИЕМ единственного жилья НЕЛЬЗЯ подменять его АРЕСТ и иные обеспечительные меры.

При этом надо вспомнить, что суд НЕ ИМЕЕТ ПОЛНОМОЧИЙ рассматривать иски НЕ ПО ТРЕБОВАНИЯМ сторон.

Поэтому Гетман и Нечаев не только не устранили нарушение законов нижестоящими инстанциями, что и есть их ОБЯЗАННОСТИ в ВС РФ, ВЫСОКООПЛАЧИВАЕМЫЕ, они САМИ НАРУШАЛИ ВСЁ ТО, что ВС РФ в разных постановлениях разъясняет судам и они входят в Пленумы (сами разъясняют, сами не выполняют, что и есть доказательство УМЫСЛА и НЕПРАВОСУДНОСТИ).

Обращаю внимание, что Председатель ВС РФ Лебедев В М, злоупотребляя должностными полномочиями, ПРЕПЯТСТВУЕТ пересмотру дела, отказывается выносить судебные акты на мои заявления о пересмотре.

Генеральный прокурор РФ Чайка вообще игнорирует мои заявления о его обязанности внести прокурорский надзорный протест. Его подчинённые мне заведомо ложно написали, что ст 36 ФЗ «О прокуратуре» более НЕ ДЕЙСТВУЕТ в РФ, на чём прекратили переписку.

ВККС РФ МОЛЧИТ, как будто язык проглотила всем составом.

Сообщаю, что ВСЁ НАЧАЛОСЬ СО ВЗЯТКИ ответчиков Ложкиных по делу Председателю Вахитовского суда г Казани Мусину, который ею поделился с судьёй Сычёвым. Далее пошла цепная реакция подельников взяточников в мантиях. **То есть Гетман и Нечаев работают на КОРРУМПИРОВАНИЕ судебной власти.**

Прошу Председателя Дисциплинарной Комиссии обязать члена комиссии, которому будет поручено изучение данного дела связаться со мною по электронному адресу или телефону, чтобы я могла ОБЪЯСНИТЬ все обстоятельства легко и просто, а дело было рассмотрено БЫСТРО.

По результатам общения с руководителем аппарата ВККС Мишиным довожу до понимания, что ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ПРОСТУПКОМ являются УМЫШЛЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ судей по нарушению законов, ненадлежащее исполнение должностных обязанностей. Требования РАССМАТРИВАТЬ жалобы по существу и доводам является ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ требованием, определяет ПОЛНОМОЧИЯ судьи. Поэтому нарушение процессуальных норм подлежит исследованию как ВККС, так и Советом Судей.

О Нечаеве в интернете гуляет много НЕГАТИВНОЙ и ИДЕНТИЧНОЙ информации : ШТАМПУЕТ решения, НИЧЕГО НЕ РАССМАТРИВАЕТ.

Такую обстановку в ВС РФ ОРГАНИЗОВАЛ Лебедев В М, у которого слова расходятся с делами. В августе 2014 года я подавала Жалобу на нарушение судьями ВС РФ требований законов к мотивированному судебному акту.

http://guvd-nso.ucoz.com/load/korrumpirovannyj_verkhovnyj_sud_rf/1-1-0-80

ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ ?????? Лебедев не является ДОСТОЙНЫМ председателем суда и избран на должность в результате СОКРЫТИЯ информации о его реальных делах и качествах. То есть на основании ОБМАНА. Я запросила в Совете Федерации информацию (якобы положительные отзывы о его работе, о уважении его гражданами – всё, что Совет Федерации описывал на своём сайте) . В ответ... не получила НИКАКОЙ ИНФОРМАЦИИ и НИКАКИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ уважения населением или юридическим сообществом Лебедева. Поэтому он председателем стал на основании ЛЖИ и теперь злоупотребляет , используя ЛОЖЬ.

Если мне не будет предоставлено средство ЗАЩИТЫ от уголовников в ВС РФ, то следующий мой шаг - обращение в ООН с жалобой на коррупцию, незаконность судебной власти, на сокрытие сообщений о преступлениях судей, включая Лебедева, Нечаева, Гетман и их поделщиков- взяточников, крышуемых Лебедевым и Бастрыкиным (непосредственные подчинённые которого также взяточники, только что пойманные ФСБ).

То, что дело подлежит рассмотрению в СС и ВККС, подтверждает Комитет по правам человека ООН в п. 9.6 Решения от 23 июля 2015 г. по делу «Х.Н.Г.П. против Уругвая» «именно судам государств-участников Пакта надлежит производить оценку фактов и доказательств или обеспечивать применение внутреннего законодательства в каком-либо конкретном деле, **кроме тех случаев, когда может быть доказано, что такая оценка или применение носили явно произвольный характер, были очевидно ошибочны или представляли собой отказ в правосудии**».

Мною ДОКАЗАНО, что обжалование не привело к устранению неправосудности и несправедливости судебных решений. Судьи ВС РФ Гетман и Нечаев ОТКАЗАЛИ в правосудии , за что ответственность на них должна быть возложена ВККС.

Прошу принять к исполнению доводы ЕСПЧ, выраженные в §§ 161, 162 Постановления от 13.06.02 г. по делу «Ангелова против Болгарии» :

«Если можно утверждать доказуемым образом, что **было нарушение одного или нескольких прав, закрепленных Конвенцией**, то должен быть механизм, куда потерпевший мог бы обратиться для **установления ответственности** государственных служащих или государственных органов, виновных в их нарушении. (см. недавнее постановление по делу *T.P. et K.M. c. Royaume-Uni* [GC], № 28945/95, § 107, CEDH 2001- V)».

Поскольку Председатель СК РФ аннулировал равенство всех перед законом, то обращаться в СК РФ бессмысленно и неэффективно. Генеральный прокурор также обслуживает только Президента и Совет Федерации, а также своих родственников, погрязших в преступлениях, которые нужно Чайке прикрывать. Поэтому СС и ВККС должны этот коррупционный круг прервать. В Постановлении ЕСПЧ от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации» (§§ 84, 85):

«если ставится вопрос о **доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции ТРЕБУЕТ, чтобы для жертвы был доступен механизм установления ответственности** государственных должностных лиц или органов за это нарушение».

Вопрос ПОСТАВЛЕН : нарушение моего права на ПРАВОСУДИЕ доказано Постановлением ПВС №50 от 17.11.2015.

Из моего обращения в ВККС от 12.07.2016 (очередного) :

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА .

1. В 2007 году я стала жертвой мошенничества – ч. 4 ст 159, ст 171 УК РФ. Однако, правоохранительные органы отказались возбуждать уголовное дело со ссылкой на « недоказанность умысла» со стороны гр. Ложкина И. А. , хотя для ч. 2 ст 165 УК РФ были вообще все основания, а также умысел на неисполнение договоров следовал из преднамеренного нарушения условий договоров, отсутствия лицензии на выполнение услуг.
2. В 2008 году мошенник Ложкин И А, преследуя умысел на возмещение ущерба, **оформил сделку дарения своей недвижимости со своей супругой**, совершив новое преступление – ч. 4 ст 160 УК РФ, которое носит длящийся характер и продолжается по сей день, не пресекается правоохранительными органами.
3. В 2010 Вахитовский суд г Казани **установил факт обмана** меня в 2007 году со стороны мошенника Ложкина и присудил вернуть мне имущество в размере 17 420 \$ - дело № 2-7095/10. Но Ложкин **отказался** его исполнять и имущество не вернул. Соответствующие государственные службы **противодействовали** исполнению решения суда , действуя в интересах Ложкина. У меня есть основания считать, что Ложкин уплатил взятку должностным лицам , что и повлекло коррупционные действия . Например, ССП и прокуроры в течение 3 лет утверждали, что obligation судом вернуть мне 17 420 \$ является **неимущественным** требованием и **не подлежит взысканию**. При этом постановление о взыскании долга было вынесено 22.03.2011, после чего старательно не исполнялось. Таким

образом, решение суда с 2011 не выполнено к 2016 ни на копейку. О прекращении исполнительного производства информация от меня укрывается ВСЕМИ: Вахитовским судом, прокурорами РТ, УФ ССП РТ. Поскольку все виновны в неисполнении решения суда, то, как заинтересованные лица, препятствуют мне в получении информации, документов и принятии мер по защите своих прав.

4. В 2012 я узнала в рамках исполнительного производства о совершённой **сделке дарения** недвижимости Ложкиными в период крупной задолженности – август 2008 (в п. 2 выше). Я обратилась в суд с иском о признании данной сделки недействительной, совершённой в целях злоупотребления правами.
5. Судья Вахитовского суда г. Казани Идрисов принял обеспечительные меры, наложив арест на сделки с имуществом на момент судебного разбирательства. Однако, **дело было у него изъято председателем суда Мусиным и передано судье Сычёву, который тут же отказал в обеспечительных мерах.** Процесс был проведён за пару заседаний с нарушением 99 % ГПК РФ. Заинтересованность судьи Сычёва была очевидна, то есть его вообще ничего не интересовало - процесс вёлся формально. Ответчики никаких доказательств незлоупотребления правом не представляли, мои доводы об отсутствии иных способов возмещения ущерба судом не рассматривались. **Более того, решение вынесено НЕ по моим требованиям, в нём фальсифицирована дата возникновения долга.**
6. Все последующие судебные инстанции занимались только одним : сокрытием преступления судьи Сычёва. Апелляционная коллегия старательно **НЕ ПРИНИМАЛА** преюдициальные доказательства злоупотребления правами ответчиков (решения судов об индексации долга, процентов за пользование чужими денежными средствами с момента возникновения долга - с 2007 года, фальсификации договоров дарения и раздела движимого имущества между родственниками в рамках исполнительного производства). Она же отказалась признавать факт фальсификации даты возникновения задолженности. Судья кассационной инстанции Верховного Суда РТ признала подмену даты, но заявила, что это не имеет значения, так как «взыскание единственного жилья» законом не предусмотрено. То есть она отказалась признавать факт **подмены моих требований судьями** «запрета на регистрационные действия с имуществом» на «взыскание».
7. Верховный суд РФ **НИЧЕГО не рассматривал и не проверял.** Он просто заявил, что всё законно. Однако, на все обжалования я несла затраты на адвоката, на почтовые услуги , иные процессуальные расходы и т. п.
8. 17.11.2015 Пленум ВС РФ вынес Постановление №50, которым **РАЗЪЯСНИЛ** судам неправомочность подмены **АРЕСТА** единственного жилья **ВЗЫСКАНИЕМ**. В состав Пленума входили судья ВС РФ Гетман и заместитель Председателя ВС Нечаев, которые по моим жалобам утверждали обратное. Причём в каждой жалобе я сообщала, что **НЕ ПРОШУ ВЗЫСКИВАТЬ** единственное подаренное жильё должника, а прошу ему его вернуть и наложить запрет на регистрационные сделки. Судьи были **ГЛУХИ** и **ТУПЫ**, что и есть **СУДЕБНЫЙ ПРОИЗВОЛ**. Их

решения НЕ ОСНОВАНЫ ни на каких нормах законов, они отказались устранять ОЧЕВИДНЫЕ нарушения.

9. С ноября 2015 по сей день **я не могу заставить** председателя Верховного суда РФ Лебедева, Генерального прокурора РФ Чайку принять меры для защиты и восстановления моих прав, нарушенных ПРЕСТУПНЫМИ действиями судей: пересмотреть решения в связи с Постановлением ПВС № 50 от 17.11.2015, хотя пересмотр прямо следует из норм ГПК и КАС, международных норм. Судебными решениями мне причинён крупный ущерб, совершившие преступления лица освобождены от ответственности и обязанности ущерб возместить, **неисполнено решение суда от 15.12.2010, вынесенное в мою пользу.**
10. Генеральная прокуратура укрывает мои обращения к Генеральному прокурору от него. Заведомо ложно сообщают её сотрудники, что ст 36 ФЗ « О прокуратуре РФ» **больше не действует.**
11. Депутаты отказываются направлять депутатские запросы Генеральному прокурору, заявляя о его независимости и неподконтрольности. Сам аппарат СФ и ГД препятствует передаче обращений депутатам, встав стеной между избирателями и законодателями.

При этом снова депутаты назначили на должность Генерального прокурора Чайку, хотя нарушение моих прав длится весь период работы Чайки в данной должности, то есть он не осуществляет должного прокурорского надзора и организовал коррупционные прокуратуры и суды.

12. Верховный суд РФ мне возвращает все заявления о пересмотре решений самого Верховного суда, утверждая письмами за подписью консультантов, что оснований для пересмотра нет, так как... **решение суда первой инстанции не изменялось**, что соответствует маразму. Однако, этот маразм признал законным Председатель ВС РФ Лебедев, о чём поручил мне сообщить своему заместителю Хомчику 1.06.2016. То есть Лебедев ОТКАЗЫВАЕТСЯ исполнять свои должностные полномочия. Я подавала надзорную жалобу председателю ВС . Но её взялся « рассматривать» Нечаев. Так КТО будет исправлять преступные «ошибки» Нечаева???? Он в июне 2014 совершил в отношении меня преступление.... И ТУТ ЖЕ был повышен в должности Указом СФ. То есть чем преступнее судья, тем быстрее ВККС его продвигает???? ЗА ЧТО, я спрашиваю, ВККС рекомендовало Нечаева

Прочитайте, что пишут о Нечаеве (!!!!) :

http://xn--d1aiaa2aleeo4h.xn--p1ai/sudii/19331?from=1&Comments_page=2

Игорь Отрицательный 2015-01-28 17:59 **Ответить**

За подписью данного лица **под шаблонными отписками**, были окончательно похоронены надежды лиц (в одной из ситуаций - не ответчиков) на отмену судебных актов, **не имеющих ничего общего с законностью**

егорка Отрицательный 2015-01-18 16:41 **Ответить**

ГНАТЬ НА ЛЕСОПОВАЛ. В другой стране, где действительно идёт борьба с коррупцией, давным давно срок дали. Но, такие приспосабливаются к ситуации и если бы действительно борьба была с нечистыми, может и

работу выполнял, как положено.

Не надейся, что этот старикан- справедливость поправит и твою судьбу сломанную незаконным решением или приговором отменит!

Частные определения не выносит.

Вообще не понятно зачем он там?????????Он работает???Стандартные ответы на жалобы и секретарь может отправлять, не хуже справится!

Владимир Отрицательный 2014-01-31 19:16 Ответить

Создатель самой коррупционной системы в новейшей России. Может так и надо, как нас еще расшевелить на Майдан

Испытавшая на себе Отрицательный 2013-12-27 10:12 Ответить

Законы в судах не исполняются, и не будут исполняться пока работают такие судьи.

Юрий Отрицательный 2013-09-12 16:03 Ответить

Эталон коррупции. Прикрывают беспредел судей низшего звена (областного, городского). Защищает интересы врачей вредителей и компанию ОАО РУСАЛ-Браз. Узаконит на высшем уровне несуществующие противопоказания к работе, незаконное увольнение. Не выполняют собственных постановлений верховного суда РФ. Плюёт на указы президента. В подтверждении моих слов, можете ознакомиться с моим гражданским делом, который находится на моём сайте: <http://uvolen-pozdorovyu.narod.ru/>

И т п . КТО продвигает Нечаева в ОТСУТСТВИЕ компетентности, старательности? Кто предоставляет ложную информацию о его достоинствах? Это не умаление авторитета судебной власти Нечаевым????

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за N 23 "О судебном решении" **разъяснил**, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи [195 ГПК РФ](#)). Решение является законным в том случае, когда **оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права**, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи [1](#), часть 3 статьи [11 ГПК РФ](#)). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты **подтверждены** исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи [55](#), [59 - 61](#), [67 ГПК РФ](#)), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Пусть СС и ВККС судьи Нечаев и Гетман представят ДОКАЗАТЕЛЬСТВА того, как они выполняли свои обязанности по точному соблюдению норм процессуального права, материального права, а также пусть докажут, **что это всё делали судьи нижестоящих инстанций.**

А поскольку доказать этого они не смогут, то вопрос стоит не просто о проступках, а о КОРРУПЦИИ: они прикрывают ВЗЯТОЧНИКОВ в мантиях в нижестоящих инстанциях.

Прошу привлечь также в заседание ВККС Хомчика, так как он вместе с Лебедевым утверждает:

Таким образом, Ваши жалобы были рассмотрены в Верховном Суде Российской Федерации в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, и каких-либо нарушений Вашего права на судебную защиту не допущено.

Учитывая изложенное оснований для удовлетворения настоящей жалобы не имеется.

Вот как они были РАССМОТРЕНЫ Верховным судом в порядке ГПК или нет, Хомчик и докажет в заседании, а то фальсифицированные отписки мне получать надоело.

Я имею право на ГАРАНТИРОВАННОЕ ПРАВОСУДИЕ, то есть защиту моего имущественного права. А Лебедев-Хомчик-Нечаев-Гетман ПОДМЕНЯЮТ его НА право обжалования.

В принципе я вообще не должна была ничего обжаловать. Первая инстанция не брала бы взятки и выносила ЗАКОННОЕ решение, вот тогда не было бы нарушения права на судебную защиту.

Но если Лебедев и Хомчик с Нечаевым не знают ЧТО ТАКОЕ ПРАВОСУДИЕ, то ВККС ОБЯЗАНА прекратить их полномочия как профессионально непригодных.

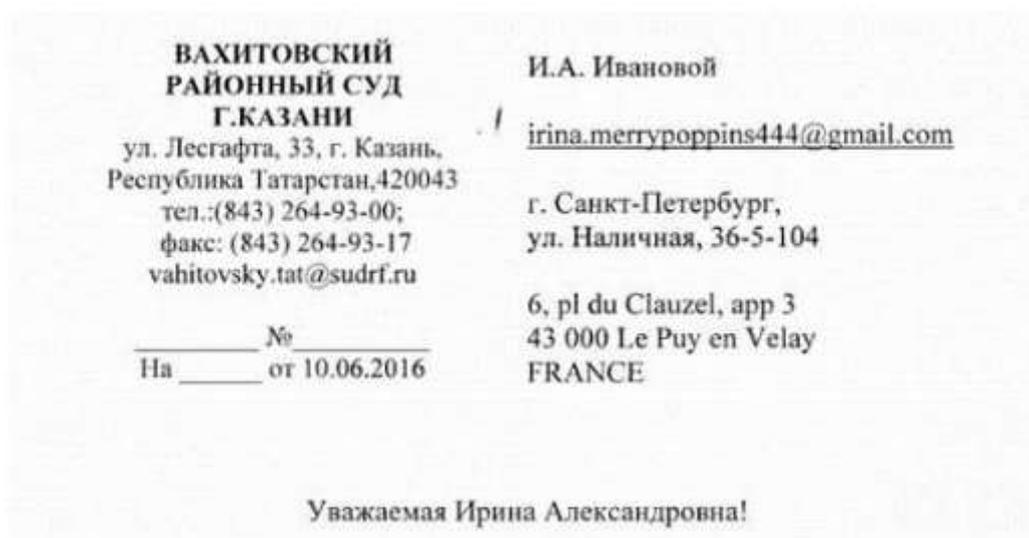
У меня складывается впечатление, что БОЛЬШИЕ ДОХОДЫ лиц особого статуса им МЕШАЮТ отправлять правосудие. Они оторвались от нас, земных, и какие то 20 000 долларов для них пустяки, из за которых не стоит **даже прочитывать** кассационную/надзорную жалобу. Так может быть они их читают за дополнительную оплату? Как в Вахитовском суде за взятки подменяют даты и требования? Вопрос коррупции и обоснованных подозрений в ней ВККС обязана рассмотреть в заседании.

Прошу ВККС назначить заседание по вопросу дисциплинарных проступков судьи Верховного суда Гетман и заместителя председателя Верховного суда Нечаева, которые творили ПРОИЗВОЛ в отношении меня, творят его СИСТЕМАТИЧЕСКИ в отношении неопределённого круга лица, незаконно получают доходы лиц особого статуса за то, чего НЕ ДЕЛАЮТ: не отправляют правосудия, так как не рассматривают вообще жалоб. Прошу прекратить их полномочия в интересах ОБЩЕСТВА и ПРАВОСУДИЯ, также прошу вызвать на ВККС Председателя ВС РФ Лебедева, который ОРГАНИЗОВАЛ такое ХАЛАТНОЕ рассмотрение жалоб в ВС РФ и отказывается устранять своё **собственное некачественное руководство судом**, и его

заместителя Хомчика для выяснения его опасного понимания « права на судебную защиту»

Связаться со мною прошу по телефону и электронному адресу. Все документы могу представить по электронной почте в кратчайший срок.

Электронно цифровая подпись, удостоверенная судами.



Иванова И А 21.07.2016

Судья Демичева Н.Ю.
Докладчик Зиновьева Е.Ю.

Дело № 33-10890/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Зиновьевой Е.Ю.,
Власкиной Е.С., Дмитриевой Л.А.,
Гулевской К.И.,

Согласно странице 14 частной жалобы она подписана цифровой подписью Ивановой Ириной Александровной 13 октября 2015 г. в 20:46. Рядом с надписью о подписании жалобы цифровой подписью прочитывается графическое изображение подписи.

Следовательно, выводы суда о том, что подпись в тексте жалобы представляет собой скан-копию подписи, сделанной на бумажном носителе, не позволяющую достоверно установить факт ее использования именно тем лицом, которому она принадлежит, является ошибочным, поскольку подпись в данном случае отвечает требованиям, предъявляемым частью 3 ст. 5 Федерального закона «Об электронной подписи» к неквалифицированной электронной подписи, а именно: 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи; 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ; 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; 4) создана с использованием средств электронной подписи.

Вот такое решение должно было быть вынесено по моему иску Вахитовским судом в 2013 году. То есть я уже 3 года не могу добиться ПРАВОСУДИЯ при обязанности мне предоставить с первого обращения в суд.

Дело № 2-5390/2011

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Кировский районный суд г. Омска

в составе председательствующего Лопаткина В.А.

при секретаре судебного заседания Ивановой О.М.,

рассмотрев «24» ноября 2011 года в открытом судебном заседании в г. Омске

гражданское дело по заявлению Галанцева Н.А. о признании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по КАО г. Омска Духониной Е.В. о наложении ареста на жилое помещение и отмене данного постановления,

установил:

Галанцев Н.А. обратился в Кировский районный суд г. Омска с заявлением о признании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по КАО г. Омска Духониной Е.В. о наложении ареста на жилое помещение – комнату № № в секции № № дома № № по ул. <адрес> в г. Омске незаконным и отмене данного постановления, указав, что 07 октября 2011 судебным приставом-исполнителем ОСП по КАО г. Омска Духониной Е.В. в рамках исполнительного производства № №, возбужденного 24.08.2011 года на основании исполнительного листа № № был составлен акт описи и ареста имущества и наложен арест на принадлежащую ему 1\2 долю в собственности на комнату № <адрес> в г. Омске, другим собственником которой является Г. Данная квартира не является совместной собственностью супругов, и для него является единственным жильем. В этой связи полагает, что арест на квартиру наложен незаконно, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание на принадлежащее гражданину должнику на праве собственности жилое помещение, если для гражданина – должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для проживания помещением. (л.д. 2-4) Судом к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Галанцева О.Н., УФССП России по Омской области. (л.д. 9) В судебное заседание заявитель Галанцев Н.А. не явился, о дне и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил. Представитель заявителя Баганец А.М. требования, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме. Суду пояснил, что в ОСП по КАО г. Омска во исполнение решения Кировского районного суда г. Омска был наложен арест на принадлежащую заявителю комнату № <адрес> в г. Омске. Поскольку комната является единственным для Галанцева Н.А. пригодным для проживания жильем, то полагает, что арест комнаты наложенный согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Духониной Е.В. в рамках исполнительного производства № №, возбужденного 24.08.2011 года является незаконным, а постановление подлежащим отмене. Судебный пристав-исполнитель ОСП по КАО г. Омска Духонина Е.В. заявленные требования не признала, просила в удовлетворении отказать. **Пояснила, что ею не выносились постановления о наложении ареста на 1\2 доли в комнате № <адрес> в г. Омске, акт описи и ареста данной комнаты не составлялся. 07.10.2011 года в обеспечение исполнения решения Кировского районного суда г. Омска ею вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества – 1\2 доли в праве собственности на комнату № <адрес> в г.**

Омске, поскольку в предоставленный для добровольного удовлетворения требований срок должник не исполнил требования исполнительного документа. На данную комнату обращения взыскания не осуществляется, запрет наложен в качестве обеспечительной меры. Кроме того, при наложении запрета было установлено, что Галанцев Н.А. является собственником также квартиры № <адрес> в г. Омске. Таким образом его права как должника принятыми мерами не нарушены. Подробно позицию изложила в возражении на жалобу. Представитель УФССП по Омской области Хрипченко В.В. требования Галанцева Н.А. не поддержала, по основаниям, изложенным судебным приставом-исполнителем Духониной Е.В. в своем возражении и пояснении. Привлеченная к участию в деле в качестве заинтересованного лица Галанцева О.Н. возражала относительно удовлетворения заявленных требований, пояснила, что Галанцевым Н.А. долг не погашен, при этом последний имеет в собственности два объекта недвижимости, в этой связи полагает, что запрет на совершение регистрационных действий в отношении комнаты № <адрес> в г. Омске, наложенный по ее заявлению, является законным. Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему. В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных ФЗ «Об исполнительном производстве», **судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.** Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (ст. 5 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Согласно ч. 2 ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока. В силу ст. 30 вышеозначенного ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя и выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства. В ст. 4 указанного Федерального закона закреплен принцип законности при осуществлении исполнительного производства. Во исполнение данного принципа и в силу ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Согласно ст. 34 ФЗ «Об исполнительном производстве» возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера, а также возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство. В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. 80 Федерального закона № 229-ФЗ в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; в порядке и пределах, которые установлены настоящим Федеральным законом, производить оценку имущества, **совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.** Согласно ч. 1 ст. 80 Федерального Закона "Об исполнительном производстве"

судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. Согласно ч. 5 данной статьи арест имущества должника (за исключением ареста, исполняемого регистрирующим органом) производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества). Арест, исполняемый регистрирующим органом, производится без составления акта о наложении ареста (описи имущества). Требования по составлению акта о наложении ареста (описи имущества), участию понятых и предварительной оценке стоимости имущества не распространяются на случаи наложения ареста, исполняемого регистрирующим органом. Из материалов сводного исполнительного производства № №, исследованного в судебном заседании, следует, что 07.10.2011 года на основании исполнительного листа № № от 08.02.2011г., выданного Кировским районным судом г. Омска, а также заявления взыскателя Галанцевой О.Н. судебным приставом-исполнителем ОСП по КАО г. Омска УФССП России Омской области Духониной Е.В. вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества комнаты № <адрес> в г. Омске. (л.д. 39-40) 14.10.2011 года Управлением росреестра произведена государственная регистрация запрета на совершение регистрационных действий. (л.д. 41) Согласно постановлению от 18.11.2011 года о внесении изменений в постановление о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества от в постановление от 07.10.2011 года были произведены изменения, в частности, постановлено считать объявленным запрет на 1/2 доли принадлежащую на праве собственности Галанцеву Н.А. в комнате № <адрес> в г. Омске. (л.д. 45) Согласно показаниям судебного пристава-исполнителя Духониной Е.В. на момент вынесения постановления о запрете совершения регистрационных действий на вышеуказанную долю в комнате она располагала информацией о том, что согласно решению Кировского районного суда г. Омска от №, вступившего в законную силу от № о признании недействительной государственной регистрации перехода права собственности на квартиру № <адрес> от Галанцева Н.А. к Галанцевой А.И. и применении последствий недействительности договора дарения от 25.10.2010 года. Представитель заявителя не отрицал факт наличия данного решения Кировского районного суда г. Омска, вступившего в законную силу № Таким образом, на момент вынесения постановления от 07.10.2011 года о запрете совершения регистрационных действий на 1/2 доли должника в комнате № <адрес> в г. Омске судебный пристав исполнитель располагал достоверными данными о том, что должник является собственником двух объектов недвижимости. В этой связи доводы представителя заявителя о том, что Галанцев Н.А. является собственником единственного для него пригодного жилья не соответствуют действительности. Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд также учитывает, что судебным приставом-исполнителем не выносились постановления о наложении ареста на жилое помещение должника Галанцева Н.А., акт описи и ареста не составлялся, мер направленных на обращение взыскания на комнату № <адрес> в г. Омске не принималось, при этом запрет на совершение регистрационных действий судебным приставом-исполнителем совершен в рамках реализации права на совершение иных действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов По мнению суда действия судебного пристава-исполнителя ОСП по КАО г. Омска УФССП России по Омской области Духониной Е.В. по вынесению постановления о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества - комнаты № <адрес> в г. Омске являются законными и обоснованными, поскольку, исходя из содержания ответов на запрос, полученных ОСП по КАО г. Омска из кредитных учреждений о наличии счетов на имя должника счета отсутствуют, единственное выявленное имущество, которое принадлежит ответчику это запрещенные к совершению регистрационных действий объекты недвижимости: 1/2 доли в комнате № <адрес> в г. Омске и квартира № <адрес> В нарушение ст. 56 ГПК РФ заявитель Галанцев Н.А. не представил суду доказательств того, что действия судебного пристава-исполнителя Духониной Е.В. являются неправомерными и не соответствуют требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве». Исходя из содержания п. 25. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании

решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» следует, что при рассмотрении дела по существу суд должен иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). Таким образом, суд считает, что постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по КАО г. Омска Духониной Е.В. о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества - комнаты № <адрес> в г. Омске является законным, обоснованным. Нарушений, влияющих существенным образом на права и законные интересы заявителя, судом не установлено. Руководствуясь ст. ст. 194-199, 441 ГПК РФ, суд р е ш и л: В удовлетворении требований Галанцева Н.А. о признании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по КАО г. Омска Духониной Е.В. о наложении ареста на жилое помещение – комнату № <адрес> в г. Омске незаконным и отмене данного постановления, отказать. Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи кассационной жалобы через Кировский районный суд г. Омска в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме. Судья: В.А. Лопаткин Решение вступило в законную силу 12.12.2011 г.