

В Новохопёрский суд г.
Воронежской области
novohopersky.vrn@sudrf.ru

Истец: Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу :
6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Телефон : + 33 4 71 09 61 77
Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес- электронная
подпись:
irina.merrypoppins444@gmail.com

Ответчик : Новохопёрская прокуратура, адрес : г.
Новохопёрск, ул. Советская, д. 16
prokuratura-nvhopersk@yandex.ru

Прокурор Беленко С В

Административное исковое заявление в защиту конституционных прав

Мне дан ответ :

ул. Советская, д. 16, г. Новохопёрск, 397400
Тел./факс (47353) 3-10-95

11 .12.2015 № 117ж-2015

На № _____

Прокуратурой района рассмотрено Ваше обращение по вопросу обжалования ответов прокурора района.

Разъясняем, что в соответствии с требованиями главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ оспорить решение, действие (бездействие) прокурора района Вы вправе в Новохопёрском районном суде по электронному адресу: novohopersky.vrn.sudrf.ru, или вышестоящему прокурору по электронному адресу: prokuratura-vrn.ru.

Кроме того, разъясняем, что согласно требованиям ст. 333.36 Налогового кодекса РФ Вы не освобождаетесь от уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления об обжаловании ответов прокурора района в суд.

При обжаловании ответов прокурора района вышестоящему прокурору государственная пошлина не взимается.

В этой связи Вы вправе обжаловать ответы прокурора по вышеуказанным адресам электронной почты.

Прокурор района
советник юстиции



С.В. Беленко

Как видно, прокурор Беленко утверждает, что ЭТУ жалобу я могу подать прокурору бесплатно, а судье платно.

Очевидно, это нарушение статьи 19 Конституции, которая должна неукоснительно соблюдаться всеми государственными должностными лицами : законодателями, правоприменителями.

В соответствии со ст. 6 ГПК РФ и ст. 8 КАС РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств.

Тот факт, что прокурор освобождён от уплаты пошлины при нарушении им прав граждан и причинении ущерба Государству, на основании данных норм влечёт освобождение от уплаты пошлины и другую сторону, действующую в публичных интересах. В противном случае, Государству выгодно иметь злоупотребляющих должностных лиц и такие же суды, посредством которых пополнять пошлинами Казну в ущерб ПРАВОСУДИЮ.

Статья 336.36 Налогового Кодекса

1. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, **освобождаются:**

19) **государственные органы**, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, в качестве истцов или ответчиков;

2. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются:

4) истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей;

В отношениях Государство- гражданин правомерна аналогия : Государство оказывает государственные услуги, гражданин ими пользуется. Если государство нарушает права гражданина-потребителя государственных услуг, то последний должен быть освобождён от уплаты пошлины по искам, связанным с нарушением Государством его прав, в силу одинаковой природы отношений, п.3 ст. 17 ЗОЗПП, п. 4 ст. 4 ГПК, п. 4 ст. 2 КАС РФ.

Это подтверждает судебная практика ЕСПЧ и согласно ч. 4 ст 15 Конституции незаконно российским судам требовать пошлину по жалобам в защиту конституционных и конвенционных прав. **То есть это прямое нарушение Конституции.**

Статья 3 Налогового Кодекса РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

1. Каждое лицо должно уплачивать **законно** установленные налоги и сборы. **Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.** При установлении налогов **учитывается фактическая способность** налогоплательщика к уплате налога.

2. Налоги и сборы **не могут иметь дискриминационный характер** и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и **иных подобных критериев.**

Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

3. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. **Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.**

7. Все неустранимые **сомнения, противоречия и неясности** актов законодательства о налогах и сборах **толкуются в пользу налогоплательщика** (плательщика сборов).

Данные правовые нормы указывают, что судебные споры с государственными органами рассматриваются **БЕСПЛАТНО**. Это подтверждает часть 3 статьи 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан в защиту конституционных прав» :

3. Рассмотрение обращений граждан **осуществляется бесплатно.**

На основании ст 19 Конституции данная норма распространяется на все государственные органы в равной степени, что подтвердил Конституционный суд РФ в Постановлении от 18 июля 2012 г. N 19-П

В абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г. разъяснено: **«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии».**

Как следует из ответа прокурора он мне разъяснил право обжаловать его ответ ПРОКУРОРУ ИЛИ В СУД. Поэтому требование пошлины за обжалование ответа **именно в суд** не имеет под собой **никакого законного обоснования - сплошная дискриминация.**

Конституционный Суд РФ также напомнил о том, что из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной

сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции РФ, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства; по смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции РФ, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 3 июня 2004 года № 11-П, от 15 июня 2006 года № 6-П, от 16 июня 2006 года № 7-П, от 5 апреля 2007 года № 5-П, от 25 марта 2008 года № 6-П, от 26 февраля 2010 года № 4-П и от 14 июля 2011 года № 16-П)

Статья 7 Налогового Кодекса . Действие международных договоров по вопросам налогообложения

Если международным договором Российской Федерации, содержащим положения, касающиеся налогообложения и сборов, установлены иные правила и нормы, чем предусмотренные настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами о налогах и (или) сборах, то применяются **правила и нормы международных договоров** Российской Федерации.

Согласно прецедентной судебной практике ЕСПЧ защита конвенционных прав **не облагается пошлиной**. Поэтому данные положения должны применяться согласно ст 15 Конституции РФ и НК РФ и в данном случае.

Обращение в суд с заявлением в порядке гл. 22 КАС РФ - это просьба о содействии в восстановлении нарушенных конституционных прав моих, неопределённого круга лиц .

Экономических оснований для реализации конституционного права на судебную защиту от бездействия органов государственной власти нет.

Согласно ст. 35 Конституции РФ «Имущества можно лишить только по решению суда , при этом для государственных нужд только после предварительного возмещения».

На основании данной конституционной нормы в совокупности со ст. 46, 56 Конституции и Определением КС РФ №272-О от 13 июня 2006 требование Налогового Кодекса уплаты пошлины за судебную защиту конституционных прав, нарушенных должностными лицами, да ещё до обращения в суд **противоречит** Конституции РФ, то есть антиконституционно :

« Нормативные положения, содержащиеся в статье 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 333.20 данного Кодекса, не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение

размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты **не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию**, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 3 мая 1995 года N 4-П, от 2 июля 1998 года N 20-П, от 4 апреля 1996 года N 9-П, от 12 марта 2001 года N 4-П, Определении от 12 мая 2005 года N 244-О, как не соответствующие статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации **утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами»** .

Статья 45 Конституции гарантирует

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Слово ГАРАНТИРУЕТ исключает условия в виде пошлины, так как для не уплатившего пошлину ГАРАНТИЯ отменяется и становится УСМОТРЕНИЕМ судьи, который вовсе не Конституция.

Рассматривая вопрос о вмешательстве властей в осуществление прав, гарантированных Конвенцией, ЕСПЧ в §§ 84, 86 по делу «Каспаров и другие против РФ» пришел к следующим выводам:

... "вмешательство" не обязательно должно составлять прямой запрет, юридический или фактический, но может заключаться в различных иных мерах, принятых властями. ... Вмешательство считается "необходимым в демократическом обществе" для законной цели, если отвечает "настоятельной общественной необходимости" и, в частности, если оно соразмерно преследуемой законной цели и мотивы, выдвинутые национальными властями в его оправдание, являются "относимыми и достаточными" (§ 86)

Насколько мне известна позиция Министерства Юстиции , требование пошлины связано с тем, чтобы заявители не злоупотребляли правом и не загружали суды. Однако, это нарушает ч. 5 ст 10 ГК РФ, согласно которой добросовестность граждан презюмируется, пока не доказано обратного. При этом , очевидно, что пошлина является барьером ПЕРЕД судом в интересах судов, так как все иные государственные органы не боятся злоупотреблений правом со стороны заявителей.

П. «а» ст. 15 Конвенции ООН против коррупции: **... предоставление публичному должностному лицу, лично ... какого-либо неправомерного преимущества для ... иного ... юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.** Этот же смысл содержится в п. «а» ст. 18, определяющий злоупотребление влиянием в корыстных целях.

Таким образом, во первых, мне дан незаконный ответ в части пошлины, во вторых, имеет место бездействие прокуратуры при нарушении законодателем конституционных прав граждан. Прокурор не должен безучастно наблюдать за дискриминацией и коррупционными решениями законодателя, а предпринимать меры по их устранению.

ХОДАТАЙСТВА :

1. Прошу не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст. 4 ГПК – п. 3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст. 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления КС РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 40 КАС РФ, ст. 45 ГПК РФ.
2. Вести электронный документооборот для эффективной судебной защиты в соответствии со ст. 13 ЕКПЧ, ст. 29, 45 Конституции РФ, ст. 70 КАС РФ, ст. 71 ГПК РФ и разъяснением мне правоприменителями данного права <http://yahs.ru/ccxa>.
3. Привлечь прокурора Воронежской области в соответствии с ч. 1, ч. 3 ст. 45 ГПК РФ для защиты прав неопределённого круга лиц.
4. Обязать ответчика представить в суд и мне в письменном виде свою позицию **заблаговременно, если он не согласен с моими претензиями.**

На основании ст. 2, 15, 17, 18, 19, 21, 35, 45, 46, 55, 56, 120 Конституции, ст. 12 ГК РФ, гл. 22 ГПК РФ, ФЗ « О прокуратуре РФ»

П Р О Ш У :

1. Истолковать все сомнения в мою пользу и признать незаконным ответ прокурора о том, что при обращении гражданина с жалобой на действия /решения публичной власти **именно в суд** Жертве нарушенных (в том числе, предположительно) прав, действующей как в своих интересах, так и интересах общества, следует оплатить пошлину.
2. Обязать прокуратуру принять меры прокурорского реагирования в связи с неконституционностью норм ГПК РФ , КАС РФ, НК РФ, которые позволяют просить с граждан пошлины при обжаловании именно **в суд** действий/решений публичной власти.
3. Решение выслать по электронной почте в день вынесения вместе с протоколом.

Копия иска направлена ответчику по электронным средствам связи.

Электронная цифровая подпись