

В Октябрьский суд г. Новосибирска

ИСТЕЦ : Иванова Ирина Александровна,
Проживающая по адресу: FRANCE: 6, place
du CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en
Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес и электронная
подпись :
irina.merrypoppins444@gmail.com

ОТВЕТЧИКИ: 1. Октябрьский суд г Новосибирска, г. Новосибирск,
ул Тургенева, д.221
oktiabrsky.nsk@sudrf.ru

Судья Шевелёва Е А
Председатель суда

2. Новосибирский областной суд, Новосибирск,
ул. Писарева , д 35
oblsudnso@nsk.raid.ru
Судьи Дронь Ю. И., Печко А. В., Братчикова Л. Г.

ТРЕТЬИ ЛИЦА : Министерство Финансов Российской
Федерации в лице УФК по НСО,
Новосибирск, ул Кирова 3/1
ufk51@roskazna.ru

Генеральный прокурор РФ, 125993, ГСП-
3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem>

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании вреда за грубое нарушение прав человека, гарантированных
международными нормами.

1. Обстоятельства

Судебная защита должна быть **быстрой и эффективной**, на что направлены
многочисленные международные правовые нормы, **подписанные** Российской
Федерацией и ею неисполняемые, что является ГРУБЫМ нарушением
международных норм в области прав человека.

Быструю и эффективную правовую защиту обеспечивают, в том числе,
блага технического прогресса - электронный документооборот. Однако, суды

общей юрисдикции наделили себя «ПРАВОМ» дискриминировать граждан по отношению к заявителям в арбитражные суды и препятствовать им в реализации ПРАВА на электронный документооборот, что имеет место по 2016 г. вопреки взятым Российской Федерацией на себя обязательств.

Так с июля 2015 к марту 2016 я не могу возбудить дело по иску к Государству за причинённый мне ущерб по той причине, что суды « сомневаются» в принадлежности мне удостоверенной мною и почтой Франции ЭЦП. При этом ГПК РФ вообще не предусматривает удостоверение подписи на момент подачи заявления в суд, то есть в отношении меня совершаются умышленные и многочисленные злоупотребления со стороны судебной власти, расследование которых уполномоченные органы проводить не желают, опять же грубо нарушая мои права на эффективное средство защиты.

Поскольку ст. 133 ГПК РФ установлен срок для возбуждения судебного дела **5 дней**, а я не попала в суд в течение уже **240 дней**, то речь идёт о лишении меня ПРАВА, гарантированного **ОСНОВНЫМИ ПРИНЦИПАМИ** и руководящим положением, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного прав , утверждённых ООН 25.07.2005 года.

Мало того, что я не попала в суд первой инстанции **БЫСТРО** и мой иск не был рассмотрен **ЭФФЕКТИВНО**, так ещё мне не было выслано апелляционное определение от 13.10.2015 незамедлительно, как я это просила в частной жалобе :

- 7 **Апелляционное определение выслать по электронной почте сразу после изготовления вместе с протоколом судебного заседания.**

Приложение :

- 1 **Сопроводительное электронное письмо от 29.07.2015**

В итоге только после дополнительного запроса оно мне было выслано обычной почтой 20.02.2016 и вручено 2.03.2016. Особенно отмечаю, что **НИЧТО** не мешало судам выполнить свою обязанность и обеспечить моё право, установленное международными нормами, на **БЫСТРОЕ** вручение судебного решения. Невручение решения в течение 4 месяцев привело к волоките, воспрепятствованию своевременного обжалования, нарушению права на эффективный доступ к суду.

В абзаце 1 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г. разъяснены правовые последствия нарушения моего права на доступ к суду:

«конституционное право на судебную защиту как **ОСНОВНОЕ**, неотчуждаемое право человека, **ВЫСТУПАЮЩЕЕ ГАРАНТИЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВСЕХ ДРУГИХ ПРАВ И СВОБОД**, - это не только право на обращение в суд, но и право на **ЭФФЕКТИВНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ** нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Таким образом, речь идёт о **ГРУБОМ нарушении международных норм в области прав человека** на быстрое и эффективное средство правовой защиты,

нарушение права на компенсацию причинённого вреда. Это, в свою очередь, даёт мне статус Жертвы и право на компенсацию.

2 Правовое обоснование

2.1 Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека** подтвердила, « что Основные принципы и руководящие положения, содержащиеся в настоящем документе, касаются **грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, которые в силу их серьезности, представляют собой оскорбление человеческого достоинства**».

Все мои заявления и жалобы по делу № М-4446/15, а также по другим делам в производстве судов Новосибирска, доказывают СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ нарушение международных обязательств Российской Федерации в части обеспечения быстрой и эффективной судебной защиты.

Следующие ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ Государство ОБЯЗАНО исполнять с 2005 г., но исполнять ОТКАЗЫВАЕТСЯ, что и является предметом иска .

I. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права

1. *Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, предусмотренное соответствующими сводами норм*, вытекает из:

- a) договоров, стороной которых является государство;
- b) обычного международного права;
- c) национального законодательства каждого государства.

2. Государства, если они еще не сделали этого, должны, согласно требованиям международного права, обеспечить соответствие своего национального законодательства их международно-правовым обязательствам посредством:

a) включения международных норм в области прав человека и международного гуманитарного права в их национальное законодательство или *их применения иным образом в рамках их национальной правовой системы*;

b) принятия надлежащих эффективных законодательных и административных процедур и других соответствующих мер, обеспечивающих на справедливых условиях эффективный и незамедлительный доступ к правосудию;

c) обеспечения адекватных, эффективных, быстрых и надлежащих средств правовой защиты, включая возмещение ущерба, которые определяются ниже;

d) создания гарантий того, чтобы их национальное законодательство обеспечивало по меньшей мере такой же уровень защиты жертв, какой предусмотрен их международными обязательствами.

О справедливых условиях доступа к правосудию речи не идёт, как обосновано выше: только в арбитражные суды такой доступ был обеспечен года 3 назад, хотя Государство взяло на себя такие обязательства ещё в 2001 (приложение 1). Соответственно, не попав в суд, я не могу добиться возмещения ущерба, что влечёт безответственность должностных лиц Государства, этот ущерб причинивших и причиняющих его далее уже иным лицам. Поэтому вопрос стоит именно о ГРУБОМ нарушении международных прав и обязательств.

II. Сфера действия обязательства

3. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, как это предусмотрено соответствующими сводами норм, включает, в частности, **обязанность**:

а) **принимать соответствующие законодательные и административные, а также иные надлежащие меры для предотвращения нарушений**;

б) **проводить эффективные, незамедлительные, тщательные и беспристрастные расследования по фактам нарушений** и, когда это целесообразно, принимать меры против предполагаемых виновников в соответствии с нормами национального законодательства и международного права;

с) обеспечивать тем, кто утверждает, что стал жертвой нарушения прав человека или гуманитарного права, **равноправный и эффективный доступ к правосудию**, о котором идет речь ниже, **независимо от того, на ком в конечном счете может лежать ответственность за нарушение**;

д) **предоставлять жертвам эффективные средства правовой защиты, включая возмещение ущерба**, как это описано ниже.

Далее указанные **ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ** доказывают, что я являюсь Жертвой и мне надлежит присудить компенсацию.

V. Жертвы грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права

8. Для целей настоящего документа **жертвами считаются лица, которые понесли ущерб индивидуально или коллективно, включая физический или психический вред, душевное страдание, материальные потери или существенное ущемление их основополагающих прав, в результате действий или бездействия, которые являются грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.**

9. Соответствующее лицо считается жертвой **независимо** от того, было ли опознано, задержано, **привлечено к ответственности** или осуждено **лицо, совершившее нарушение**, и независимо от родственной связи, которая может существовать между виновником и жертвой.

Таким образом, ст. 1070 ГК РФ, как ограничивающая право на компенсацию, не может применяться в том случае, когда грубые нарушения международных норм допускают суды.

VII. Право жертв на средства правовой защиты

11. Средства правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека и серьезных нарушениях международного гуманитарного права включают в себя, согласно нормам международного права, право жертв на следующее:

а) **равноправный и эффективный доступ к правосудию**;

б) **адекватное, реальное и быстрое возмещение понесенного ущерба**;

с) **доступ к соответствующей информации о нарушениях прав и механизмах возмещения ущерба**.

Тот факт, что я не могу 240 дней инициировать в суде дело по возмещению мне ущерба только потому, что суд хочет мне причинить ещё больший ущерб, в то время, как равноправие нарушено по процессуальному признаку, указывает на грубое нарушение международного права на средство правовой защиты.

VIII. Доступ к правосудию

12. Жертва грубого нарушения международных норм в области прав человека или серьезного нарушения международного гуманитарного права **должна иметь равноправный доступ к эффективным судебным средствам правовой защиты, как это предусмотрено международным правом.** Другие средства, имеющиеся в распоряжении жертв, включают доступ к административным и иным органам, а также к механизмам, формам и процедурам, существующим в соответствии с национальным законодательством. **Вытекающие из международного права обязательства по обеспечению права на доступ к правосудию и на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство должны быть закреплены в национальных законах.** Для этой цели государствам следует:

a) распространять по государственным и частным каналам информацию о всех доступных средствах правовой защиты, применяемых в случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права;

b) **принимать меры для сведения к минимуму неудобств для жертв и их представителей, надлежащей защиты их частной жизни и обеспечения защиты жертв, а также их семей и свидетелей от запугивания и репрессалий до, в ходе и после судебных, административных или иных процедур, затрагивающих интересы жертв;**

c) **оказывать необходимую помощь жертвам, стремящимся получить доступ к правосудию;**

d) **предоставлять все соответствующие правовые, дипломатические и консульские возможности для обеспечения жертвам возможности осуществления их прав на использование средств правовой защиты в связи с грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.**

14. **Адекватное, эффективное и быстрое средство правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека или серьезных нарушениях международного гуманитарного права должно включать использование всех имеющихся и надлежащих международных процедур, в рамках которых заинтересованное лицо может иметь правосубъектность, и оно не должно ограничивать использование каких-либо других внутренних средств правовой защиты.**

Процитированная выше норма Российской Федерацией не исполняется УПОРНО, то есть ЗЛОСТНО, с 2005, с момента подписания, что оскорбительно не только для граждан РФ, но и Комитета ООН по правам человека. Я в течение нескольких лет требую свести к минимуму неудобства в виде **бессмысленных и незаконных** требований к **заверенной** подписи в заявлениях и жалобах, но вместо ПОМОЩИ встречаю ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ.

Например, неоднократно я направляла в суды г. Новосибирска Уведомление о своей ЭЦП, но суды отказываются это принимать к сведению и обеспечивать моё право на быстрый и эффективный доступ к суду. Вместо этого они принуждают меня ПЛАТИТЬ международные почтовые отправления, сами пользуются исключительно ими же и растягивают судопроизводство на месяцы при наличии технической возможности МГНОВЕННОЙ доставки документов.

Таким образом, суды преследуют цель НЕ возмещения мне ущерба, а причинение ещё большего, причём не только мне, но и Казне РФ, то есть налогоплательщикам.

Допускаемый в отношении меня ПРОИЗВОЛ подтверждается другими правоприменителями, разъяснившими мне ПРАВО подписывать процессуальные документы в суд неквалифицированной усиленной ЭЦП и вообще любой электронной подписью <http://qoo.by/bsF>.

IX. Возмещение нанесенного ущерба

15. *Адекватное, реальное и быстрое возмещение ущерба призвано содействовать достижению справедливости и путем восстановления пострадавшего в его правах, попранных в результате грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Возмещение должно быть соразмерным степени тяжести и нарушений и нанесенного ущерба.* В соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами *государство должно обеспечивать возмещение ущерба пострадавшим от действий или бездействия, которые могут быть присвоены государству* и которые представляют собой грубые нарушения международных норм в области прав человека или серьезные нарушения международного гуманитарного права. В тех случаях, когда какое-либо лицо, юридическое лицо или другая организация несет ответственность за возмещение ущерба жертве, такая сторона должна возместить ущерб жертве или выплатить компенсацию государству, если государство уже возместило ущерб жертве.

18. В соответствии с национальным законодательством и международным правом, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства, жертвам грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права следует предоставлять в установленном порядке и *соразмерно серьезности и нарушениям и обстоятельствам каждого случая полное и эффективное возмещение ущерба*, предусмотренное в принципах 19 - 23, которое включает в себя следующие формы: реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и *гарантии неповторения случившегося*.

Поскольку 240 дней я не допускаюсь в суд, то вместо **неповторения случившегося** грубое нарушение международных норм права **продолжается** и **множится** в условиях организованной Государством безответственности лиц особого правового статуса.

20. Компенсацию следует предоставлять за *любой поддающийся экономической оценке ущерб* в установленном порядке и *соразмерно серьезности и нарушениям* и обстоятельствам каждого случая, являющегося результатом грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, включая:

- a) *физический или психический ущерб;*
- b) *упущенные возможности*, в том числе в области трудоустройства, образования и получения социальных льгот;
- c) *материальный ущерб и упущенную выгоду, в том числе потерю возможности заработка;*
- d) *моральный ущерб;*
- e) *расходы на правовую или экспертную помощь, лекарства и медицинское обслуживание, а также на услуги психологических и социальных служб.*

Поскольку мне причинён моральный и материальный ущерб и он поддаётся экономической оценке, то он ДОЛЖЕН быть возмещён независимо от того, КТО причинитель вреда: судьи, законодатель, Президент, ККС, Судебные департамент, СК РФ, Генеральная прокуратура РФ, Министерство Юстиции РФ и т. п.

22. Сатисфакция должна включать, когда это возможно, любое или все из нижеследующего:

- a) *эффективные меры, направленные на прекращение продолжающихся нарушений;*
- f) *судебные и административные санкции в отношении лиц, несущих ответственность за нарушения;*
- h) *включение точной информации о совершенных нарушениях в учебные программы по международным нормам в области прав человека и международного гуманитарного права и в учебные пособия всех уровней.*

23. Гарантии **неповторения случившегося** должны включать, когда это применимо, любые или все нижеследующие меры, которые будут также способствовать предотвращению нарушений:

- c) *укрепление независимости и судебных органов;*
- e) *организацию в первоочередном порядке и на постоянной основе деятельности по информированию о международных нормах в области прав человека и международного гуманитарного права всех слоев общества и подготовке по этим вопросам должностных лиц правоохранительных органов, а также военнослужащих и сотрудников органов безопасности;*
- f) *содействие соблюдению кодексов поведения и этических норм, в частности международных норм, государственным служащими, в том числе работниками правоохранительных органов, исправительных учреждений, средств массовой информации, медицинских учреждений, психологических и социальных служб, военнослужащими, а также работниками предприятий экономического профиля;*
- h) пересмотр и реформирование законов, способствующих или допускающих грубые нарушения международных норм в области прав человека и серьезные нарушения международного гуманитарного права.

Поскольку мною установлено, что НИ ОДИН СУД РФ, включая Верховный Суд РФ, **не исполняют международные обязательства** в части ЭФФЕКТИВНОГО и БЫСТРОГО доступа к суду, а также ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА за **грубое нарушение прав**, гарантированных международными нормами, в том числе, данными основными принципами, то должны быть приняты меры, указанные выше в принципах 22 и 23.

Если судьи судов общей юрисдикции утверждают, что действующие законы препятствуют в 2016 году осуществлять электронный документооборот на тех же условиях, что и обычный, то есть с неустойчивой электронной подписью и **только** в судах общей юрисдикции, то следует обязать Государственную Думу реформировать законы, в том числе, по формированию судебной власти, которая на данный момент не способна применять непосредственно международные нормы в случае дефектности национального законодательства.

Суду надлежит принять меры по установлению виновных, применить санкции к ним, обязать все суды РФ прекратить указанные правонарушения.

Тот факт, что в отношении меня допущены ГРУБЫЕ нарушения моих прав, говорит и ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий», которые **подобные деяния квалифицирует как уголовные преступления**:

п. 18 «Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе И КОМПЕНСАЦИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ**

РАБОТУ организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, **тяжесть причиненного** им физического, **морального** или **имущественного вреда** и т.п.».

Как разъяснено в абзаце 4 п. 3.2 Постановления КС № 13-П от 04.06.15 г.

«... ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица».

В Постановлении Большой палаты от 29.03.06 г. по делу «Скордино против Италии» Европейский Суд разъяснил:

187. Тем не менее, Высокие Договаривающиеся Стороны могут ввести только компенсационное средство правовой защиты, как сделала Италия, при этом такое средство не будет считаться неэффективным (...).

188. Европейский суд уже отмечал в Постановлении по делу "Кудла против Польши" (упоминавшемся выше, § 154 - 155), что при условии соблюдения требований **Конвенции** Высокие Договаривающиеся Стороны обладают определенной свободой действий в отношении способа предоставления лицам средства защиты, предусмотренного **статьей 13** Конвенции, и исполнения своего обязательства по этой статье. Кроме того, Европейский суд подчеркнул важность норм, касающихся принципа субсидиарности, в том смысле чтобы лица **не были вынуждены систематически обращаться в Европейский суд** в Страсбурге со своими жалобами, которые иначе, и, по мнению Европейского суда, более целесообразно, **могли быть рассмотрены в первую очередь в рамках национальной правовой системы.**

Учитывая, что вред мне причинён должностными лицами, имеющими юридическое образование, то есть знающими и предвидящими правовые последствия своих действий, то размер компенсации **должен быть существенно выше присуждаемой по общим правилам.**

В п. 2 мот. части Постановления № 14-П от 08.06.15 г. Конституционный Суд сформулировал следующие правовые позиции:

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, **не запрещенными законом**, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц** (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их должностными

лицами охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их должностных лиц, **причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц **наделяется правом требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

§ 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия по получению компенсации за вред, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...).

В Постановлениях Европейского Суда от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации», § 16; от 07.06.11 г. по делу «Рябкина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России» :

«лицо ДОЛЖНО иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции».

Поэтому прошу не толковать национальное законодательство так, чтобы нарушались **ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ**, процитированные выше, а также прецедентная практика ЕСПЧ, что будет указывать на **очередной правовой произвол** российской судебной власти, созданной Президентом РФ, СФ РФ и ГД РФ, что на них возлагает также ответственность, причём международную.

В § 62 Постановлении Европейского Суда от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» разъяснено:

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, что бы его суды были СПОСОБНЫ выполнять требования Конвенции, включая процессуальные ОБЯЗАННОСТИ по статье 6 Конвенции».

Постановления Пленума Верховного суда РФ должны ИСПОЛНЯТЬСЯ судами РФ.

Согласно Постановлению ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 июня 2013 г. N 21 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ»

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под **ограничением прав и свобод человека** (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.**

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней **любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель** (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

8. Судам при рассмотрении дел **всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека** исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратить внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека **допускается лишь** в том случае, если имеются **относимые и достаточные основания для такого ограничения**, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.
9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда **с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод**, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. **Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке.**

Прошу установить ФАКТЫ

- нарушения моего права на **БЫСТРЫЙ** и **ЭФФЕКТИВНЫЙ ДОСТУП К СУДУ**
- нарушения права на компенсацию
- неприменение к 2016 году Российской Федерацией Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права
- неприменение к 2016 году Российской Федерацией п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларации о развитии, п. «a» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, РЕКОМЕНДАЦИИ № R (2001) 3* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров), РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ «О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы», п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах;
- Неустранение грубых нарушений международных обязательств после моих обращений в суд, а продолжение нарушений.

Поскольку ч. 4 ст. 15 Конституции РФ предусматривает **приоритет норм международного права**, то суду непосредственно необходимо применять нормы международного права и руководствоваться **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** положениями, предусматривающими, что за нарушение норм предусмотрена **компенсация за причинение вреда и ответственность должностных лиц** за их нарушения.

В Постановлении Большой палаты от 29.03.06 г. по делу «Скордино против Италии» Европейский Суд разъяснил:

Европейский суд напомнил, что **ОБЯЗАННОСТЬ** устранять **ЛЮБОЕ** предполагаемое нарушение Конвенции лежит в первую очередь на национальных властях. В связи с этим вопрос о том, вправе ли заявитель утверждать, что явился жертвой **предполагаемого нарушения Конвенции, допустим на любой стадии судебного разбирательства** в соответствии с Конвенцией (...).

Европейский суд также отметил, что решение или мера, принимаемые в пользу заявителя, в принципе, не являются достаточными для того, чтобы лишить его статуса "жертвы", до тех пор, пока национальные власти не признают, прямо или по существу, **факт нарушения Конвенции и не предоставят ему СООТВЕТСТВУЮЩУЮ компенсацию за такое нарушение** (...).

2.2 Я претендую на обоснованное и законное ожидание пользования

имущественным правом (компенсацией вреда), отказ в которой ГРУБО нарушит мои права, гарантированные международным правом.

При рассмотрении иска прошу суд учесть принцип презумпции причинения вреда при публичных отношениях, который освобождает меня от доказывания причинения вреда при факте нарушенных прав и налагает обязанность на ответчика **доказать отсутствие вреда и законность своих действий**

В определении Верховного Суда РФ № 5-В00-227 от 28.11.2000г. : в случае нарушения нематериальных благ незаконными действиями государственных органов причинение морального вреда **предполагается и доказыванию подлежит лишь размер денежной компенсации.**

Размер денежной компенсации я обосновываю установленным Государством наказанием по ст. 136, ч.2 ст. 285, ч. 2 ст 286, ч. 3 ст 294, ст. 305 УК РФ и прошу рассчитать её исходя из доходов ответчиков, которые они должны получить за предусмотренные данными статьями УК РФ сроки наказаний.

А поскольку МФ РФ несёт ответственность за целевое расходование денег налогоплательщиков и не должно оплачивать злоупотребления, то ему и Генеральной прокуратуре надлежит принять меры к взысканию с ответчиков незаконно полученных доходов за период недопуска меня к суду и в виде регресса присуждённую мне компенсацию.

В Определении Верховного Суда РФ от 17.08.98 г. по делу № 4-В98-7 разъяснено:

«... выбор **одного из способов защиты** гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, принадлежит не суду, а истцу, который указал в исковом заявлении избранный им **способ защиты** своего права, **соответствующий указанной статье**. Суд дал оценку избранному истцом способу защиты своего права и обоснованно удовлетворил заявленное требование».

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» указано :

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме**».

На основании изложенного, руководствуясь Основными принципами и руководящим положением, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека**, а также

п.п. 1, 2, 4, 5, п. п. 6 «а», «b», «е», п. 7, п. 12 «а» Декларации; ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, 33, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ; п. 4 ст. 5, ч. 7 ст. 8, ч. 1 ст. 15 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 15, 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции,

Постановления Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,
Постановления Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,
Постановления Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,
Постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,
Постановления Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,
Постановления Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;
Определения Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О -О,
Определения Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,
Определения Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,
Определения Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О
Определения Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О
Определения Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-О/2011

Постановления ЕСПЧ от 16 сентября 2010 года по жалобе №39874/03 по делу
«Черничкин против России»,
Постановления от 10 мая 2012 по жалобе №35368/04 «Чекилиди против России»,
Постановления от 07.06.11 г. по жалобе «Рябкин против Российской Федерации

ПРОШУ :

1. Применить неукоснительно нормы права, на которые я ссылаюсь, отразить их в судебном акте.
2. Установить факты грубого нарушения моих прав, гарантированных международными нормами, изложенные в иске.
3. Признать оскорбление моего человеческого достоинства согласно разъяснениям Преамбулы ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ.
4. Взыскать компенсацию с МФ РФ за счёт Казны РФ в размере, который будет установлен судом по результатам представленных документов о доходах ответчиков и расчётах.
5. Взыскать процессуальные издержки за подготовку искового заявления в размере 5 000 руб - стоимость подготовки искового заявления согласно средним расценкам юридических фирм.
6. Принять меры согласно принципу 22 и 23 ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ.

ХОДАТАЙСТВА :

1. **РАЗРЕШИТЬ вопрос подсудности дела**, по которому Новосибирский областной суд и Октябрьский суд г. Новосибирска являются ответчиками. Передать дело в Верховный суд, что основано на Постановлении ЕСПЧ от 03.02.11 г. по делу «Игорь Кабанов против Российской Федерации, Определении Верховного Суда РФ №КАС06-241 от 25.07.2006, Определении Конституционного суда РФ № 288-О от 09.06.2005, п.12 ст. 21 КАС РФ, ст. 5, 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции».

2. Не требовать пошлину с Жертвы грубого нарушения прав, гарантированных международным законодательством, нарушенных Государством на основании тех же норм, которыми гарантирован эффективный и беспрепятственный доступ к суду, ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст. 4 ГПК – п. 3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст. 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., а также в связи с действием в интересах неопределённого круга лиц – ст. 46 ГПК РФ.
3. Обеспечить видео и аудиофиксацию комплексом «Фемида», видеозапись выложить в сети интернет на сайте суда в целях обеспечения гласности и публичности судопроизводства, борьбы с коррупцией .
4. Исполнить требования ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларации о развитии, п. «a» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, РЕКОМЕНДАЦИИ № R (2001) 3* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров), РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ «О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы» ,ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного прав , утверждённых ООН 25.07.2005 года, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ **в их нормативном единстве, признать за мною право** пользоваться благами научного прогресса, представлять в суды общей юрисдикции иски, жалобы и доказательства в электронной форме с электронными подписями.
5. Решение суда выслать по электронному адресу в день вынесения.

Приложение :

- 1 Нормы международного права, нарушаемые Властями Российской Федерации.

- 2 Определение Октябрьского суда г Новосибирск по делу № М-4446/15.
- 3 Частная жалоба по делу № М-4446/15.
- 4 Апелляционное определение по делу № М-4446/15 от 13.10.2015.
- 5 Конверт с апелляционным определением от 28.01.2016

Копия иска направлена всем сторонам по электронным средствам связи.

Электронная подпись, удостоверенная судами Новосибирска