

В Верховный суд РФ

<http://www.vsrfr.ru/treatment.php>

<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>

Истец :

Иванова Ирина Александровна, проживающая
по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en
Velay France, 8 10 33 4 71 09 61 77

Электронный адрес – электронная подпись:

irina.merrypoppins44@gmail.com

Ответчик :

Смоленский областной суд , адрес : пр
Гагарина, д 23 А, г Смоленск

<mailto:smoloblsud@mail.ru>

судья Туникене М В

Третье лицо :

Министерство Финансов РФ, г Москва, Ильинка , 9

<http://www.minfin.ru/ru/appeal/index.php>

Исковое заявление о возмещении вреда , причинённого
действиями, бездействиями и непроцессуальным решением судьи

(в порядке ст 151, 1069 ГК РФ)

1. Обстоятельства

- 1.1 **30.07.2015** я направила в Смоленский областной суд частную жалобу по делу № 3-9-23/15, адресованную в апелляционную инстанцию, которую судья первой инстанции в неё и направила, как приемлимую (приложение 1).

04.08.2015 судьёй апелляционной инстанции Туникене М. В. отказано в рассмотрении жалобы и она возвращена мне **непроцессуальным** письмом, что есть прямое неисполнение должностных полномочий и воспрепятствование обжалованию решения суда, что мне гарантировано ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ (приложение 2).

Российская Федерация

Смоленский
областной суд

пр. Гагарина, д.23А, г. Смоленск, 214001
тел./факс: (4812) 35-69-82

04.08.2015

№

3-9-23/2015

на № -

от -

Ивановой Ирине Александровне
6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay
France 8 10 33 4 71 09 61 77

Смоленский областной суд возвращает частную жалобу на определение судьи

В своей отписке Туникене сообщает **заведомо ложную** информацию о моей частной жалобе и не разъясняет порядок обжалования отписки. А именно:

Положениями ч. 3 ст. 322 ГПК РФ предусмотрена письменная форма жалобы и ее собственноручное подписание лицом, подающим жалобу, либо его представителем, имеющим соответствующие полномочия.

Я подала частную жалобу в **письменной форме и с собственноручной подписью**, что подтверждено многочисленными прокуратурами и судами, материалами дела № 3-9-23/15, а также является просто **ОЧЕВИДНЫМ**.

28.07.2015 Смоленский областной суд **рассмотрел** мою апелляционную жалобу на Решение Демидовского суда Смоленской области, которая имела **точно такую же письменную форму и такую же собственноручную подпись**. Причём апелляционная коллегия прошла под председательством судьи Туникене.

Судья Лосев А.А.

Дело № 33 – 2379

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июля 2015 года

г. Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в составе: председательствующего: Туникене М.В.,

судей: Шнытко С.М. и Кожиновой Т.В.,

при секретаре: Шаклеиной Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке дело по апелляционной жалобе Ивановой Ирины Александровны на решение Демидовского районного суда Смоленской области от 21 мая 2015,

28.07.2015 мнение Туникене было таково:

установила:

Иванова И.А. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными ответов и бездействия заместителя прокурора Демидовского района Смоленской области Туркова В.С., выразившегося в не разъяснении законодательства РФ на обращение в суды с цифровой электронной подписью.

Фактически, Смоленский областной суд **подтвердил право на обращение в суды в электронной форме**, вынес апелляционное определение по существу дела, так как и заявление, и апелляционная жалоба были в письменной электронной форме с собственноручной ЭЦП.

Итак, **28.07.2015** Туникене понимает, что мои заявления соответствуют ст. 131, 322 ГПК и они подписаны, а **04.08.2015** и **05.08.2015** уже «не понимает», очевидно, **по указанию кого - либо, от кого ЗАВИСИТ.**

ПРОИЗВОЛ Туникене, то есть умышленное нарушение закона и использование своих полномочий с целью причинить вред моим правам, доказывается последующими действиями.

05.08.2015 Туникене мне отказано в доступе к суду с заявлением в порядке гл 25 ГПК, поданном на **аналогичное процессуальное бездействие** судьи Смоленского областного суда Козловой уже определением (приложение 4, 5).

Во первых, если **4.08.2015** не вынесено процессуальное решение по процессуальному документу, а **05.08.2015-** вынесено, то я подвергаюсь дискриминации и злоупотреблениям.

Во вторых, если предмет заявления в порядке гл 25 ГПК - злоупотребления, идентичные совершённым Туникене **4.08.2015**, то у Туникене согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ», ст 10, 11, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции» не возникло ПРАВА принимать какого-либо решения **5.08.2015** вообще по данному заявлению, так как это явная коррупция.

Например, в ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ» регламентировано :

«Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен** избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи **или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.** В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, **обязан** заявить самоотвод или **поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.** Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи **влияет или может повлиять на надлежащее** исполнение им **должностных обязанностей** и при которой **возникает или может возникнуть** противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, **способное привести к причинению вреда правам и законным интересам** граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации».

Приведенная норма имеет императивный («должен», «обязан», «должностные обязанности») характер, исключающий дискреционные полномочия судьи

О том, что я подверглась ПРОИЗВОЛУ, доказано Конституционным судом РФ в абзаце 1 п. 4 мот. части Постановления КС № 30-П от 18.11.14 г:

«Равноправие может быть обеспечено ЛИШЬ ПРИ УСЛОВИИ единообразного ПОНИМАНИЯ и ТОЛКОВАНИЯ ВСЕМИ правоприменителями правовой нормы, которая, следовательно, должна отвечать требованию определенности, ясности и недвусмысленности; НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ ПРАВОВОЙ НОРМЫ, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ВЕДЕТ К ПРОИЗВОЛУ, а значит, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных статьями 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан».

В данном же случае правовые нормы предельно ясные и чёткие. К ПРОИЗВОЛУ привела правоприменительная практика судьи Туникене, основанная на неограниченном усмотрении правовых норм и своих должностных обязанностей.

В § 141 Постановления Европейского Суда от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации»:

«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции». (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

- 1.2 Таким образом, судьёй нарушены мои права, защищаемые ст 19, 21, 29, 45, 46, 55, 56, 120 Конституции РФ, 4.08.2015 и 5.08.2015 мне УМЫШЛЕННО отказано в доступе к правосудию, что содержит состав преступления по ст. 136, 286 УК РФ.

«Принципы беспрепятственного доступа к правосудию и ЗАКОННОГО СУДА признаны международным сообществом в качестве фундаментальных», поскольку «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, **созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом**» (абзац 3 ч. 2 мот. части Постановления КС № 10-П от 21.04.10 г.)

Поэтому речь идёт о нарушении моих фундаментальных прав, что согласно ст 52, 53 Конституции мне ГАРАНТИРУЕТ компенсацию.

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или

превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права**, Конституцией Российской Федерации (например, **права на уважение чести и достоинства личности**, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, **а также права на судебную защиту и доступ к правосудию**, в том числе **права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе** и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, **тяжесть причиненного** им физического, **морального** или имущественного **вреда** и т.п.».

Незаконность действий также судьи следует из судебного решения высшей судебной инстанции, которое судьи **ОБЯЗАНЫ** исполнять - п. 5 Постановления ПВС №21 от 27.06.2013 :

«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **ЛЮБЫЕ** решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, **ВСЛЕДСТВИЕ** принятия или осуществления (неосуществления) **КОТОРЫХ** в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод... любое ограничение прав и свобод человека** должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели). Несоблюдение **одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке**».

Судьей не выполнены все 3 критерия. Порядком, установленным законом в данном случае, является компенсаторный.

Согласно ФЗ «О статусе судьи РФ» :

Статья 20.2. Квалификационная аттестация судей

1. Квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его **профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия**, результатов судебной деятельности, **деловых и нравственных качеств судьи** и соответствия его

требованиям, предъявляемым настоящим Законом и кодексом судейской этики.

2. Судья обязан повышать квалификацию.

Судья согласно ст. 120 Конституции обязан подчиняться Конституции. Как только судья **НАРУШИЛ закон, он перестал быть судьёй, так как нарушение закона судьёй - это НОНСЕНС.**

Судьёй Туникене допущена дискриминация, злоупотребление - не исполнено Постановление Конституционного Суда № 8-П от 25.03.14 г, который в абзаце 5 п. 3.2 мот. разъяснил судам :

«...из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, допускающим такие различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, для достижения которых используются лишь соразмерные правовые средства (...)».

Статьёй 7 Всеобщей декларации прав человека, статьёй 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьёй 14 Конвенции; ч.ч. 1, 2 ст. 19 Конституции РФ запрещено **различное обращение с лицами, находящимися в одинаковом по своей юридической природе положении. Подобное является дискриминацией.**

- 1.3 То, что в России невозможно инициировать проверку действий ЛЮБОГО судьи в порядке ст 144, 145, 448 УПК, **общеизвестный факт**, не подлежащий доказыванию. Но если Суду потребуются доказательства, ходатайствую о запросе в СК РФ всех моих сообщений о преступлениях судей с 2008 года по 2015 и результатах их разрешения , поскольку я такую информацию запрашивала и СК РФ отказал мне в её сообщении. При исследовании этого вопроса (в случае сомнения суда) я представлю талоны регистрации в КУСП правоохранительными органами моих тех же самых сообщений о преступлениях , что является доказательством подачи мною сообщений в порядке ст. 141, 145 УПК Председателю СК РФ и их коррупционном укрывательстве.
- 1.4 Поэтому я выбираю **исковое производство**. То, что иски в рамках уголовного судопроизводства подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства по СМЫСЛУ п. 1 ст. 6 Конвенции, было

признано Европейским Судом в Постановлении от 12.02.04 г. по делу «Перес против Франции», где была исследована ПРИРОДА французского уголовно-процессуального законодательства. И именно природа национального законодательства позволила сделать вывод о том, что иски в рамках уголовного судопроизводства возможно подавать И РАССМАТРИВАТЬ по правилам гражданского судопроизводства. Этого требует СМЫСЛ п. 1 ст. 6 Конвенции.

Право Жертвы на предъявление иска в связи с совершаемыми в отношении неё преступлениями представителями Государства и выбор Жертвой ответчика по своему усмотрению как средство правовой защиты был подтвержден и в Постановлении ЕСПЧ от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации». А в Решении от 27.01.05 г. о приемлемости по делу «Павел Александрович Ксензов против Российской Федерации» ЕСПЧ пришел к выводу о том, что даже при наличии предположения о жестоком обращении со стороны должностных лиц, то есть **при предположении совершения преступления**, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, жертва имеет **право на предъявление иска** с целью получения компенсации и в рамках искового производства установления фактических обстоятельств дела.

В §§ 102 - 104 Постановления от 16.03.2010 г. по делу "А.Д. и О.Д. против Соединенного Королевства" Европейский Суд пришел к выводу: «Если даже это не дало бы результата, на который надеялся заявитель, право предъявления иска в связи с халатностью и обжалования неблагоприятного решения составляло бы эффективное внутреннее средство правовой защиты».

В силу ч. 4 ст. 42 УПК РФ: «По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела ИЛИ в порядке гражданского судопроизводства».

Гражданское судопроизводство, как и сам смысл предъявления иска, предусматривает принцип диспозитивности, то есть право действовать по своему усмотрению. И этого права жертв НИКТО ни лишить, НИ ОГРАНИЧИТЬ не может.

Поэтому в связи с отсутствием иного средства защиты от преступных действий судья я выбираю данное средство -иск, гарантированное мне ст. 19, 45, 46, 52, 53, 64 Конституции РФ, ст. 151, 1069 ГК РФ.

Как разъяснено в абзаце 4 п. 3.2 Постановления КС № 13-П от 04.06.15 г.

«... ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица».

Поэтому доступ к апелляционной инстанции мне должен быть обеспечен Государством и если не в Смоленской области, то в Верховном суде.

В § 62 Постановлении Европейского Суда от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» разъяснено:

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, что бы его суды были СПОСОБНЫ выполнять требования Конвенции, включая процессуальные ОБЯЗАННОСТИ по статье 6 Конвенции».

Данное положение необходимо рассматривать в нормативном единстве с разъяснениями Европейского Суда, выраженных в п. 24 Решения от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии»:

«Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ на практике и эффективные (...). В особенности это относится к праву доступа к правосудию в свете того значения, которое имеет в демократическом обществе право на справедливое судебное разбирательство (...)».

- 1.5 Поэтому я выбираю эффективное средство защиты - исковое производство, гарантированное ст. 53 Конституции, подтверждённое Василеостровским судом г. Санкт Петербурга по делу №9-604/45 от 12.05.2015 по заявлению о признании за мною права предъявлять иски к МФ РФ за незаконные действия суда:

Заявленные Ивановой И.А. требования о признании за ней прав на подачу иска, обжалования незаконных действий/бездействий должностных лиц не подлежат установлению в судебном порядке, поскольку гарантированы законом, никем не оспариваются.

В абзаце 5 п. 4 мот. части Постановления № 1-П от 25.01.01 г. Конституционный Суд разъяснил, что

«... под осуществлением правосудия понимается не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая заключается в принятии актов судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, т.е. судебных актов, разрешающих дело по существу. Судебный процесс завершается принятием именно таких актов, в которых находит выражение воля государства разрешить дело, отнесенное к ведению суда».

Далее в абзацах 6.7 Конституционный Суд пришел к выводу :

*«осуществление правосудия связано прежде всего с разрешением соответствующих дел. Разрешение же судом дел посредством гражданского судопроизводства и **выражается в таких актах, которыми определяются правоотношения сторон или иные правовые обстоятельства, устраняется спорность, обеспечиваются возможность беспрепятственной реализации права и охраняемого законом интереса, а также защита нарушенных или оспоренных материальных прав и законных интересов. В актах, разрешающих дело по существу, суд определяет действительное материально - правовое положение сторон, т.е. применяет нормы права к тому или иному конкретному случаю в споре о праве.***

Именно разрешая дело (статьи 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации) и принимая решение в соответствии с законом (статья 120 Конституции Российской Федерации), суд осуществляет правосудие в собственном смысле слова, что и является целью гражданского судопроизводства, и тем самым обеспечивает права и свободы как непосредственно действующие (статья 18 Конституции Российской Федерации)».

В абзацах 1, 2 п. 5 мот. части Постановления Конституционный Суд разъяснил :

«судебные акты, которые хотя и принимаются в гражданском судопроизводстве, но которыми дела не разрешаются по существу и материально - правовое положение сторон не определяется, не охватываются понятием "осуществление правосудия" в том его смысле, в каком оно употребляется в оспариваемом положении пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации; в таких актах решаются, главным образом, процессуально - правовые вопросы, возникающие в течение процесса - от принятия заявления и до исполнения судебного решения, в том числе при окончании дела (прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения). Вследствие этого положение о вине судьи, установленной приговором суда, не может служить препятствием для возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) судьи в ходе осуществления гражданского судопроизводства, в случае если он издает незаконный акт (или проявляет противоправное бездействие) по вопросам, определяющим не материально - правовое (решение спора по существу), а процессуально - правовое положение сторон. В таких случаях, в том числе в случае противоправного деяния судьи, не выраженного в судебном акте (нарушение разумных сроков судебного разбирательства, иное грубое нарушение процедуры), его вина может быть установлена не только приговором суда, но и иным судебным решением. При этом не действует положение о презумпции вины причинителя вреда, предусмотренное пунктом 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации».

В п. 2 мот. части Постановления № 14-П от 08.06.15 г. Конституционный Суд сформулировал следующие правовые позиции:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - обязанностью государства, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их должностными лицами охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их должностных лиц, **причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц **наделяется правом требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

Обязанность суда предоставить мне избранное средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия по получению компенсации за вред, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...).

Постановления Европейского Суда от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации», § 16; от 07.06.11 г. по делу «Рябикина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России» :

«лицо ДОЛЖНО иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции».

Доводы ЕСПЧ, выраженные в §§ 161, 162 Постановления от 13.06.02 г. по делу «Ангелова против Болгарии» указывают на право предъявить подобный иск:

«Если можно утверждать доказуемым образом, что было нарушение одного или нескольких прав, закрепленных Конвенцией, то должен быть механизм, куда потерпевший мог бы обратиться для установления ответственности государственных служащих или государственных органов, виновных в их нарушении. Кроме того, в соответствующих случаях в **принципе должна существовать возможность компенсации материального и морального вреда, причиненного нарушением этих прав, в рамках существующего порядка возмещения вреда** (см. недавнее постановление по делу *T.P. et K.M. c. Royaume-Uni* [GC], № 28945/95, § 107, CEDH 2001- V)».

В Постановлении от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации» (§§ 84, 85) Европейский Суд пришел к выводу о том, что :

«если ставится вопрос о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции ТРЕБУЕТ, чтобы для жертвы был доступен механизм установления ответственности государственных должностных лиц или органов за это нарушение».

Тот же смысл имеют и Постановления от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации» (§ 62), от 21.06.11 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (§ 86).

2. Поскольку вид судопроизводства определяется нормами материального права, подлежащими применению, то в данном случае следует применять подсудность, установленную для **публичных правоотношений**, а также ст.16, 21, 244.2, 322 ГПК .

Верховный Суд РФ в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ» разъяснил:

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства.** Предъявление гражданином или юридическим лицом иска **непосредственно к государственному органу** или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. **В этом случае суд привлекает**

в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе».

- 3 Прошу обеспечить гарантированное мне ст. 19, 21, 35, 45, 46, 52, 53, 55, 56 Конституции РФ, ст. 6, 13 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ, ст. 35 Конвенции ООН против коррупции средство защиты от произвола судьи.

«Внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (см. Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Кудла против Польши" ({Kudla} <*> v. Poland), жалоба N 30210/96, ECHR 2000-XI, § 158).

Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию **Статья 3. Компенсация за ущерб**

1. Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве возможность лицам, понесшим ущерб в результате коррупции, иметь право подать иск в целях получения полной компенсации такого ущерба.
2. Такая компенсация может охватывать материальный ущерб, упущенную выгоду и моральный ущерб.

Статья 4. Ответственность

1. Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве следующие условия, которые должны выполняться для того, чтобы ущерб подлежал возмещению:
i ответчик совершил или санкционировал акт коррупции или не предпринял разумные шаги для предотвращения акта коррупции;
ii истец понес ущерб; а также
iii имеется причинно-следственная связь между актом коррупции и нанесенным ущербом.
- 2 Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве, что если несколько ответчиков ответственны за ущерб, по той же коррупции, то они несут солидарную и долевую ответственность.

Статья 5. Ответственность государств

Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве надлежащие процедуры, позволяющие лицам, понесшим ущерб в результате акта коррупции, совершенного её публичными должностными лицами при осуществлении своих функций, требовать возмещения ущерба от государства или, в случае, если не является государством, от соответствующих властей данной Стороны.

Согласно ст 35 Конвенции Организации Объединённых наций против коррупции от 31.03.2003 , ратифицированной Россией Федеральным законом от 08.03.06 № 40-ФЗ :

«Каждое государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или физические лица, которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации».

Обращаю внимание, что мне на территории Франции причинён ущерб в результате коррупционного деяния представителем государственной власти России. Это влечёт экстерриториальную ответственность государства

Экстерриториальная ответственность возникает, когда действия органов власти государства-ответчика имеют последствия и за пределами его собственной территории. Такими последствиями признаются случаи, **когда на лицо или имущество, находящееся на территории одного государства, распространяется власть представителей другого государства** (дело "Хесс против Соединенного Королевства" (*Hess v. the United Kingdom*) <1>).

Экстерриториальная ответственность государства-ответчика возникает тогда, когда гарантируемые Конвенцией и Протоколами к ней права на территории другого государства нарушены в результате законных или незаконных действий, представителей государства-ответчика.

Судья Туникене распространил власть для нарушения моих конвенционных прав, в том числе, покушаясь на моё имущество (незаконно принуждая меня к излишним существенным почтовым затратам), на территории Франции. Поэтому дальнейшее нарушение моих прав на судебную защиту в РФ влечёт её международную ответственность за нарушение моих прав.

Согласно ст. 15, 151, 254-258, 1069, 1071 ГК РФ , статьям 2, 15, 17, 19, 21, 35, 45, 46, 52,53 , 55, 56 Конституции РФ, статей 6, 13,17 ЕКПЧ и п 1 протокола 1 Конвенции ,

Определению КС РФ от 26 мая 2011г. № 685-0-0/2011 Постановлению Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П; Определению Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О, Определению Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П, Определению Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О, Определению Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О Определению Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О

ПРОШУ :

- 1 Исполнить обязанность по надлежащему рассмотрению доводов иска судом и их признанию или опровержению, исследовать доказательства и дать им оценку.
- 2 Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), **соблюсти и защитить** (ст. 2 Конституции РФ) **фундаментальные права**, гарантированные мне нормами международного права и обеспечить их.
- 3 Признать **бесчеловечное обращение** со стороны «судьи» Туникене М В , которому я подвергнута, так как я испытала сильный эмоциональный дискомфорт в связи с циничным нарушением конституционных и конвенционных прав, отказом в доступе к суду. Я имела право рассчитывать на обеспечение прав судом, который из Казны РФ получает зарплату, оплачиваемую ему налогоплательщиками, заинтересованными в том, чтобы судьи **выполняли свои должностные обязанности НАДЛЕЖАЩИМ** образом, а не злоупотребляли в своих незаконных интересах и незаконных интересах третьих лиц.
- 4 Обязать Смоленский областной суд принять процессуальное решение по моей частной жалобе по делу № 3-9-23/15 с разъяснением порядка обжалования.
5. **Взыскать с МФ РФ в мою пользу компенсацию** за нарушение конституционных и конвенционных прав коррупционными деяниями Туникене М В **в размере штрафных санкций Государства по ст. 136, 285, 286, 292 УК РФ**, с учётом доходов судьи Туникене , незаконно полученных, с 04.08.2015 по момент передачи блокированной частной жалобы в апелляционную инстанцию .
6. **Взыскать с МФ РФ в пользу Ивановой И А** в соответствии со ст. 19, 37 Конституции компенсацию за подготовку искового заявления в размере 100 000 руб с учётом того, что судьи ВС РФ за примитивные штампованные решения **из 5 строчек**, в которых нет доводов заявителей и ссылок на применимые нормы права, а также доказательств рассмотрения ими жалоб , получают доходы под пол миллиона рублей ежемесячно.

ХОДАТАЙСТВА :

1. Не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 45, 46 ГПК , так как заявление подано в защиту прав неопределённого круга лиц, нарушаемых незаконным составом суда.
2. Вести электронный документооборот для эффективной судебной защиты, как то предусмотрено ст 131 ГПК, ст 13 ЕКПЧ.

3. Применять комплекс «Фемида», протокол выслать по электронной почте незамедлительно по результатам изготовления вместе с аудиозаписью.
4. После рассмотрения дела по существу вынести и огласить решение с мотивировочной частью, как это разъяснено в Постановлении ЕСПЧ от 15.01.15 г. по делу «Малмберг и другие против Российской Федерации».

Приложения : <http://qoo.by/4uu> (1-5),

- 1 Частная жалоба по делу № 3-9-23/15
- 2 Письмо судьи Туникене от 04.08.2015 по делу № 3-9-23/15
- 3 Копия 1-го листа частной жалобы с пометкой о возврате
- 4 Определение судьи Туникене от 05.08.2015
- 5 Частная жалоба на определение от 05.05.2015, доказывающая незаконные действия судьи, дискриминацию, правовой произвол.
6. Уведомление об электронных подписях с квалифицированной подписью.
<http://qoo.by/4ur> , <http://qoo.by/4us>
- 7 Копия направлена ответчику и третьему лицу по электронным средствам связи

ЦИФРОВАЯ УСИЛЕННАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ ПОДПИСЬ,
заверенная квалифицированной в приложении 6 :