

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 января 2016 г.

г. Новохоперск

Судья Новохоперского районного суда Воронежской области Житинева Е.В., рассмотрев административное исковое заявление Ивановой Ирины Александровны о признании незаконным ответа прокурора

УСТАНОВИЛ :

Посредством электронной почты 27 января 2016 г. с электронного адреса irina.meggyroppins444@gmail.com на электронный адрес Новохоперского районного суда Воронежской области поступило административное исковое заявление Ивановой Ирины Александровны, проживающей по адресу : 6 ,pl du Clauzel app 3 ,43000 Le Puy en Velay France о признании незаконным ответа прокурора Новохоперского района Воронежской области от 11.12.2015 г., в котором ей , в том числе, разъясняется норма ст.333.36 Налогового Кодекса РФ о необходимости уплаты госпошлины за подачу искового заявления об обжаловании ответов прокурора в суд.

Иванова И.А. просит признать незаконным вышеуказанный ответ прокурора о том, что при обращении гражданина с жалобой на действия (решения) публичной власти именно в суд ,следует оплатить госпошлину и обязать прокурора принять меры прокурорского реагирования в связи с неконституционностью норм ГПК РФ, КАС РФ, НК РФ, которые позволяют просить с граждан пошлины при обжаловании именно в суд действий(решений) публичной власти.

Заявление подписано электронной цифровой подписью.

Изучив заявление ,суд приходит к следующему.

Статья 220 Кодекса административного судопроизводства РФ устанавливает требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Часть 1данной статьи определяет, что форма административного искового заявления должна соответствовать требованиям, предусмотренным частью 1 статьи 125 настоящего Кодекса, а именно: административное исковое заявление подается в суд в письменной форме в разборчивом виде и подписывается с указанием даты внесения подписей административным истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 06.04.2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи", указанный Федеральный закон регулирует отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, в том числе в случаях, установленных другими федеральными законами. А в силу ч. 1 ст. 6 того же закона информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, ЭЦП как аналог собственноручной подписи в электронном административном исковом заявлении будет признаваться равнозначной собственноручной подписи, а административное исковое заявление в электронной форме равнозначной таковому в письменной форме лишь в том случае, если это будет установлено федеральным законодательством.

Однако , в настоящее время ни Кодекс административного судопроизводства РФ , ни ГПК РФ, ни какие-либо иные нормативные акты в сфере правосудия по гражданским делам

пока не ввели в действие такой возможности и подача исковых заявлений посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не предусмотрена нормами законодательства.

В силу пп.4 ч.1 ст.129 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если административное исковое заявление не подписано. Поскольку действующим Кодексом административного судопроизводства РФ в настоящее время не предусмотрена возможность подачи административного искового заявления в форме электронного документа, то административное исковое заявление Ивановой И.А. подлежит возвращению заявителю.

Федеральный закон от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» не предусматривает использования электронных подписей при подаче заявлений и исковых заявлений в суд»

Поступившее в суд в электронной форме заявление не может быть принято, как несоответствующее требованиям действующего законодательства ввиду отсутствия подлинной подписи заявителя.

Применение аналогии процессуальных норм суд считает в данном вопросе недопустимым. Таким образом, суд приходит к выводу, что заявление Ивановой И.А. не подписано заявителем надлежащим образом.

Кроме того, часть 2 ст.125 Кодекса административного судопроизводства РФ устанавливает, что в административном исковом заявлении о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должны быть, помимо прочего, указаны: фамилия, имя и отчество административного истца, если административным истцом является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения, сведения о высшем юридическом образовании при намерении лично вести административное дело, по которому настоящим Кодексом предусмотрено обязательное участие представителя; перечень прилагаемых к административному исковому заявлению документов.

К административному исковому заявлению о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в силу част 3 ст.220 Кодекса административного судопроизводства РФ, прилагаются документы, указанные в части 1 статьи 126 настоящего Кодекса, в том числе: документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины с приложением документов, свидетельствующих о наличии оснований для этого, документ, подтверждающий наличие высшего юридического образования у гражданина, который является административным истцом и намерен лично вести административное дело, по которому настоящим Кодексом предусмотрено обязательное участие представителя.

Поданное Ивановой И.А. заявление не соответствует и указанным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125, 129, 220 Кодекса административного судопроизводства РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить заявителю Ивановой Ирине Александровне заявление о признании незаконным ответа прокурора.

Разъяснить Ивановой И.А., что возвращение административного искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с административным исковым заявлением о том же предмете в установленном законом порядке.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.



Судья

Е.В.Житинева