В Санкт-Петербургский городской суд

mail@citycourt.spb.ru

В ККС

http://spe.vkks.ru/letter_form/?reply_by=email

Заявитель :

Иванова Ирина Александровна,
зарегестрированная по адресу : г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36 к. 5 кв 104.
проживающая по адресу
FRANCE, 6, pl du CLAUZEL, app 3
43000 Le Puy en Velay , тел +33 471096177

Электронный адрес – электронная подпись: irina.merrypoppins44@gmail.com

Заинтересованные должностные лица :

1. Прокуратура Калачеевского района г . Воронежа 397600, г.Калач, ул.Советская,45 **prokuratura-kalach@yandex.ru**

   Прокурор Лукинов М Ю

2. Калачеевский районный суд Воронежской области , ул 21 февраля, 21, г. Калач, Kalach@cdep.vrn.ru

   Председатель суда Романов М А.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о пересмотре апелляционного определения №33а-22478/15 (дело № М-3907/15) от 12.01.2016 Санкт -Петербургского городского суда ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

1. Апелляционное определение от 12.01.2016, полученное мною 16.02.2016 позволяет мне подать заявление о пересмотре судебного акта ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

> В п. 2 мот. части Определения № 59-О от 06.06.97 г. разъяснено: «…Международный пакт о гражданских и политических правах, из положений статьи 14, которого исходил и Конституционный Суд РФ, в отличие от признанного неконституционным положения ст. 384 УПК РСФСР предусматривает более широкий круг оснований для пересмотра окончательных решений судов, относя к ним **ЛЮБЫЕ обстоятельства, которые неоспоримо доказывают наличие судебной ошибк**и».

Таким образом, для пересмотра судебного акта должны иметь место ЛЮБЫЕ обстоятельства, которые **не позволяют признать его** законным, обоснованным и мотивированным.
Статья 13 ЕКПЧ обязывает Государство предоставить эффективное средство защиты.
Статья 45 Конституции гарантирует выбор средства защиты. Поэтому я выбираю эффективное средство защиты , которое позволяет подать заявление в суд по электронным средствам связи , не налагая на меня излишних обременений, не создавая волокиты по делу, обязывая государственный орган суд устранить допущенные им нарушения не за мой счёт.

При этом кассационный и надзорный порядок обжалования не могут подменять пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, что неоднократно разъяснял в Постановлениях Пленума Верховный суд РФ, решения и разъяснения которого являются обязательными для судов.

ППВС РФ № 2 от 28.01.14 г. «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции:

> 27. «Судам следует иметь в виду, что вновь открывшиеся обстоятельства либо новые обстоятельства, на которые лица, обратившиеся в суд кассационной инстанции, ссылаются в кассационных жалобе, представлении, **не могут** служить основанием для отмены или изменения судебных постановлений **в кассационном порядке**. По указанным обстоятельствам судебные решения могут быть пересмотрены в порядке, установленном главой 49 УПК РФ».

ППВС РФ № 1 от 11.01.07 г. «О применении судами норм главы 48 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»:

> 22.«Пересмотр судебного решения в порядке надзора **допускается лишь** при наличии правовых оснований, предусмотренных статьями 379, 409 УПК РФ. Если же сомнения в законности, обоснованности и справедливости судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду и **обнаружены после вступления соответствующего приговора,** определения и постановления суда в законную силу, **вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке, установленном главой 49 УПК РФ**. Если при указанных обстоятельствах принесены жалоба или представление в порядке надзора и по ним ошибочно принято решение о возбуждении надзорного производства и передаче ходатайства на рассмотрение суда надзорной инстанции, суд оставляет их без рассмотрения и прекращает надзорное производство».

Данные принципы едины для всех видов судопроизводств, в силу

одинаковой юридической природы правооотношений.

То, что не должно быть различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых по своей юридической природе отношениях разъяснено в абзаце 5 п. 3.2 мот. части Постановления КС № 8-П от 25.03.14 г.:

> «... из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает **требование**, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения *должны* регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, **запрет** вводить такие ограничения в правах лиц, **принадлежащих к одной категории**, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, допускающим такие различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, для достижения которых используются лишь соразмерные правовые средства».

Конституционный Суд неоднократно устанавливал «**запрет** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях» (п. 3 мот. части Определения КС № 428-О от 01.12.05 г., п. 3.2 мот. части Определения КС № 187-О от 11.05.06 г. и др.).

Таким образом, **выбранный мною порядок** пересмотра судебного решения основан на действующем законодательстве.

В обоснование незаконности определений судьи первой инстанции Чекрий я привела **многочисленные доводы и правовые нормы,** в том числе, **имеющие большее юридическое значение, чем КАС РФ.**

Роль судей апелляционной инстанции в **рассмотрении доводов,** их **опровержении или согласии с ними**. Если же доводы апеллянта не рассмотрены, то доступа к апелляционной инстанции **не предоставлено**. А это является основанием для пересмотра судебного акта и восстановления нарушенного права на апелляционное обжалование.

Так как «...***ПРАВО подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу предполагает право на получение АДЕКВАТНОГО ответа...»*** (в абзаце 4 п. 2 мот. части Определения № 788-О от 28.05.13 г.), но ничего этого в вынесенном апелляционном определении нет, то право нереализовано.

2 Доказательство вновь открывшихся обстоятельств

Предметом частной жалобы являлось установление ложных и немотивированных выводов судьи Чекрий :

1 моя ЭЦП не соответствует ФЗ № 63 «Об электронной подписи»

2 не представлен оригинал доверенности на представителя при подаче заявления мною лично и указанием в нём моего представителя.

Соответственно требования были :

ПРОСИМ:

1. Признать **определение от 21.07.2015** незаконным в части требования заверенной доверенности и **немотивированным и вернуть в суд для мотивировки.**

Однако, апелляционное определение вообще не свидетельствует о том, что судьи рассмотрели мою частную жалобу.

Вместо судьи Чекрий судьи **Чуфистов И В, Буткова Н А, Стахова Т М** «мотивировали» **своё** апелляционное определение, что не являлось предметом обжалования. Таким образом, судьи превысили полномочия, нарушили принцип состязательности и равноправия сторон.

Более того, судья Чекрий утверждала, что наши ПОДПИСИ не соответствуют ФЗ №63 «Об электронной подписи», а коллегия заявила ТО, что противоречит определению Чекрий : подписи ОТСУТСТВУЮТ. Тогда определение Чекрий подлежало отмене, а оно оставлено без изменения.

Подпись - собственноручно написанная фамилия, обязательный реквизит служебных документов (акта обследования, заключения) и правовых актов (закона, акта управления, судебного решения, договора). П. надлежащих лиц при наличии всех других требуемых реквизитов придает юридическую силу документам и правовым актам. Если лицо вследствие физического недостатка, болезни или неграмотности не может собственноручно подписаться, то по его просьбе это может сделать другое физическое лицо (рукоприкладчик). П. последнего должна быть засвидетельствована нотариусом с указанием причин, в силу которых совершающий сделку (или завещание) не мог подписать ее собственноручно. **С развитием техники в праве появилось понятие факсимильной и электронной П.** Согласно ГК РФ факсимильное воспроизведение П. с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой П. либо иного аналога собственноручной П. допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ).
http://yurist-online.com/uslugi/yuristam/slovar/p/4338.php

Поскольку ГПК РФ не регламентирует ВИД подписи, судья Чекрий предъявила претензии к несоответствию ЭЦП требованиям ФЗ № 63 Об электронной подписи, то апелляционная коллегия должна была установить ЛИШЬ отсутствие мотивировки в определении Чекрий и ничего более.

Вопрос доверенности также не разрешён . Более того, в определение внесена не соответствующая обстоятельствам информация. Так судьи утверждают, что доверенность не была приложена, а она приложена была. Обжаловалось требование Чекрий предъявлять оригиналы или заверенные копии документов ДО судебного заседания. То есть это не только не рассмотрено судьями, они вынесли определение вопреки фактам , определению суда первой инстанции и признали его « законным».

Также коллегия внесла путаницу в дело : **я подала заявление в суд , подписанное** ЭЦП, и приобщила доверенность на Лобанова, а не Лобанов

его подал. Соответственно, полномочия Лобанова я подтвердила лично и в этом случае даже доверенность не нужна, т. к. полномочия представителя можно подтвердить устно в судебном заседании и письменно заявителем непосредственно суду.

Как следует из материалов дела, заявление Ивановой И.А. подано Лобановым А.Н., не содержит подписи заявителя, доверенность на представление интересов Ивановой И.А. к заявлению не приложена.

Учитывая, что заявление об оспаривании действий является процессуальным документом, должно содержать обязательные для такого вида процессуальных документов реквизиты, в том числе подписи, заявление Ивановой И.А. подлежало возвращению.

Поэтому читать в апелляционном определении, что **подписи нет** и доверенность на представителя не приобщена... значит, фальсифицировать доказательства по делу.

Что же касается рассуждений коллегии на предмет « содержания процессуальных норм», то эти дебаты им следовало организовать с судьёй Чекрий, поскольку она, согласно её определению, не запрещает подавать документы , подписанные ЭЦП.

Например, апелляционная инстанция другого суда, РАССМОТРЕВШАЯ мою частную жалобу, отменила аналогичное определение суда первой инстанции, установив наличие ПОДПИСИ :

Дело №11- 349 /2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 декабря 2015 г.

Центральный районный суд города Новосибирска в составе:

судьи Зининой И.В.

при участии:

секретаря судебного заседания Тарасовой А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Ивановой Ирины Александровны на определение мирового судьи пятого судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска, исполняющего обязанности мирового судьи первого судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска от 07 сентября 2015 года о возврате частной жалобы Ивановной Ирины Александровны на определение мирового судьи от 24 июня 2013 года о возврате искового заявления,

.....

Требования, которым должна соответствовать апелляционная жалоба, установлены статьей 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Частью 3 указанной нормы, в частности предусмотрено, что апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем.

Как следует из материалов дела, 20 марта 2015 года в адрес мирового судьи первого судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска от имени Ивановой И.А. поступила частная жалоба, согласно последним страницам частной жалобы они подписана цифровой подписью Ивановой И.А..

Следовательно, выводы суда о том, что невозможно идентифицировать подписавшее лицо и Иванову И.А. являются ошибочными, поскольку последней соблюдены все требования, предъявляемые частью 3 стать 5 Федерального закона «Об электронной подписи» к неквалифицированной электронной подписи, а именно: 1) подпись получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи; 2) подпись позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ; 3) данная подпись позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; 4) подпись создана с использованием средств электронной подписи.

Поскольку Гражданским процессуальным кодексом РФ не предъявляются требования к материальному носителю, на котором должен быть представлен текст частной жалобы (в виде бумажного или электронного документа), а также не содержатся требования о подаче частной (апелляционной) жалобы в письменной форме, как это, в частности, предусмотрено для подачи искового заявления (ч. 1 ст. 131 ГПК РФ), частную жалобу Ивановой И.А. следовало считать подписанной и поданной в форме электронного документа, а следовательно у мирового судьи отсутствовали основания для возврата частной жалобы в связи с не устранением недостатков.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу № 33-11071/2015 от 08.12.2015 :

Судебная коллегия соглашается с доводом частной жалобы о необоснованном указании судьи на отсутствие в частной жалобе рукописной подписи и недопустимость подписания электронной цифровой подписью, поскольку Гражданский процессуальный кодекс не содержит императивной нормы, запрещающей подачу частной жалобы в электронном виде и ее подписание цифровой усиленной подписью. Однако данный довод не влечет отмену обжалуемого определения судьи ввиду наличия иных законных оснований для его вынесения.

Поскольку о нерассмотрении моей частной жалобы мне стало известно только 16.02.2016, то это является вновь открывшимся обстоятельством для пересмотра апелляционного определения, так как доступа к апелляционной инстанции я не получила.

Напоминаю о ст. 6 КАС РФ **Принципы административного судопроизводства,** которая нарушена :

Принципами административного судопроизводства являются:

2) равенство всех перед законом и судом;

3) **законность и справедливость** при рассмотрении и разрешении административных дел;

7) состязательность и равноправие сторон административного

Пункт 1 статьи 6 ЕКПЧ подразумевает, в частности, обязанность «суда» проводить **эффективное исследование доводов, аргументов и доказательств сторон,** за исключением оценки их относимости к решению,

которое нужно вынести (§ 30 Постановления от 19.04.93 г. по делу «Краска против Швейцарии»).

В абзаце 1 п. 2 мот. части Определения № 1248-О от 28.06.12 г. Конституционный Суд определил, что

> «конституционное право на судебную защиту как основное, неотчуждаемое право человека, ВЫСТУПАЮЩЕЕ ГАРАНТИЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВСЕХ ДРУГИХ ПРАВ И СВОБОД, - это не только право на обращение в суд, но и право на ЭФФЕКТИВНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости».

Мои права не только не восстановлены после 12.01.2016, но моя частная жалоба **вообще не рассмотрена по существу доводов** ПОСЛЕ «исследования доводов в частной жалобе».

Это доказывает, что я ЛИШЕНА права на апелляционное обжалование и это должно быть устранено за счёт суда, а не мой счёт.

Как разъяснено в абзаце 4 п. 3.2 Постановления КС № 13-П от 04.06.15 г.

> «… ошибки или просчеты государственных органов *должны служить выгоде заинтересованных лиц,* особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; *риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица*».

В Определении Верховного Суда РФ от 17.08.98 г. по делу № 4-В98-7 разъяснено:

> «… выбор **одного из способов защиты** гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, принадлежит не суду, а истцу, который указал в исковом заявлении избранный им **способ защиты** своего права, **соответствующий указанной статье**. Суд дал оценку избранному истцом способу защиты своего права и обоснованно удовлетворил заявленное требование».

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» указано :

> «в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме**» .

Моей проблеме соответствует добиться РАССМОТРЕНИЯ апелляционной инстанцией МОЕЙ частной жалобы и восстановить положение, существовавшее до нарушения моих прав.

Цель вынесения судебного решения отражена в ст. 8 Всеобщей декларации и разъяснена, например, в абзаце 1 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г.:

> «…конституционное право на судебную защиту как ОСНОВНОЕ, неотчуждаемое право человека, ВЫСТУПАЮЩЕЕ ГАРАНТИЕЙ <u>РЕАЛИЗАЦИИ</u> ВСЕХ ДРУГИХ ПРАВ И СВОБОД, - это не только право на обращение в суд, но и право на

ЭФФЕКТИВНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ нарушенных прав и свобод посредством **правосудия, отвечающего требованиям справедливости».**

В силу ст. 2 Конституции РФ:

«Человек, его права и свободы являются **высшей ценностью**. **Признание**, соблюдение и **защита** прав и свобод человека и гражданина — **обязанность** государства».

Осуществление этого конституционного принципа **регламентировано** абзацами 2, 3 ст. 12 ГК РФ:

«Защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; **восстановления положения, существовавшего до нарушения права**, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения».

Именно это понимание, а также принцип restitutio in integrum, предусматривающий восстановление положения, существовавшего до нарушения прав положен в основу выдвигаемых требований.

Как ПРЕДПИСАНО в абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.:

«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии».

3. Правовые нормы для пересмотра судебного решения

3.1 В абзаце 3 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 разъяснено, что

«*судебная защита прав и свобод предполагает в том числе обжалование в суд решений и действий (бездействия)* ***ЛЮБЫХ*** *государственных органов,* ***ВКЛЮЧАЯ СУДЕБНЫЕ****, а потому отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным* ***ПРАВИЛОМ ЭФФЕКТИВНОГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ В ПРАВАХ*** *посредством правосудия,* ***ОТВЕЧАЮЩЕГО ТРЕБОВАНИЯМ СПРАВЕДЛИВОСТИ****, умаляет и ограничивает данное право».*

3.2 Абзац 4 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 устанавливает, что

«*Конвенция о защите прав человека и основных свобод в принципе допускает пересмотр судебного решения, вступившего в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам для исправления ошибок* уголовного судопроизводства, в том числе *для исправления* ***СУЩЕСТВЕННОГО (ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО) НАРУШЕНИЯ*** *или* ***НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ;*** *процедура отмены окончательного судебного решения предполагает, что* ***имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными*** *и* ***которые могут привести к иному результату судебного разбирательства****; лицо, требующее отмены судебного решения, должно доказать, что у него не было возможности представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что* ***такое доказательство имеет решающее***

значение в деле ...».

Поскольку мне только из апелляционного определения стало известно о том, что решающие для дела доводы и доказательства апелляционной инстанцией ПРОИГНОРИРОВАНЫ в полном объёме, а процессуальный закон извращён до бессмыслицы, что привело к незаконному судебному акту, то я реализую право пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

3.3 В абзаце 5 п. 3 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г. разъяснено, что :

> *«использование механизма пересмотра вступившего в законную силу приговора в процедуре возобновления производства по уголовному делу и в случае, когда после исчерпания возможностей судебного надзора будет выявлена неправосудность приговора,* ***ЯВИВШАЯСЯ РЕЗУЛЬТАТОМ*** *либо* ***ИГНОРИРОВАНИЯ СОБРАННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ****, нашедших отражение в материалах дела, либо их ошибочной оценки, либо* ***НЕПРАВИЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА****».*

Судьи неправильно , а точнее ПРОИЗВОЛЬНО трактовали обстоятельства дела и неправильно применяли закон.

3.4 Абзац 7, а также следующие за ними абзацы 8, 9 п. 3 предписывают, что

> «международные акты, в частности Международный пакт о гражданских и политических правах (пункт 6 статьи 14), предусматривающий возможность пересмотра окончательных решений судов, если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство НЕОСПОРИМО ДОКАЗЫВАЕТ наличие судебной ошибки, закрепляют более широкие возможности для исправления судебных ошибок, чем уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Приведенная международно-правовая норма, в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являющаяся составной частью правовой системы России, ИМЕЕТ ПРИОРИТЕТ перед внутренним законодательством по вопросам защиты прав и свобод, нарушенных в результате судебных ошибок.
>
> Ограничение круга оснований к возобновлению уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делает невозможными обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан и иных лиц, что приводит к нарушению положений Конституции Российской Федерации (статьи 2, 17, 18, 45 и 46), а также Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 6 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6; статья 3 и пункт 2 статьи 4 Протокола N 7), из которых вытекает необходимость пересмотра судебного решения, если обнаруживается какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство, которое не может не повлиять на существо этого решения (...).
>
> Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу и согласно статье 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ЯВЛЯЮТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ ДЛЯ ВСЕХ представительных, ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ и СУДЕБНЫХ органов государственной власти на всей территории Российской Федерации».

Прошу ОБЯЗАТЕЛЬНО применять указанные Решения Конституционного суда РФ.

3.5 В § 39 Постановления Европейского суда от 18.01.07 г. по делу «Булгакова против Российской Федерации» разъяснено:

> «...важно отличать "вновь открывшиеся обстоятельства" от "новых обстоятельств". Обстоятельства, которые касаются дела, существуют на момент судебного разбирательства, остаются скрытыми от судьи и становятся известными только после завершения судебного разбирательства, являются "вновь открывшимися". Обстоятельства, которые касаются дела, но возникают только после завершения судебного разбирательства, являются "новыми"...»

Согласно апелляционному определению все изложенные в частной жалобе обстоятельства и мои требования были « скрыты» от судей ими самими, что стало известно мне только после завершения судебного разбирательства.

3.6 В силу п. 1 ч. 2 ст. 350 КАС РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

> *2. Основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела следующие обстоятельства:*
>
> *1) существенные для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;*

В данном случае я не могла знать о том, что судьи **Чуфистов И. В., Буткова Н.А., Стахова Т.М.** не будут рассматривать МОЮ частную жалобу.

3.7 В п. 3 мот. части Постановления КС № 6-П от 16.05.07 г. разъяснено:

> «Ограничение возможности пересмотра судебных решений, не отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, имеет следствием нарушение баланса в защите таких конституционных ценностей, как справедливость и правовая определенность, влекущее причинение вреда гарантируемым Конституцией Российской Федерации правам и свободам человека и гражданина, защита и восстановление которых ***ЯВЛЯЕТСЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЦЕЛЬЮ*** правосудия. Судебное решение, ***если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности - неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта... при установлении процессуальным законом порядка возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам как особой стадии судопроизводства, призванной устранить выявившуюся неправосудность приговора, недопустимо такое ограничение круга оснований для возобновления дела и такое ограничение полномочия***

судов по проверке этих оснований, которые делали бы невозможными исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения и восстановление нарушенных им прав и законных интересов».

3.8 В силу ст. 8 Всеобщей декларации правосудие должно быть эффективным, которое Европейским Судом в § 16 Постановления от 24.02.05 г. по делу «Познахирина против Российской Федерации» понимается как:

> «*…внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение* (…)».

В этом ВЕСЬ СМЫСЛ средств правовой защиты. Они **должны** применяться не в какой-то призрачной перспективе, а в момент нарушения права или предположения о его нарушении - нарушение права ДОЛЖНО быть прекращено. Однако **в любом случае** это возможно **только** тогда, когда **соответствующие** требования заявителя **рассмотрены своевременно, тщательно с оценкой достаточных доказательств.**

Таким образом, когда в деле имеются обстоятельства и доказательства, но им не дается адекватная оценка, подлежащие применению правовые нормы игнорируются и искажаются незаконным составом суда, то это относится к **вновь открывшимся обстоятельствам для дела, если они позволяли придти к иному выводу.**

3.9 В силу ст. 20 Закона «Об органах судейского сообщества в РФ»:

> *1. Квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение* ***по вновь открывшимся обстоятельствам****.*
> *Ходатайство о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегию судей кандидатом на должность судьи или судьей, в отношении которых принято решение, а также должностным лицом, по представлению которого принято решение, председателем соответствующего или вышестоящего суда. Квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть свое решение при отсутствии указанного ходатайства в случае, если вновь открывшиеся обстоятельства не позволяют признать ранее принятое решение законным и обоснованным.*
> *2 Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.*

То есть, судьи имеют право пересмотреть свои собственные решения по собственной инициативе, «***если вновь открывшиеся обстоятельства не позволяют признать ранее принятое решение законным и обоснованным***» и никаких ходатайств для них не требуется. Важно, чтоб появились **сами** вновь открывшиеся обстоятельства и это стало известно судье. При этом с учетом конституционного принципа равенства всех перед законом, предусмотренного ст. 19 Конституции РФ и устанавливающего запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях (абзац 5 п. 3.2 мот. части Постановления КС № 8-П от 25.03.14 г.), источник получения информации особой роли не играет.

4 Обращаю внимание суда на то, что основания для возобновления производства в виду вновь открывшихся обстоятельств указаны не только в ст. 350 КАС РФ.

В силу ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ»:

> «Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции Российской Федерации, федеральному конституционному закону, федеральному закону, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору Российской Федерации, конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, закону субъекта Российской Федерации, ***принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу***».

В силу ч. 2 ст. 2 КАС РФ: «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила административного судопроизводства, чем предусмотренные настоящим Кодексом, применяются правила **международного договора**».

В силу ч. 4 ст. 2 КАС РФ : « В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе административного судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права)

Суду следует соотносить мои доводы и требования с **нормами Конституции Российской Федерации и нормами международного права**, которые выступают **одним из критериев выбора норм, подлежащих применению, дабы предотвратить очередную юридическую ошибку**; ситуацию несогласованности, поспешности и непродуманности действий, что свидетельствует либо об отсутствии знаний состояния правового регулирования соответствующих отношений, либо об умышленном злоупотреблении норм права в таком русле.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г разъяснено :

> «В силу требований статей 6, 8, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, обязательны на всей территории РФ для всех представительных , исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; они подлежат исполнению немедленно после опубликования официального текста;
> неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и в**озможного последующего досрочного прекращения их полномочий** как формы

конституционно-правовой ответственности, поскольку действует **презумпция конституционности положений федерального законодательства.**
При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...»**

ХОДАТАЙСТВА :

1. Прошу НЕУКОСНИТЕЛЬНО применять решения Конституционного суда РФ, международные нормы.
2. Самоотвестись всем судьям, которые ранее по моим жалобам принимали решения, так как все они незаконные и я не выбираю этих судей.
3. Истребовать материалы дела №М-3907/15 для исследования наличия доверенности в деле с момента подачи в суд мною заявления и моей подписи в заявлении.
4. Судебный акт выслать по электронному адресу в день вынесения.

❖

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 КАС РФ, п. 3 ст. 2, п. 6 ст. ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, п.п. 1, 2, 3 «а» ст. 9, ст. 12 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции, п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции; Определениями КС № 1284-О-О от 29.09.11 г., № 1248-О от 28.06.12 г., № 788-О от 28.05.13 г.; ст.ст. 59, 71, 84, п. 1 ч. 2 ст. 350 КАС РФ в значении п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст 5, 20, 21 ФКЗ «О судебной системе РФ» в их нормативном единстве

ПРОШУ :

1. Пересмотреть судебный акт по делу № 33а-22478/15 от 12.01.2016 ввиду вновь открывшихся обстоятельств, обоснованных выше.
2. Неукоснительно исполнить принцип restitutio in integrum и ч. 2 ст. 12 ГК РФ, восстановить положение, существовавшее до нарушения моих прав.
3. Установить **факт отсутствия** в апелляционном определении от 12.01.2016 моих доводов в изученной судьями частной жалобе и признать **фальсификацию** судебного акта.
4. **Признать нарушение полномочий апелляционной инстанцией.**
5. Отменить апелляционное определение от 12.01.2016, как не имеющего никакого отношения к законности и фальсифицированное.
6. Вынести частное определение в порядке ч. 1 ст 200 КАС РФ в адрес судей **Чуфистова И. В., Бутковой Н. А., Стаховой Т. М.** в связи с совершением дисциплинарного проступка – неисполнение должностных полномочий по осуществлению правосудия, преступная халатность. Заседание ККС провести с моим участием.
7. Разъяснить порядок компенсации вреда, причинённого преступной халатностью судей.
8. Взыскать процессуальные издержки за подготовку заявления о пересмотре судебного акта в размере 5 000 руб. - стандартная стоимость подобного заявления в юридических фирмах.

Приложение ;

1 Апелляционное определение по делу № 33а-22478/15 от 12.01.2016
2 Частная жалоба на определение от 21.07.2016.

ЭЦП, удостоверенная суду рукописной подписью и почтой Франции :

Подписано цифровой подписью: Иванова Ирина Александровна
DN: cn=Иванова Ирина Александровна, o, ou, email=irina.merrypoppins4@gmail.com, c=RU
Дата: 2016.02.20 17:14:18 +01'00'