

В Василеостровский суд г. Санкт-Петербурга

vos.spb@sudrf.ru

Истец: Иванова Ирина Александровна, проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, стац. телефон 8 10 33 4 71 09 61 77 , моб. телефон : +33695410314
Электронный адрес- электронная подпись :
irina.merrypoppins44@gmail.com

Ответчики : Вахитовский суд г Казани, г Казань, л. Лесгафта , д 33
vahitovsky.tat@sudrf.ru

Председатель суда Мусин
Судья (вынесший определение 20.11.2015 о прекращении ИП)

Третье лицо : Министерство Финансов Российской Федерации , Москва, Ильинка, д 9
ufk72@roskazna.ru

Исковое заявление

(в порядке ст. 52, 53 Конституции РФ)

1 Обстоятельства

20.11.2015 заместитель прокурора г. Казани Урванцев меня проинформировал :

На Ваши доводы об отсутствии информации о рассмотрении Вахитовским районным судом города Казани заявления судебного пристава-исполнителя Вахитовского РОСП о прекращении исполнительного производства сообщаю следующее. Судебным приставом-исполнителем Вахитовского РОСП города Казани 29.10.2015 повторно направлено в суд аналогичное заявление, которое рассмотрено 20.11.2015. Вахитовским районным судом города Казани вынесено определение о прекращении сводного исполнительного производства № 84656/13/03/16/СД в отношении Ложкина И.А.

Из этой информации следует, что с 29.10.2015 по 20.11.2015 я **не была** Вахитовским судом г Казани **уведомлена** о судебном заседании по делу,

в котором я являюсь взыскателем. При этом суд прекрасно осведомлён о моих контактных данных, включая телефон и электронную почту.

Кроме того, судья обязан удостовериться в надлежащем извещении сторон по делу. Очевидно, что в данном случае у судьи не было никаких доказательств моего надлежащего уведомления. Однако, nepocтижимым для законопослушных членов общества образом, обязанный подчиняться Конституции и НЕУКОСНИТЕЛЬНО исполнять федеральные законы судья... вынес определение о прекращении исполнительного производства, не исполненного на 100% с 2011 года при наличии средств и возможностей исполнительному органу его исполнять.

Как видим, сделано это было в строжайшей тайне от меня.

То, что мои права были таким действием нарушены, имеет преюдициальный характер и спорить с Конституционным судом РФ запрещено законом «О Конституционном суде РФ».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Конституционного суда РФ от 21 апреля 2010 г. N 10-П

3.1. В соответствии с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 2 июля 1998 года N 20-П и от 10 декабря 1998 года N 27-П, **рассмотрение дела без участия лиц, о правах и обязанностях которых принято решение, ограничивает их конституционное право на судебную защиту, искажает саму суть правосудия, является отступлением от гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.** Приведенная правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации применительно к уголовному судопроизводству, в силу универсальности названных принципов распространяется на все виды судопроизводства. С ней согласуются положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которыми разрешение судом вопроса о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, признается существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке независимо от доводов соответствующей жалобы (часть первая статьи 330 и пункт 4 части второй статьи 364).

Обращаясь к вопросу об обеспечении реализации права на подачу жалобы в суд второй инстанции для лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, применительно к процедуре кассационного обжалования, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 февраля 2006 года N 1-П пришел к следующим выводам.

Разрешение судом вопроса о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, не позволяет считать судебное разбирательство справедливым, обеспечивающим каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях закрепленное статьей 6 Конвенции о защите

прав человека и основных свобод право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Лицо, не привлеченное к участию в деле, в отношении которого вынесено судебное решение, нарушающее его права и свободы либо возлагающее на него дополнительные обременения, во всяком случае должно располагать эффективными средствами восстановления нарушенных прав, как того требует статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Из этого исходит в своей практике Европейский Суд по правам человека, неоднократно указывавший на то, что статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует доступность на национальном уровне средств правовой защиты **для осуществления материальных прав и свобод, установленных Конвенцией, независимо от того, в какой форме они обеспечиваются в национальной правовой системе; средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или прекращать его, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение** (Постановления от 26 октября 2000 года по делу "Кудла (Kudla) против Польши", от 30 ноября 2004 года по делу "Кляхин (Klyakhin) против России" и др.).

....

Следовательно, **суд первой инстанции, рассматривающий дело по существу на основе непосредственного исследования всех известных доказательств, обязан верно определить состав лиц, участвующих в деле, т.е. имеющих интерес в его исходе, с учетом конкретных обстоятельств данного дела, с тем чтобы - исходя из конституционных положений о равенстве граждан перед законом и судом, гарантиях судебной защиты прав и свобод и об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон - всем этим лицам были предоставлены в равном объеме процессуальные права, такие как право быть своевременно извещенным о времени и месте рассмотрения дела, право участвовать в судебном разбирательстве, заявлять отводы суду, выступать с заявлениями и ходатайствами, связанными с разбирательством дела, давать объяснения (статьи 113, 148, 150 и 153 ГПК Российской Федерации).**

Таким образом, **доказано** нарушение конституционных прав (ст. 21, 29, 45, 46, 120, 123) и конвенционных прав (ст 6, 13).

Но этим нарушение моих прав не ограничилось - неуведомлением. Нарушено моё право на СУД, ОСНОВАННЫЙ НА ЗАКОНЕ.

После получения ответа прокурора я открыла на сайте Вахитовского суда раздел Рассмотрение дел 20.11.2015 и не обнаружила там вообще данного дела . То есть , судебное заседание не проводилось, а определение суда **фальсифицировано. Значит, я прямо в Суде РФ становлюсь Жертвой уголовных преступлений.**

За работу суда несёт ответственность его Председатель. С учётом того, что председателя суда Мусина я без преувеличения 1000 раз письменно просила вести со мною электронный документооборот, обеспечивать ВСЕ мои права по ВСЕМ делам в суде, я утверждаю об организации Мусиным правонарушений в суде. Очевидно, прокурор именно от председателя суда почерпнул информацию о вынесенном определении 20.11.2015.

Незаконность действий ответчиков подтверждает ещё один судебный акт высшей судебной инстанции - п. 5 Постановления ПВС №21 от 27.06.2013 :

«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **ЛЮБЫЕ** решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, **ВСЛЕДСТВИЕ** принятия или осуществления (неосуществления) **КОТОРЫХ** в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод...** любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели). Несоблюдение **одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке**».

Таким порядком является компенсаторный.

Отказ в **доступе к ПРАВОСУДИЮ** при наличии у должностных лиц **уверенности в безнаказанности и вседозволенности ВСЕГДА является бесчеловечным обращением**, так как это фактически является **формой хулиганства** (ст. 213 УК РФ), то есть когда должностные лица выказывают **явное неуважение к личности и её правам**, при этом сами злоупотребляют правом, то есть действуют с противоправной целью да еще преступными способами (ч. 4 ст. 1, ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Уверенность Мусина и подельника- судьи в безнаказанности следует из того факта, что ещё с 2013 года я подаю официальным образом заявления о злоупотреблениях Мусина и судей Вахитовского суда председателю СК РФ Бастрыкину, Президенту РФ, Председателю ВС РФ Лебедеву, Генеральному прокурору.... **А Мусин всё ещё Председатель суда.**

«Принципы беспрепятственного доступа к правосудию и ЗАКОННОГО СУДА признаны международным сообществом в качестве фундаментальных», поскольку «каждый имеет право

на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, **созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом**» (абзац 3 ч. 2 мот. части Постановления КС № 10-П от 21.04.10 г.)

В § 141 Постановления Европейского Суда от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации»: **«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции».** (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

В данном случае способ ОТЛУЧЕНИЯ МЕНЯ ОТ СУДА представляет именно бесчеловечное обращение.

2. В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.».

Поскольку факты свидетельствуют именно о злоупотреблении со стороны Мусина и подельника - судьи, причинении ими Казне и обществу существенного ущерба, деорганизацию судебной власти в Вахитовском суде и подрыв авторитета судебной власти, а защита от них в уголовном производстве не предоставляется по причине коррупции в органах власти, то я выбираю компенсаторный порядок защиты своих прав, который мне гарантирован ст 15, 52, 53 Конституции, Конвенцией ООН против коррупции.

Ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей РФ» предусматривает:

1. «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен** избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи **или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.**»

В ст. 2 Конституции мне ГАРАНТИРОВАНО

Человек, его ПРАВА и свободы являются высшей ценностью. **Признание, соблюдение и защита** прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В ст. 120 Конституции мне ГАРАНТИРОВАНО

1. Судьи независимы и **подчиняются только** Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Но мои права нарушены ответчиками, которые ОБЯЗАНЫ их уважать и обеспечивать, за что им из Казны платится немалая зарплата. ТОЛЬКО ЗА ЭТО и НИ ЗА ЧТО БОЛЕЕ. Они же получают доходы из Казны за злоупотребления.

Согласно Конвенции ООН Против коррупции

Статья 7 Публичный сектор

1. Каждое Государство-участник стремится, в надлежащих случаях и в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, создавать, поддерживать и укреплять **такие системы приема на работу, набора, прохождения службы, продвижения по службе** и выхода в отставку гражданских служащих и, в надлежащих случаях, других неизбираемых **публичных должностных лиц**, какие:

a) основываются на принципах эффективности и прозрачности и на таких объективных критериях, как **безупречность работы, справедливость и способности**;

b) включают надлежащие процедуры отбора и подготовки кадров для занятия публичных должностей, которые считаются **особенно уязвимыми с точки зрения коррупции, и ротации**, в надлежащих случаях, таких кадров на таких должностях;

c) способствуют выплате надлежащего вознаграждения и установлению справедливых окладов с учетом уровня экономического развития Государства-участника;

Правительство позаботилось о ТАКОМ вознаграждении судьям и председателям судов, за которое они должны демонстрировать БЕЗУПРЕЧНОСТЬ работы и СПОСОБНОСТИ. Я же систематически встречаю злоупотребления и неспособности.

2. Каждое Государство-участник также рассматривает возможность принятия надлежащих законодательных и административных мер,

сообразно целям настоящей Конвенции и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, с тем чтобы установить критерии применительно к кандидатам и выборам на публичные должности.

В ФЗ «О статусе судьи РФ» критерии установлены, но как доказано выше ответчики им не отвечают.

4. Каждое Государство-участник стремится, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, **создавать, поддерживать и укреплять такие системы, какие способствуют прозрачности и предупреждают возникновение коллизии интересов.**

Конвенция ООН против коррупции :

Статья 8 Кодексы поведения публичных должностных лиц

1. В целях борьбы с коррупцией каждое Государство-участник поощряет, среди прочего, **неподкупность, честность и ответственность** своих публичных должностных лиц в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы.

3 Право на компенсацию, гарантированное ст. 52, 53 Конституции РФ.

Правовыми последствиями незаконных действий и бездействия ответчиков является нарушение права на эффективное СРЕДСТВО правовой защиты (ст. 13 Конвенции) и права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6 Конвенции), бесчеловечное обращение (ст. 3 Конвенции).

Право на предъявление иска при нарушении прав судами подтверждено многократно Конституционным судом и также Василеостровским судом г. Санкт Петербурга по делу №9-604/45 от 12.05.2015 :

... Заявленные Ивановой И.А. требования о признании за ней прав на подачу иска, обжалования незаконных действий/бездействий должностных лиц не подлежат установлению в судебном порядке, поскольку гарантированы законом, никем не оспариваются.

Право Жертвы на предъявление иска в связи с совершаемыми в отношении неё преступлениями представителями Государства и выбор Жертвой ответчика по своему усмотрению как средство правовой защиты был подтвержден в Постановлении ЕСПЧ от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации».

А в Решении от 27.01.05 г. о приемлемости по делу «Павел Александрович Ксензов против Российской Федерации» ЕСПЧ пришел к выводу о том, что даже при наличии предположения о жестоком обращении со стороны должностных лиц, то есть **при предположении совершения преступления**, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, **жертва имеет право на предъявление иска с целью получения компенсации и в**

рамках искового производства установления фактических обстоятельств дела.

В §§ 102 - 104 Постановления от 16.03.2010 г. по делу "А.Д. и О.Д. против Соединенного Королевства" Европейский Суд пришел к выводу: «Если даже это не дало бы результата, на который надеялся заявитель, право предъявления иска в связи с халатностью и обжалования неблагоприятного решения составляло бы эффективное внутреннее средство правовой защиты».

В силу ч. 4 ст. 42 УПК РФ: «По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела ИЛИ в порядке гражданского судопроизводства».

Гражданское судопроизводство, как и сам смысл предъявления иска, предусматривает принцип диспозитивности, то есть право действовать по своему усмотрению. И этого права жертв НИКТО ни лишить, НИ ОГРАНИЧИТЬ не может.

Поэтому в связи с отсутствием иного средства защиты от преступных действий представителей судебной власти я выбираю данное средство - иск.

Право на обжалование действий председателя суда подтвердил Верховный суд РФ в Определении от 25 июля 2006 г. N КАСо6-241 на отказ суда в приёме жалобы в порядке гл. 25 ГПК на незаконные действия и бездействия судьи и председателя суда, указав подсудность:

Данный вывод судьи нельзя признать правильным.

Как следует из содержания заявления, адресованного в первую инстанцию, и приложенного к материалам дела заявления на имя председателя Тверского областного суда, **З. оспаривает бездействие судьи Московского районного суда г. Твери Верещагиной Е.Н. и председателя Тверского областного суда Шмелева А.Ю. в связи с неполучением необходимых процессуальных документов (определения кассационной инстанции от 16 марта 2006 года), то есть фактически оспаривает действия (бездействие) должностных лиц.** Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Руководствуясь абз. 3 ч. 1 ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2006 года **об отказе в принятии заявления З. отменить.**

В п. 2 мот. части Постановления № 14-П от 08.06.15 г. Конституционный Суд сформулировал следующие правовые позиции:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью государства**, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту** его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их должностными лицами охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их должностных лиц, **причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц **наделается правом требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

Обязанность суда предоставить избранное средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия по получению компенсации за вред, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...).

Постановления Европейского Суда от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации», § 16; от 07.06.11 г. по делу «Рябикина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России» :

«лицо ДОЛЖНО иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции».

Доводы ЕСПЧ, выраженные в §§ 161, 162 Постановления от 13.06.02 г. по делу «Ангелова против Болгарии» указывают на моё право предъявить подобный иск:

«Если можно утверждать доказуемым образом, что было нарушение одного или нескольких прав, закрепленных Конвенцией, то должен быть механизм, куда потерпевший мог бы обратиться для установления ответственности государственных служащих или государственных органов, виновных в их нарушении. Кроме того, в соответствующих случаях в **принципе должна существовать возможность компенсации материального и морального вреда, причиненного нарушением этих прав, в рамках существующего порядка возмещения вреда** (см. недавнее постановление по делу *T.P. et K.M. c. Royaume-Uni* [GC], № 28945/95, § 107, CEDH 2001- V)».

В Постановлении от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации» (§§ 84, 85) Европейский Суд пришел к выводу о том, что :

«если ставится вопрос о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции ТРЕБУЕТ, чтобы для жертвы был доступен механизм установления ответственности государственных должностных лиц или органов за это нарушение».

Тот же смысл имеют и Постановления от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации» (§ 62), от 21.06.11 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (§ 86).

Конституционный суд РФ в Определении Конституционного суда РФ от 9 июня 2005 г. N 288-О по жалобе гр. Елсакова А.В. на нарушение его конституционных прав ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" разъяснил и подтвердил моё право обжаловать действия и решения любого должностного лица:

«Суд еще раз **подтвердил сформулированную им фундаментальную позицию: ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями**, если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть **выведено из сферы судебного контроля**».

Прошу обеспечить гарантированное мне ст. 21, 35, 45, 46, 52, 53 , 55, 56 Конституции РФ, ст. 6, 13 ЕКПЧ, ст. 35 Конвенции ООН против коррупции средство защиты от произвола судьи, председателя суда.

«Внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (см. Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Кудла против Польши" ({Kudla} <*> v. Poland), жалоба N 30210/96, ECHR 2000-XI, § 158).

Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию

Статья 3. Компенсация за ущерб

1. Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве возможность лицам, понесшим ущерб в результате коррупции, иметь право подать иск в целях получения полной компенсации такого ущерба.
2. Такая компенсация может охватывать материальный ущерб, упущенную выгоду и моральный ущерб.

Статья 4. Ответственность

1. Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве следующие условия, которые **должны выполняться** для того, чтобы ущерб подлежал возмещению:
 - i ответчик совершил или санкционировал акт коррупции или не предпринял разумные шаги для предотвращения акта коррупции;
 - ii истец понес ущерб; а также
 - iii имеется причинно-следственная связь между актом коррупции и нанесенным ущербом.
- 2 Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве, что если несколько ответчиков ответственны за ущерб, по той же коррупции, то они несут солидарную и долевую ответственность.

Статья 5. Ответственность государств

Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве надлежащие процедуры, позволяющие лицам, понесшим ущерб в результате акта коррупции, совершенного её публичными должностными лицами при осуществлении своих функций, требовать возмещения ущерба от государства или, в случае, если не является государством, от соответствующих властей данной Стороны.

Согласно ст 35 Конвенции Организации Объединённых наций против коррупции от 31.03.2003 , ратифицированной Россией Федеральным законом от 08.03.06 № 40-ФЗ :

«Каждое государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или **физические лица, которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации**».

- 4 Подсудность дела определяется правоотношениями сторон – публичными. Поэтому на основании ч. 3, ч. 4 ст. 24 КАС РФ, ч. 4 ст. 1, ст. 24, ч. 6, ч. 7, ч. 10 ст. 29 ГПК , Определения Верховного суда РФ от 25 июля 2006 г. N КАС06-241 я обращаюсь в суд по месту своей регистрации.

Согласно части 2 статьи 3 ГПК, статьи 6 ЕКПЧ **«Отказ от права на обращение в суд недействителен»**.

Согласно ст. 15, 151, 1069, 1071 ГК РФ , гл. 2, 22 КАС РФ, статьям 2, 15, 17, 19, 21, 35, 46, 47, 52, 53 , 55, 56 Конституции РФ, ст. 6, 13, 17 ЕКПЧ и п 1 протокола 1 Конвенции ,

Определению КС РФ от 26 мая 2011г. № 685-0-о/2011 Постановлению Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П, Постановлению Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П; Определению Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О, Определению Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П, Определению Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О, Определению Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О
Определению Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О

ПРОШУ :

- 1 Признать **бездействие** Вахитовского суда г Казани в лице судьи и под руководством председателя Мусина, выраженное в неуведомлении меня о судебном заседании 20.11.2015 и вынесении определения по существу дела, несмотря на это.
- 2 Признать **бездействием** непроведение судебного заседания 20.11.2015, но вынесение определения по «результатом судебного заседания».
- 3 **Взыскать с МФ РФ в мою** пользу компенсацию за нарушение прав коррупционными деяниями Вахитовского суда г Казани **в размере доходов** его председателя Мусина и судьи, вынесшего определение, за 1 год (согласно штрафной санкции ч. 2 ст 285, ст. 292 УК РФ)
- 4 **Взыскать с МФ РФ** в мою пользу компенсацию за подготовку искового заявления в размере 100 000 руб с учётом того, что судьи ВС РФ за примитивные штампованные решения **из 5 строчек**, в которых нет доводов заявителей и доказательств рассмотрения ими жалоб , получают доходы под пол миллиона рублей ежемесячно.
- 5 Вынести частное определение в адрес МФ РФ с обязательством принять меры к возврату выплаченных мне сумм в регрессном порядке с виновников причинения вреда, а также по возврату незаконно полученных ответчиками доходов из Казны за правонарушения .

ХОДАТАЙСТВА :

1. Не требовать с Жертвы правонарушений пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 45, 46 ГПК , так как заявление подано в защиту прав неопределённого круга лиц.
2. Вести электронный документооборот для эффективной судебной защиты.
3. Привлечь к участию в деле **прокурора** в связи с нарушением судом права моих и неограниченного круга лиц (налогоплательщикам причинён ущерб), в интересах РФ (из Казны похищены деньги в виде доходов лиц особого статуса за злоупотребления).

4. Привлечь к участию ККС РТ (kksrt@bk.ru) как ответственную за рекомендации на должности судьи и председателя суда Мусина.
5. Привлечь Президента РФ как лицо, назначающее судей и председателей судов, а значит, ответственное за свои решения.
6. Выполнить ч. 4 ст. 11, ч. 2 ст. 12, п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в их нормативном единстве и при решении вопроса о допустимости заявления разъяснить объем и содержание прав и обязанностей сторон, исходя из фактического их положения со ссылками **на соответствующие** нормы материального и процессуального РОССИЙСКОГО и МЕЖДУНАРОДНОГО законодательства, **так как нарушение этих прав и определяют подсудность дела И ОТРАЗИТЬ ЭТО В ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, как то предусмотрено п. 6 ч. 2 ст. 229, ч. 2 ст. 230 ГПК РФ.**
7. После рассмотрения дела по существу вынести и огласить решение с мотивировочной частью, как это разъяснено в Постановлении ЕСПЧ от 15.01.15 г. по делу «Малмберг и другие против Российской Федерации» и выслать мне его по электронной почте.

Приложение:

1. Ответ заместителя прокурора Урванцева от 20.11.2015
2. Список дел на сайте Вахитовского суда 20.11.2015.
3. Копия заявления направлена всем ответчикам по электронным средствам связи.

Простая электронная подпись irina.merrypoppins44@gmail.com

ЦИФРОВАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ УСИЛЕННАЯ ПОДПИСЬ,
удостоверенная суду рукописной.