

В Василеостровский суд г.
Санкт -Петербурга
vos.spb@sudrf.ru

Административный истец: Иванова Ирина Александровна,
30.10.1960 г. р.
зарегистрированная по адресу : г.
Санкт-Петербург, ул. Наличная, д.
36, к. 5, кв. 104,
проживающая по адресу :
6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Телефон : + 33 4 71 09 61 77
Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес- электронная подпись
irina.merrypoppins444@gmail.com

Административные ответчики : 1. Прокуратура РТ , 420111, г. Казань,
ул. Кремлёвская, д.14.
Телефон: +7 (843) 291-19-25
E-mail: rt.prok@tatar.ru

Прокурор Нафиков И. С.

2. Верховный суд РФ, Москва, ул.
Поварская, д. 15, otd vsrf@mail.ru

Консультант Минина Л. Н.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК

1. Обстоятельства дела.

В 2014 году ВС РФ в лице заместителя Председателя ВС РФ Нечаева В И **отказал в** отмене НЕЗАКОННЫХ судебных решений своим решением № 11-КФ14-100 , в результате чего я лишена ПРАВА на возврат моего имущества в размере 20 000 \$ и на исполнение решений судов , принятых в мою пользу (дело Вахитовского суда № 2-7095/10).

Отвечать на вопрос КАКИМ ИНЫМ СПОСОБОМ (в случае неотмены судебных решений) может быть **восстановлено моё нарушенное право** Нечаев отказался. При этом в его должностные обязанности, которые оплачены ему миллионными доходами, входит ИМЕННО уважение и защита моих

имущественных прав и права на судебную защиту, на исполнение судебного решения.

Суть нарушений **проста** :

1. я требовала в своём иске признать сделку дарения недвижимого имущества должника, заключённую в период крупной задолженности, недействительной.

2. наложить запрет на регистрационные действия с возвращённым ему имуществом до возврата долга.

21.07.2014 мне отказано в этом зам. председателя ВС РФ Нечаевым потому, что «взыскание единственного жилья не допускается ст. 446 ГПК РФ».

Как видно, взыскивать единственное жильё я **не просила изначально**. Но все судебные инстанции таким образом ПОДМЕНИЛИ мои требования.

17.11.2015 Пленум ВС РФ в Постановлении №50, в состав которого входит и Нечаев В. И., РАЗЪЯСНИЛ судам, что наложение ареста или иные обеспечительные меры на единственное жильё должника **законны и не надо их ПУТАТЬ с взысканием единственного жилья**.

Таким образом, Нечаев САМ ЖЕ и РАЗЪЯСНИЛ **незаконность своего решения**.

Практика ВС РФ в другом составе 18.02.2016 показывает, что моя надзорная жалоба подлежала удовлетворению Нечаевым В. И., так как предмет обжалования **был тот же** :

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71216938/#review>

Определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 11 января 2016 г. N 78-КГ15-42 Состоявшиеся судебные акты, которыми удовлетворено заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на квартиру, отменены, по делу вынесено новое решение, которым отказано в удовлетворении заявления, поскольку **арест квартиры, наложенный оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя, является гарантией обеспечения прав и законных интересов взыскателя** и не может быть рассмотрен как нарушающий права и законные интересы должника, так как направлен на **воспрепятствование должнику распорядиться квартирой в ущерб интересам взыскателя**

ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71216938/#ixzz43NvJFQA>
X

Итак, в отношении меня вынесены **ОЧЕВИДНО** незаконные решения, что разъяснено Постановлением Пленума ВС РФ и поэтому решение Нечаева В И № 11-КФ14-100 должно быть пересмотрено.

2. Согласно ФЗ «О прокуратуре РФ»

Статья 27. Полномочия прокурора

1. При осуществлении возложенных на него функций прокурор:

рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения **о нарушении прав** и свобод человека и гражданина;

разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод;

принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба;

использует полномочия, предусмотренные статьей 22 настоящего Федерального закона.

2. При наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, прокурор принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом.

4. В случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского и административного судопроизводства, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту **или иным причинам не может лично отстаивать в суде** или арбитражном суде свои права и свободы **или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших.**

28.10.2015 я обратилась к прокурору РТ Нафикову И. С. с заявлением о принятии им мер по защите и восстановлению моих прав. Нафиков И. С. мне не ответил, поручил подчинённым прокурорам писать мне отписки, бездействие продолжилось, мои права никто из прокуроров не защищал, они продолжали нарушаться (приложение 1).

17.11.2015 Пленум ВС РФ вынес Постановление № 50, которым растолковал, что в отношении меня вынесены незаконные решения.

ФЗ «О прокуратуре РФ»

Статья 1. Прокуратура Российской Федерации

3. Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами (далее - суды), **опротестовывают противоречащие закону** решения, приговоры, определения и постановления судов.

24.11.2015 я направила прокурору РТ Нафикову И. С. заявление о том, чтобы он выполнил свои полномочия прокурора и опротестовал судебные решения, которыми допущено грубое нарушение моих конституционных прав и **блокирован** доступ к правосудию (приложение 2).

При этом Нафиков был проинформирован **многократно** моими различными обращениями во всех видах производств о наличии крупного ущерба в размере более 20 000 \$, причинённого мне по вине правоохранительных органов и судов, передавших моё имущество мошенникам (дело № 2-2160/13 и сотня иных дел) вопреки решению суда о возврате его мне (дело №2-7095/10).

Я разъяснила прокурору РТ Нафикову в очередной раз, что мои права НАРУШЕНЫ, что он обязан принять меры к ПРЕСЕЧЕНИЮ нарушений моих прав и ВОЗМЕЩЕНИЮ мне причинённого ущерба. Я потребовала привлечь виновных к ответственности, установленной законом. А также я многократно разъяснила, что меня в Верховный суд НЕ ДОПУСКАЮТ «консультанты» с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам и реализовать данное право я самостоятельно НЕ МОГУ, то есть имеются иные обстоятельства, подразумеваемые законом, когда требуется участие прокурора для защиты моих прав в суде.

Кроме того, я объяснила прокурору РТ Нафикову, что нарушение имеет особое общественное значение, так как судебные инстанции действуют коррупционным способом и откровенно НАРУШАЮТ закон в интересах друг друга, что фактически аннулировало право на обжалование и несёт общественную угрозу неопределённому кругу лиц.

Я представила доказательства того, что всеми судьями в отношении меня допущена дискриминация и правовой произвол: по аналогичным делам другими судебными составами вынесены противоположные решения, то есть именно такие, какое должно было быть вынесено по моему делу и эту практику я представляла судам.

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права

XI. Недопущение дискриминации

25. Настоящие Основные принципы и руководящие положения должны применяться и толковаться в соответствии с международными нормами в области прав человека и международного гуманитарного права и **не допускать какой бы то ни было дискриминации** любого рода и по любым признакам, без исключения.

Таким образом, я сообщила Нафикову И. С., что являюсь Жертвой грубого нарушения международных норм в области прав человека.

Также я объяснила прокурору Нафикову И. С. не в одном своём обращении, что являюсь Жертвой неправомерного акта заместителя Председателя Верховного суда РФ Нечаева В. И., что подтвердил он сам в составе Пленума Верховного суда РФ № 50 от 17.11.2015, и ему, прокурору, надлежит подать надзорное представление Председателю Верховного суда РФ. Эти полномочия прокурора РТ указаны в ст. 36 закона, которым регламентированы полномочия прокуроров

Статья 36. Опротестование судебных решений

1. **Прокурор или его заместитель** в пределах своей компетенции приносит в вышестоящий суд кассационный или частный протест либо **протест в порядке надзора**, а в арбитражный суд - апелляционную или кассационную жалобу либо протест в порядке надзора **на незаконное или необоснованное решение**, приговор, определение или постановление суда. Помощник прокурора, прокурор управления, прокурор отдела могут приносить протест только по делу, в рассмотрении которого они участвовали.

2. Прокурор или его заместитель независимо от участия в судебном разбирательстве вправе в пределах своей компетенции истребовать из суда любое дело или категорию дел, по которым решение, приговор, определение или постановление вступили в законную силу. **Усмотрев, что решение, приговор, определение или постановление суда являются незаконными или необоснованными, прокурор приносит протест в порядке надзора или обращается с представлением к вышестоящему прокурору.**

3. Протест на решение судьи по делу об административном правонарушении может быть принесен прокурором города, района, вышестоящим прокурором и их заместителями

Ничего предписанного законом прокурор РТ Нафиков И. С. за несколько месяцев **не выполнил**, решений по моим заявлениям мне не направляет, причин, по которым он отказывается защищать мои нарушенные права не указывает.

Единственное чем он занимается, это поручает своим подчинённым писать мне лишённые смысла отписки на тему « переписка с вами прекращена», « вам уже давались ответы», « ваши обращения оставлены без ответа, так как в них оскорбительные выражения», « ваше обращение перенаправлено в прокуратуру г. Казани», « нет основания для принятия мер прокурорского реагирования»....

Из всего этого набора отписок невозможно понять : КАКИЕ действия совершены прокурором Нафиковым из предписанных ему ст. 27, 36 ФЗ «О прокуратуре» и почему в результате этих действий мне, по-прежнему, причиняется УЩЕРБ, который каждый день растёт? Нафиков мне не разъяснил, почему в отношении меня МОЖНО неправильно применять нормы материального права ? Почему **моё имущество** он с подельниками **передал мошенникам** и после этого « прекратил со мной переписку» ?

Таким образом, прокурор РТ Нафиков **преступно бездействует** с 24.11. 2015 по моему заявлению о внесении надзорного протеста, **также как** он бездействовал 8 лет в уголовном производстве, освобождая мошенников от уголовной ответственности за причинение потерпевшим ущерба в размере 40 000 \$.

Поскольку нет оснований для отказа прокурора РТ предпринимать ВСЕ МЕРЫ по **защите и восстановлению моих нарушенных прав**, факт нарушения которых имеет преюдициальный характер, **то таким бездействием прокурора РТ мне причиняется особо крупный ущерб.**

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2 г. Москва "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

1. К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится **властное волеизъявление** названных органов и лиц, **которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или**

создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, **должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц** (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). **К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.**

Поскольку на прокурора РТ возложена обязанность пресечь действия и обстоятельства, которыми мне причиняется ущерб, а эти действия им не совершены,

Поскольку статьёй 36 ФЗ «О прокуратуре РФ» именно на прокурора возложена обязанность обжаловать ЛЮБОЕ незаконное решение, а доказательство незаконности решения заместителя председателя ВС РФ Нечаева В. И. установлено Пленумом ВС РФ №50 от 17.11.2015,

то бездействие прокурора РТ Нафикова И С квалифицировано Пленумом ВС РФ и это подлежит признанию судом (п.3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ).

Незаконность бездействия прокурора Нафикова И. С. следует из действия Прокуратуры Нижегородской области, которая выполняет ст. 22, 36 ФЗ «О прокуратуре РФ и **подала надзорный протест на решения судов**, которыми были нарушены права мои и моего доверителя. Причём, мне не пришлось писать МЕСЯЦАМИ.

Таким образом, прокурор РТ Нафиков меня дискриминировал по территориальному признаку, что очевидно, нарушил своим бездействием мои права :

- на исполнение решения суда по делу № 2-7095/10, согласно которому мне должен быть возмещён ущерб в размере 17 420 \$ с момента его причинения – 27.09.2007.

- на право **пользоваться** своим имуществом, которое незаконно передано судами и прокурорами ответчикам Ложкиным, совершившими недействительную сделку дарения недвижимого имущества, обманув регистрирующие органы, в **момент крупной задолженности** с единственной целью - НЕ ВОЗВРАЩАТЬ долг.

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права:

IX. Возмещение нанесенного ущерба

15. Адекватное, реальное и быстрое возмещение ущерба призвано содействовать достижению справедливости и путем восстановления пострадавшего в его правах,

попранных в результате грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Возмещение должно быть соразмерным степени тяжести нарушений и нанесенного ущерба. В соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами государство должно обеспечивать возмещение ущерба пострадавшим от действий или бездействия, которые могут быть присвоены государству и которые представляют собой грубые нарушения международных норм в области прав человека или серьезные нарушения международного гуманитарного права. В тех случаях, когда какое-либо лицо, юридическое лицо или другая организация несет ответственность за возмещение ущерба жертве, такая сторона должна возместить ущерб жертве или выплатить компенсацию государству, если государство уже возместило ущерб жертве.

Вероятно, прокурор Нафиков И. С. не осознаёт, что он представляет Государство, которое ДОЛЖНО обеспечить возмещение причинённого мне ущерба, а поскольку этого не происходит, то он несёт ответственность за это и должен будет сам возмещать причинённый своим бездействием ущерб.

16. Государства должны стремиться к созданию национальных механизмов для возмещения ущерба и оказания другой помощи жертвам на случай, если сторона, несущая ответственность за нанесенный ущерб, не имеет возможности или не желает выполнять свои обязательства.

Причинившая мне ущерб сторона 8 лет не желает его возмещать и предприняла все меры, чтобы скрыть своё имущество, чему прокурор Нафиков старательно помогал все 8 лет. Теперь уже он сам не желает выполнять обязательства, чем причиняет мне ущерб.

17. В отношении исков жертв государства должны обеспечивать исполнение решений своих национальных судов о возмещении ущерба, вынесенных в отношении частных или юридических лиц, несущих ответственность за нанесенный ущерб, и стремиться обеспечивать исполнение имеющих силу судебных решений других государств о возмещении ущерба в соответствии со своим национальным законодательством и своими международно-правовыми обязательствами. С этой целью государства должны предусмотреть в своем национальном законодательстве эффективные механизмы исполнения судебных решений о возмещении ущерба.

Прокурор Нафиков НЕ ЖЕЛАЕТ обеспечивать исполнение решений судов о возврате мне моего имущества (дело №2-7095/10) и содействует частным лицам не нести ответственность за причинённый ущерб. Сначала он помогал приставам прикидываться невменяемыми и сумму в 17 420 \$ называть «неимущественными требованиями» для невзыскания долга в течение 3-х лет. Потом он помогал судьям укрывать неправоjudные решения, а теперь отказывается подавать надзорный протест. То есть даже при наличии механизмов исполнения судебных решений я не могу добиться от прокурора Нафикова их исполнения. Потому можно утверждать, что я Жертва грубого нарушения международных норм в области прав человека, допускаемого прокурором Нафиковым.

18. В соответствии с национальным законодательством и международным правом, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства, жертвам грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права следует предоставлять в установленном порядке и соразмерно серьезности нарушений и обстоятельствам каждого случая полное и эффективное возмещение ущерба, предусмотренное в принципах 19 - 23, которое включает в себя следующие формы: реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и гарантии неповторения случившегося.

Поэтому я обратилась в суд для реализации этих прав.

19. *При реституции следует, по возможности, восстановить первоначальное положение жертвы, существовавшее до совершения грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права.* Реституция включает в себя соответственно: *восстановление свободы, пользование правами человека, документов, удостоверяющих личность, семейной жизни и гражданства, возвращение на прежнее место жительства, восстановление на работе и возвращение имущества.*

Мне должно быть возвращено моё имущество, переданное судами и прокурором Нафиковым мошенникам Ложкиным в ПОЛНОМ ОБЪЁМЕ, поскольку его изъятие у меня обманным путём установлено судом - дело №2-7095/10 и им же Государство в лице УФ ССП и прокуратуры обязано взыскать долг, который не взыскан к 2016 году по вине прокурора Нафикова И С.

20. Компенсацию следует предоставлять за любой поддающийся экономической оценке ущерб в установленном порядке и *соразмерно серьезности и нарушениям* и обстоятельствам каждого случая, являющегося результатом грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, включая:

- a) *физический или психический ущерб;*
- b) *упущенные возможности*, в том числе в области трудоустройства, образования и получения социальных льгот;
- c) *материальный ущерб и упущенную выгоду, в том числе потерю возможности и заработка;*
- d) *моральный ущерб;*
- e) *расходы на правовую или экспертную помощь, лекарства и медицинское обслуживание, а также на услуги психологических и социальных служб.*

Согласно ст. 27 ФЗ «О прокуратуре» ЭТИМ должен был уже ДАВНО заниматься прокурор Нафиков и именно ЭТО ему оплатило МФ РФ, а не его отписки и не передачу моего имущества мошенникам.

21. *Реабилитация должна включать в себя оказание медицинской и психологической помощи, а также юридических и социальных услуг.*

А Нафиков утверждает, что я САМА должна и на 9-ый год оказывать себе «юридические услуги» по защите моих ГРУБО нарушенных прав и за свой счёт.

22. Сатисфакция должна включать, когда это возможно, любое или все из нижеследующего:

- a) *эффективные меры, направленные на прекращение продолжающихся нарушений;*
- b) *проверку фактов и полное и публичное обнародование правды* при условии, что такое обнародование не причинит дополнительного ущерба или не поставит под угрозу безопасность и интересы жертв, их родственников, свидетелей или лиц, которые осуществляли вмешательство с целью оказания помощи жертвам или предотвращения дальнейших нарушений;
- d) *официальное заявление или судебное решение о восстановлении достоинства, репутации и прав жертвы и лиц, тесно связанных с жертвой;*
- e) *принесение публичных извинений, в том числе признание фактов и ответственности;*
- f) *судебные и административные санкции в отношении лиц, несущих ответственность за нарушения;*
- h) *включение точной информации о совершенных нарушениях в учебные программы по международным нормам в области прав человека и международного гуманитарного права.*

права и в учебные пособия всех уровней.

23. Гарантии неповторения случившегося должны включать, когда это применимо, любые или все нижеследующие меры, которые будут также способствовать предотвращению нарушений:

b) *обеспечение того, чтобы все гражданские и военные судебные процедуры соответствовали международным нормам, касающимся надлежащего судопроизводства, честности и беспристрастности;*

c) *укрепление независимости судебных органов;*

e) *организацию в первоочередном порядке и на постоянной основе деятельности по информированию о международных нормах в области прав человека и международного гуманитарного права всех слоев общества и подготовке по этим вопросам должностных лиц правоохранительных органов, а также военнослужащих и сотрудников органов безопасности;*

f) *содействие соблюдению кодексов поведения и этических норм, в частности международных норм, государственным служащими, в том числе работниками правоохранительных органов, исправительных учреждений, средств массовой информации, медицинских учреждений, психологических и социальных служб, военнослужащими, а также работниками предприятий экономического профиля;*

g) *содействие созданию механизмов контроля и предупреждения социальных конфликтов и их урегулирования;*

h) *пересмотр и реформирование законов, способствующих или допускающих грубые нарушения международных норм в области прав человека и серьезные нарушения международного гуманитарного права.*

Н И Ч Е Г О из ЭТОГО прокурор Нафиков НЕ ЗНАЕТ, НЕ ВЫПОЛНЯЕТ, ОТКАЗЫВАЕТСЯ ВЫПОЛНЯТЬ. Поэтому я обращаюсь в суд.

Потерпевшим является лицо, которому причинен вред другим лицом. Этот вред **должен** быть возмещен. Абстрактного вреда, даже морального, не бывает. **Вред всегда материален.** Отказ должностного лица **исполнять свои обязанности** разъяснять **пострадавшим** порядок защиты их прав и свобод; принимать меры по предупреждению и **пресечению нарушений прав** и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, **и возмещению причиненного ущерба** (п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 27 Закона «О прокуратуре РФ») **является безусловным основанием** для искового производства по смыслу Постановления ЕСПЧ от 18.03.10 г. по делу «Максимов против России» в контексте ст. 35 Конвенции ООН против коррупции, п. 5.2 Европейской хартии о статусе судей, что прокурору РТ Нафикову И. С. прошу Судом и разъяснить в Решении об обязанности его устранить своё нарушение.

3. Мои права на отмену незаконных решений нарушаются Верховным судом РФ.

Уже несколько месяцев **я не могу добиться**, чтобы Председатель ВС РФ Лебедев В. М. рассмотрел моё заявление о пересмотре решения его заместителя Нечаева В. И. **по вновь открывшимся обстоятельствам.**

Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что одной из важных гарантий конституционного права на судебную защиту и восстановление в правах **является право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов**, чем предопределяется предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных ошибок, в частности создание в этих целях процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями.

Избирательное правосудие противоречит **официально декларируемой руководством РФ** политике борьбы с коррупцией. Подобные решения показывают, что сказанные Президентом РФ В.В. Путиным в своих ежегодных посланиях Федеральному Собранию РФ слова о том, что коррупция является препятствием для развития России, и борьбе с ней нужно уделить особое внимание, **являются не более, чем декларацией.**

В начале 2015 года мне стало известно о том, что должник – гр. Ложкин умер, из чего следовало, что отсутствуют средства для возврата долга без признания совершённой им сделки дарения своего недвижимого имущества недействительной : наследное дело не открывалось, так как ВСЕ имущество им было переведено на родственников в ПЕРИОД крупной задолженности, после его смерти стало очевидным, что возврат долга им за счёт якобы его намерений трудоустроиться когда-нибудь уже нереализуемы.

Письмом некоего консультанта ВС РФ мне было возвращено заявление о пересмотре дела, что я обжаловала Председателю ВС и в ВКС - безрезультатно.

В январе 2016 я, натолкнувшись на преступное бездействие прокурора Нафикова И. С., снова самостоятельно направила Председателю ВС РФ Лебедеву В. М. заявление о пересмотре решения его заместителя , представив вновь открывшееся обстоятельство - разъяснение **правильного** применения норм права Пленумом ВС РФ, что согласно ст. 392 ГПК РФ влечёт пересмотр решения и что председатель ВС РФ Лебедев В. М. должен обеспечить в силу своих полномочий (приложение 3).

Статья 392 ГПК РФ. Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)

1. Судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации **практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле**, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

25.02.2016 некий консультант ВС РФ Минина Л. Н. СНОВА мне возвратила заявление о пересмотре решения зам. председателя ВС РФ Нечаева **непроцессуальным** письмом **без разъяснения** порядка обжалования своей отписки, что есть блокирование моего доступа к суду посредством НАРУШЕНИЯ требований ГПК РФ в самом Верховном суде РФ.

Конституционный суд РФ в Определении Конституционного суда РФ от 9 июня 2005 г. N 288-О по жалобе гр. Елсакова А.В. на нарушение его конституционных прав ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" разъяснил и подтвердил право обжаловать действия и решения **любого** должностного лица:

«Суд еще раз **подтвердил сформулированную им фундаментальную позицию: ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями**, если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть **выведено из сферы судебного контроля**»

Консультант Минина затронула мои права и сама же себя вывела из сферы судебного контроля, чем причинила мне **особо крупный ущерб**, о чём , вероятно, в связи с некомпетентностью не догадывается.

Мнение консультанта Мининой о подлежащих применению нормах права не основано на этих нормах и свидетельствует лишь о некомпетентности самой Мининой.

Кроме того, консультант Минина не имеет должностных полномочий разрешать процессуальные заявления, **адресованные конкретной судебной инстанции.**

В Определении Конституционного Суда РФ №1810-О от 16.07.2010 разъяснено, что именно судебным актом рассматривается такое заявление с разъяснением порядка обжалования :

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положения [статьи 392 ГПК Российской Федерации](#) не могут рассматриваться как препятствующие пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу и неисполненных или исполненных частично правоприменительных решений, вынесенных до принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения, в котором выявлен конституционно-правовой смысл положенных в их основу норм (определения от 12 мая 2006 года [N 135-О](#), от 11 ноября 2008 года [N 556-О-Р](#) и др.).

Следовательно, нельзя сделать вывод о том, что [статья 392 ГПК Российской Федерации](#) нарушает конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Не нарушает конституционных прав заявителя и [часть вторая статьи 397 ГПК Российской Федерации](#), поскольку, вопреки его утверждению, определения суда апелляционной инстанции об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть обжалованы в кассационном порядке ([часть первая статьи 376](#) данного Кодекса).

Консультантов в ГПК РФ не значится. На заявление в порядке ст. 392 ГПК **должно** выноситься Определение **уполномоченным** должностным лицом и в данном случае это именно и только Председатель ВС РФ, так как обжалуется решение его заместителя.

Статья 396 ГПК . Рассмотрение заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Суд рассматривает заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судебном заседании

Статья 397 ГПК . Определение суда о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

1. **Суд**, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.

Таким образом, консультантом ВС РФ Мининой Л. Н. мне отказано в пересмотре **решения заместителя председателя ВС РФ** по вновь открывшимся обстоятельствам в НАРУШЕНИЕ установленного законного

порядка, что привело к нарушению моего фундаментального права на доступ к суду, повлекшее ущерб в особо крупном размере уже по вине консультанта Мининой Л. Н. (ч.3 ст. 286, ст. 292, ч. 3 ст. 294 УК РФ).

Статья 1 КАС. Предмет регулирования настоящего Кодекса

4. Не подлежат рассмотрению в порядке, установленном настоящим Кодексом, дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов или подлежащие рассмотрению в ином судебном **(процессуальном)** порядке в Верховном Суде Российской Федерации, судах общей юрисдикции.

Поскольку письмо и незаконные действия консультанта ВС РФ Мининой Л. Н. не подлежат обжалованию в процессуальном порядке, то они рассматриваются в порядке КАС.

Таким образом, речь идёт о нарушении ст. 2, 15, 19, 21, 29, 35, 45, 46, 47, ч. 3 ст. 56 Конституции, ст. 6, 10, 13 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 Конвенции РФ, Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права консультантом ВС РФ Мининой Л. Н.

Поскольку **такие** действия в отношении меня «консультантами» Верховного суда совершаются **не первый раз**, а мне должно быть предоставлено Государством ЭФФЕКТИВНОЕ средство защиты, то я имею ПРАВО на защиту прокурора, за которую ему Министерство Финансов систематически платит должностной оклад. Поэтому ОТКАЗ прокурора РТ Нафикова И. С. на фоне преступной деятельности консультантов ВС РФ свидетельствует о грубом нарушении международных норм в области прав человека, допускаемых в отношении меня.

В Преамбуле Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права указано:

«Основные принципы и руководящие положения, содержащиеся в настоящем документе, касаются **грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, которые в силу их серьезности, представляют собой оскорбление человеческого достоинства**».

Прошу Суд учесть, что прокурор Нафиков И. С. 8 лет меня ОСКОРБЛЯЕТ (сначала в качестве прокурора г. Казани, затем в качестве прокурора РТ), 8 лет занимается, соответственно, хищениями из государственного бюджета, и пресечь эти правонарушения БЫСТРО и ЭФФЕКТИВНО, как то предписано указанными международными нормами.

ХОДАТАЙСТВА :

- 1 Прошу не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав Жертвы административных ответчиков, которой уже причинён особо крупный ущерб, на основании ст. 2, 18, 19, 21, 35, 45, 46, 55, 56 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 2, п. 4 ст. 2 КАС РФ – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления КС РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ч. 2, ч. 5 ст. 40 КАС, ст. 45 ГПК РФ, так как заявление об устранении нарушений законности административными ответчиками подано в интересах неопределённого круга лиц.
- 2 Исполнить требования ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларации о развитии, п. «a» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, РЕКОМЕНДАЦИИ № R (2001) 3* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров), РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ «О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы» , п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ, ст. 59, 70 КАС РФ **в их нормативном единстве, обеспечить моё право** пользоваться благами научного прогресса, представлять в суды общей юрисдикции иски, жалобы и доказательства в электронной форме с электронными подписями, получать таким же образом судебные документы для реализации права на **БЫСТРОЕ** и **ЭФФЕКТИВНОЕ** средство правовой защиты.
- 3 Обязать ответчиков представить в суд и мне в письменном виде свою позицию **заблаговременно** – ст. 123 Конституции РФ.
- 4 Все судебные акты мне высылать в день принятия по электронному адресу.

В соответствии со ст. 124 , 220 КАС, Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба

для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права

ПРОШУ :

1. признать **незаконным бездействием** прокурора РТ Нафикова И. С., выраженное в необоснованном фактическом отказе подать надзорное представление на решение № 11-КФ14-100 от 21.07.2014 заместителя Председателя ВС РФ Нечаева В. И. , неправильное правоприменение которого разъяснено Постановлением Пленума ВС РФ № 50 от 17.11.2015, и обязать устранить это нарушение моих прав прокурором.
2. Признать **незаконным действием** вмешательство консультанта ВС РФ Мининой Л. Н. в **процедуру пересмотра** решения №11-КФ14-100 от 21.07.2014 заместителя Председателя ВС РФ Нечаева В. И. по вновь открывшимся обстоятельствам, установленную ГПК РФ, и обязать устранить нарушение передачей моего заявления (в электронной форме, так как я не обязана снова оплачивать почтовые расходы, которые уже понесла) Председателю ВС РФ, о чём меня уведомить и суд.
3. Разъяснить порядок реализации моего права на возмещение всего вреда, причинённого административными ответчиками, гарантированный мне Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права

Приложение : <http://vk.cc/4W9FIJ> (доказательства в электронной форме – ст. 59, 70 КАС РФ).

- 1 Заявление в защиту прав прокурору РТ от 28.10.2015
- 2 Заявление о принесении надзорного протеста прокурора РТ от 24.11.2015
- 3 Заявление Председателю ВС РФ по ст. 392 ГПК.
- 4 Письмо № 11-КФ14-100 от 25.02.16 консультанта ВС РФ Мининой Л Н.
- 5 Уведомление от 15.02.2016 Нижегородской областной прокуратуры о внесении протеста на незаконное решение суда.

Копии иска направлены всем сторонам по электронным адресам.

Электронно цифровая подпись, удостоверенная Василеостровским судом неоднократно :