

В Вахитовский суд г.
Казани для изменения
подсудности дела

Административный истец: Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу :
6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Телефон : + 33 4 71 09 61 77
Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес- электронная
подпись:
irina.merrypoppins44@gmail.com

Административные ответчики : 1 Прокуратура г Казани, 420043, г.
Казань, ул. Чехова, д. 36
Тел: (843) 221-30-02
E-mail: kzn.prok@tatar.ru

Прокурор г. Казани Дроздов О. А.

2. Прокуратура Вахитовского
района, 420015, г. Казань, ул. К.
Маркса, д. 61
Тел: (843) 238-27-37
E-mail: kzmv.Prok@tatar.ru

Прокурор Вахитовского района Посохов

3 Прокуратура РТ , 420111, г.
Казань, ул. Кремлёвская, д.14.
Телефон: +7 (843) 291-19-25
E-mail: rt.prok@tatar.ru

Прокурор Нафиков И. С.

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ

В связи с обвинением мною Председателя Вахитовского суда Мусина Ф С в коррупции и недоказанностью мне Председателем СК РФ Бастрыкиным обратного (ст. 1064 ГК РФ), в связи с тем, что все мои обращения в данный суд связаны с семейством Ложкиных, злоупотребление правом которых я

обжалую во всех порядках судопроизводства и во все органы государственной власти, а затем обжалую действия/бездействия этих органов, то имеет место КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ, о чём Мусину известно :

<http://vahitovsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=3>

Поэтому требую обеспечить моё право на суд, к подсудности которого относится дело, то есть не коррумпированный, для чего удовлетворить ОТВОД и передать дело в ВС РТ для определения подсудности.

**Административное исковое заявление
об оспаривании бездействия и незаконных действий
административных ответчиков.**

В соответствии с п. 2, п. 3, п. 4 ч.1, в. 2 ст 124, ч. 1, п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 ч. 2, ч. 3, 4, 5, 6, 37, 40 125 КАС, гл. 22, 33 КАС я обращаюсь в суд с требованиями в защиту нарушенных органом публичной власти конституционных прав своих и неопределённого круга лиц, а также интересов Российской Федерации.

1.1 Обстоятельства дела

Административные ответчики систематически нарушают право на информацию, не сообщая доводов моих обращений, в каком порядке поданы обращения, от какой даты. Кроме того, мне не разъясняется порядок обжалования, что нарушает также право на информацию и защиту своих прав.

Например, 20.10.2015 мне направлено уведомление и. о начальника отдела № 3 управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Республики Татарстан **Минибаева**, из которого невозможно установить какие доводы и требования я направляла прокурору РТ и даже непонятно КОГДА.



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул. Кремлевская, 14, Казань,
Республика Татарстан, 420111,
(843) 292 13 71, e-mail: rt.prok@tatar.ru

20.10.2015 № 15 /3- 754 -2011

На № _____

Прокурору г. Казани

старшему советнику юстиции

Дроздову О.А.

Irina Ivanova

irina.merrypoppins44@gmail.com

В соответствии с п.3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений

и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ №45 от 30.01.2013, направляю Вам для рассмотрения обращение Ивановой И.А. о не получении ответа прокурора Вахитовского района г. Казани.

В ходе проверки следует тщательно изучить изложенные в обращении доводы, при необходимости принять меры прокурорского реагирования.

О результатах проверки прошу уведомить заявителя в установленный законом срок. Второму адресату сообщается для сведения.

Приложение: на 1 л. в первый адрес.

И.о. начальника отдела № 3 управления
по надзору за уголовно-процессуальной и
оперативно-розыскной деятельностью
прокуратуры Республики Татарстан

младший советник юстиции

Р.М. Минибаев

Единственные выводы, какие я могу сделать из данного ответа, что направляла я обращение в **порядке УПК**, то есть, скорее всего, это была Жалоба в порядке ст. 124 УПК. По жалобам в порядке ст. 124 УПК уполномочен принимать решения в виде постановления только **ВЫШЕСТОЯЩИЙ ПРОКУРОР**. Как указано в письме Минибаева он таковым не является.

Совершив незаконное действие с превышением полномочий, он не указал порядок обжалования его письма.

В тот же день я подала Жалобу прокурору РТ на Минибаева:

Irina Ivanova <irina.merrypoppins44@gmail.com>

20
oct.

À Прокуратура

Прокурору РТ

Жалоба на Минибаева

Что посылается, почему посылается. НИЧЕГО НЕ ПОНЯТНО.

Прошу устранить нарушение ст 2, 19, 21, 24, 29, 33, 45 Конституции со стороны Минибаева

Иванова И А 20.10.2015

----- Forwarded message -----

From: **Прокуратура РТ-Электронная почта** <RT.Prok@tatar.ru>

Date: 2015-10-20 16:11 GMT+02:00

Subject: ответ

To: "irina.merrypoppins44@gmail.com" <irina.merrypoppins44@gmail.com>

6.11.2015 я получила очередное письмо из прокуратуры РТ от начальника управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью Л.Ф. Валиуллина, в котором он отказался признавать

нарушение моих конституционных прав и устранять нарушение права на информацию и защиту.

Он заявил, что переслано моё неизвестно какое обращение Минибаевым в прокуратуру г. Казань было правильно.

Поскольку в Вашем обращении ставился вопрос о неполучении Вами ответа прокурором Вахитовского района г. Казани данное обращение в установленные сроки было обоснованно направлено для рассмотрения прокурору г. Казани.

Тем самым оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

Но я подала Жалобу **не на то, что** Минибаев что -то переслал в прокуратуру г. Казани, а на то, что он нарушил мои права на информацию и защиту : я по сей день не знаю, **какое моё обращение** было переслано, так как жалоб на неполучение ответов от прокурора Вахитовского района я подала несколько и в разных видах производства (уголовного, исполнительного, административного).

Кроме того, если я адресовала обращение прокурору РТ, значит были основания возложить на него ответственность за неисполнение полномочий прокурором Вахитовского района. Следовательно, прокуратура РТ была обязана взять на контроль результаты своей пересылки.

Также Валиуллин проигнорировал незаконность действий Минибаева, выраженных в неразъяснении порядка обжалования. Сам же он разъяснил порядок нереализуемым образом :

-он не указал КТО является вышестоящим прокурором
-он не указал в какой именно суд я могу обжаловать ответ (а на сайтах судов г Казани отсутствует данная информация)

Таким образом, должностные лица прокуратуры РТ Валиуллин и Минибаев не исполняют должным образом свои полномочия, нарушают мои права, а также права неопределённого круга лиц, так как аналогичным образом они дают отписки ВСЕМ заявителям, что прошу суд установить , истребовав материалы _15/3- 754 -2011. При этом получают жалованье за надлежащее исполнение должностных полномочий.

1.2 Правовые нормы

ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан»

Статья 5. Права гражданина при рассмотрении обращения

При рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право:

3) **получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов**, за исключением случаев, указанных в [статье 11](#) настоящего Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов;

По существу вопросов я не получила решение по своему неизвестно какому обращению по сей день, то есть мои права нарушены.

Статья 7. Требования к письменному обращению

1. Обращение, поступившее в **государственный орган**, орган местного самоуправления или **должностному лицу** в форме электронного документа, **подлежит рассмотрению в порядке, установленном настоящим Федеральным законом**.

Поскольку обращение я направляла, вероятно, в порядке уголовного производства, то оно подлежало разрешению в порядке УПК.

Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона

2. Установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, **за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами**.

Обжалование действий и решений прокуроров производится в порядке ст 124 УПК РФ.

Статья 124 УПК. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа

1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

2.1. В случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с частью второй статьи 123 настоящего Кодекса, в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления.

3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

Никаких ПИСЕМ начальников или заместителей начальников управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью УПК не предусматривает.

Статья 7 УПК. Законность при производстве по уголовному делу

1. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий настоящему Кодексу.
2. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или **иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с настоящим Кодексом.**
3. Нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.
4. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Поэтому ссылка Минибаева и Валиуллина на Инструкцию незаконна, поскольку, очевидно, она не соответствует требованиям ст. 124 УПК РФ. Я многократно просила прокурора РТ, прокурора г Казани не применять в отношении меня никаких Инструкций - только Конституцию РФ и федеральные законы. Но ни один ответ ни одного должностного лица НИКОГДА не содержит ссылок на ЗАКОН. То есть действия должностных лиц прокуратур **заведомо незаконные.**

Также во всём УПК нет такого должностного лица, уполномоченного рассматривать жалобы в порядке ст 124 УПК, как «начальник управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью». То есть, очевидно, эти должностные лица могут выполнять поручения прокурора по подготовке постановления на жалобу в порядке ст. 124 УПК, которое проверяется на предмет его законности прокурором и им же подписывается.

Уполномоченное лицо выбирает заявитель согласно ст. 45, 64 Конституции.

Статья 45 Конституции гарантирует

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый **вправе** защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

При этом выбор способа защиты принадлежит гражданину, для органов государственной власти носит **уведомительный** характер.

Выбор способа защиты права принадлежит стороне, чье **право** нарушено (Определение Верховного Суда РФ № 4В-98-7) .

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ и его опубликованной практике, они, по мнению властей РФ, являются **частью национального закона** (см. *Ismayilov v. Russia*, no. 30352/03, § 27, 6 November 2008)

Статья 64 Конституции. Положения настоящей главы составляют **основы правового статуса...**

Положения настоящей главы составляют **основы правового статуса личности** в Российской Федерации и **не могут быть изменены** иначе как в порядке, установленном настоящей Конституцией.

Итак, если я выбрала для защиты своих прав прокурора РТ, то Инструкция должностными лицами прокуратуры должна применяться правильно: если нижестоящий прокурор не принимал решение, то вышестоящий прокурор по моей жалобе обязан поручить нижестоящему прокурору принять решение, проверить его и за своей подписью направить мне.

При этом срок рассмотрения должен исчисляться с момента моего обращения. Вот ЭТО называется эффективная защита прав.

Применение Инструкции ГП № 45 привело к тому, что я вообще не могу добиться ни от одного должностного лица НИЧЕГО ВРАЗУМИТЕЛЬНОГО в течение ЛЕТ: всё построено на ПЕРЕСЫЛКАХ, обжалованиях непонятных уведомлений. Но за ЭТО жалование из Казны не платится. **Оно платится за защиту прав граждан.**

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2 г. Москва "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

1. К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится **властное волеизъявление** названных органов и лиц, **которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.** К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

Учитывая, что УПК установлены ограниченные сроки рассмотрения жалоб, ходатайств и заявлений – 3-10 суток, а мне к 6.11.2015 не вручено никакого постановления ни одним прокурором прокуратуры РТ, г Казани, Вахитовского района, ни по какому моему « обращению» к прокурору РТ, то нарушены мои права и создана угроза их нарушения.

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на ... судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе И КОМПЕНСАЦИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.».

Выше обосновано как отрицательное влияние на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ судов, так и УЩЕРБ мне, обществу и РФ.

Статья 19 Конвенции ООН против коррупции целью злоупотребление служебными полномочиями и уголовно наказуемым деянием определяет как **«совершение какого-либо действия или бездействия, в нарушение законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица».**

Действия / бездействия Минибаева, Валиуллина , прокуроров РТ, г Казани, Вахитовского района свидетельствуют о нарушении УПК с целью получения неправомерных преимуществ для себя самих и иных участников уголовного судопроизводства - юридических лиц.

Ст. 8 Конвенции ООН против коррупции требует от должностных лиц неподкупности, честности и ответственности, а также выполнения своих функций **правильно, добросовестно и надлежаще**. Конвенция ООН нагло не исполняется ПРОКУРАТУРАМИ РТ.

Изложенное выше доказывает нарушение моих прав органами публичной власти, подлежащее судебной защите.

ХОДАТАЙСТВА :

- 1 Прошу не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ч. 2, ч. 5 ст. 40 КАС.
- 2 Вести электронный документооборот для эффективной судебной защиты на основании ст 15, 29, 45 Конституции РФ.
- 3 Истребовать в прокуратуре РТ надзорное производство № 15/3- 754 -2011, в прокуратуре г Казани результаты рассмотрения прокурором г Казани пересланного моего неизвестно какого обращения.
- 4 Обязать административных ответчиков представить в суд и мне в письменном виде свою позицию **заблаговременно**.
- 5 Вести видеопотоколирование судебного заседания и выложить его в сети интернет на сайте суда, в том числе, потому что я не могу лично участвовать в судебном заседании и вести видеозапись.

В соответствии со ст. 124 , 220 КАС **ПРОШУ :**

1. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные мне нормами национального и международного права и обеспечить их осуществление.
2. признать **незаконным полностью** письма Минибаева и Валиуллина по основаниям , изложенным в иске.
3. Признать **бездействие прокурора** РТ, прокурора г Казани, прокурора Вахитовского района в связи с неразрешением моего обращения (полагаю,

жалобы в порядке ст 124 УПК) , направленного прокурору РТ, ни в срок 3 суток, ни к 6.11.2015

4. согласно п.п. 1, 2 Декларации о жертвах злоупотреблений признать меня Жертвой злоупотреблений Прокуратур РТ, которая с 2008 года не совершила ни одного действия по защите моих гарантированных конституционных прав, в результате чего нарушенные права стали нарушены ещё больше к 2015 году, а должностные лица всё это время **получали доходы за правонарушения , а не исполнение должностных обязанностей по защите прав.**
5. обязать прокурора РТ устранить ненадлежащее исполнение УПК РФ подчинёнными ему прокурорами, разрешить моё обращение в процессуальном порядке в срок 3 суток с момента вынесения решения суда.
6. Вынести частное определение в адрес Прокурора РТ о ненадлежащей деятельности прокуратур РТ.
7. Обязать прокурора РТ принять меры по возмещению ущерба, причинённого Казне РФ сотрудниками прокуратуры, получившими жалованье за ненадлежащее выполнение должностных полномочий, нарушив тем самым интересы РФ и права неопределённого круга лиц.

Приложение :

1. Письмо Минибаева
2. Жалоба на Минибаева
3. Письмо Валиуллина

ЭЦП: