

В суд, к подсудности которого относится дело после разрешения ОТВОДА.

Истец:

Иванова Ирина Александровна, проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, стац. телефон 8 10 33 4 71 09 61 77 , моб. телефон : +33695410314
Электронный адрес- электронная подпись : irina.merrypoppins444@gmail.com

Представители :

Президент РФ Путин В. В. -гарант моих прав, обязанный согласно ст. 82 Конституции РФ мои права защищать и восстанавливать, в том числе в суде, им назначенном , адрес : Москва, ул. Ильинка, 23/16

Усманов Рафаэль Раисович,
зарегистрированный, но **не проживающий** по адресу: 603038, г. Нижний Новгород, ул. Парашютистов, д. 124.
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
Тел. 962 516 94 73

Ответчики :

1. Вахитовский суд г Казани, г Казань, л. Лесгафта , д 33
vahitovsky.tat@sudrf.ru
Председатель суда Мусин
Судья (вынесший определение 20.11.2015 о прекращении ИП)

2 Василеостровский суд г Санкт Петербурга, г Санкт Петербург, адрес : 199178, г. Санкт-Петербург, Средний пр. В. О., д. 55 Тел.: (812) 407-97-90 (приемная), 407-97-91
vos.spb@sudrf.ru

3 Санкт Петербургский городской суд , адрес : 196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6
Тел.: (812) 459-59-66
mail@citycourt.spb.ru

Третье лицо :

Министерство Финансов Российской Федерации ,
Москва, Ильинка, д 9 , факс (495) 625 08 8

ОТВОД

В связи с тем, что Василеостровский суд и Санкт Петербургский суд являются

ОТВЕТЧИКАМИ

по данному иску, то НИКАКИХ РЕШЕНИЙ, кроме САМООТВОДА, они принимать не могут. Это является ОБЯЗАННОСТЬЮ под угрозой уголовного наказания - ст 286 УК РФ.

Прошу применить правовые позиции ЕСПЧ в делах «Сутягин против Российской Федерации», «Кудешкина против Российской Федерации», «Кабанов против Российской Федерации», ФЗ «О противодействии коррупции» и направить дело в ВС РФ для определения подсудности, как это сделано другим судом (приложение 1, 2).

Определение мне выслать по электронной почте.

Частная жалоба

на определение по делу № М-3749/16 от 1.07.2016 судьи Василеостровского суда г. Санкт - Петербурга Найдёновой Н. Н.

Сообщение о преступлениях по ст.210, ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ст. 292, ч. 3 ст. 294, ст. 305, ст. 315 УК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» КОРРУПЦИЯ – это:

– злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, **злоупотребление полномочиями**, коммерческий подкуп либо **иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства** в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо **незаконное предоставление такой выгоды** указанному лицу другими физическими лицами;

– совершение деяний, указанных выше, от имени или в интересах юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» противодействием коррупции является:

деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Мне стали известны факты коррупции, о чём я сообщаю в уполномоченные органы.

1. Мною были поданы в суд Ходатайства, которые судья Найдёнова Н Н рассматривать **отказалась**. Доказательством этого является отсутствие судебных актов по ним. Данное бездействие выходит за рамки должностных обязанностей, ведёт к существенным негативным последствиям и соответствует составу преступления по ч. 2 ст. 285 УК РФ, что разъяснено не только УК РФ, но и в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ № 19 от 17.10.2009. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий».

Согласно Определения Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2: «С учетом **правовой природы апелляционного производства** (статьи 320, 327.1, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) оставление заявленного ходатайства без разрешения существенным образом ущемляет права и законные интересы [заявителя], **лишает его права на судебную защиту**, гарантированную статьей 46 Конституции Российской Федерации».

Именно поэтому я лишена права на судебную защиту незаконным составом суда.

Неразрешение ходатайства об отводе и умышленное создание конфликта интересов лицом особого статуса, в силу образования и должности понимающего правовые последствия таких действий, указывает на состав преступления по ч. 2 ст 285 и ч. 2 ст 286 УК РФ : злоупотребление должностными полномочиями в виде отказа разрешать ходатайство и превышение должностных полномочий при вынесении судебного решения незаконным составом суда.

Поскольку Василеостровский суд г. Санкт Петербурга и вышестоящий суд Санкт -Петербургский городской являются **ответчиками по данному иску**, то судья Найдёнова Н. Н. была ОБЯЗАНА передать дело в ВС РФ для разрешения вопроса подсудности дела.

Поскольку исковое заявление поступило председателю Василеостровского суда и именно он его распределил судье Найдёновой, то есть в нарушение

ст. 6, 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции» не принял мер для устранения конфликта интересов, то им допущено злоупотребление полномочиями и организация коррупционных действий судьи Найдёновой - ч. 3 ст 33, ч. 2 ст 285 УК РФ.

Напоминаю требования п. 12 ППВС РФ № 27 от 21.05.07 г. (в ред. № 11 от 20.05.10 г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности»:

«Немотивированные и необоснованные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельства, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей».

Именно незаконный состав суда привёл к искажению имеющих для дела обстоятельств.

В силу п. 4.3 Хартии: «Судьям надлежит воздерживаться от **поведения**, поступков и высказываний, **которые могут подорвать доверие** по отношению к их беспристрастности и независимости».

Поскольку в воспрепятствовании мне в доступе к суду участвовали оба, то речь идёт о ст. 210 УК РФ.

2. Поскольку состав суда незаконный, то определение Найдёнова Н. Н. фальсифицировала, внося в него **заведомо ложную** информацию, что является преюдициально установленным фактом и не подлежит повторному доказыванию.

Она отрицает право предъявить иск с требованием компенсации за незаконные действия и бездействия судов, но это право **установлено и разъяснено судами, в том числе, Конституционным судом РФ.**

Согласно ст. 15, 151, 1069, 1071 ГК РФ, гл. 2, 22 КАС РФ, статьям 2, 15, 17, 19, 21, 35, 45, 46, 47, 52, 53, 55, 56, 120 Конституции РФ, ст. 6, 13, 17 ЕКПЧ и п 1 протокола 1 Конвенции,

Определению КС РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-О/2011

Постановлению Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;

Определению Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О,

Определению Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,

Определению Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,

Определению Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О

Определению Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О

Право предъявить иск за нарушение прав судами в гражданском исковом порядке **разъясняется с 2001 года** Конституционным судом и на его решения я ссылаюсь в иске. Поэтому речь идёт о ст. 315 УК РФ в действиях Найдёновой Н. Н., и совершении таких же преступлений всё время занятия ею должности судьи.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г разъяснено :

«В силу требований статей 6, 8, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ **для всех** представительных, исполнительных и **судебных органов** государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом.** Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер уголовной ответственности за **неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности**, поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства**. При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

Право предъявить иск к судам за **нарушение конституционных и конвенционных прав** следует из ВСЕЙ судебной практики ЕСПЧ, которую РФ обязана применять. Неисполнение данной обязанности доказывает состав преступления по ст. 305 УК РФ и нарушение права на эффективное средство защиты до того, как заявитель обратиться в международный суд. То есть Российская Федерация обязана рассматривать такие же обращения, как рассматривает ЕСПЧ, куда граждане не обращаются для пересмотра судебных актов, а лишь просят установить факт нарушенного права, что и разъяснено в Постановлении Пленума ВС РФ № 21 от 27.06.013.

23.06.2016 Конституционный суд СНОВА вынес определение №1329-О, в котором СНОВА разъяснил судьям их ОБЯЗАННОСТЬ принимать иски за процессуальные нарушения судов (приложение 3), а судья Найдёнова утверждает 1.07.2016:

Изучив исковое заявление Ивановой И.А., суд приходит к выводу, что истцом обжалуются процессуальные действия судей, связанных с ведением ими своих должностных обязанностей.

Для обжалования действий судьи при осуществлении им своих полномочий при отправлении правосудия, а также вынесенных им судебных актов предусмотрен иной порядок - апелляционный, кассационный, надзорный.

Как видим, судья подменила суть моего иска : неисполнение судьями и председателями судов своих должностных обязанностей ведёт к

нарушению прав и это влечёт гарантированную компенсацию.

Обжалование судебных актов не является предметом данного иска. А поэтому речь идёт об **умышленном неприменении** норм права, подлежащих применению :

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В соответствии с действующим законодательством РФ, заявление об оспаривании действий судьи не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Никакого иного порядка для взыскания причинённого вреда не существует, только исковой. Именно в таком порядке устанавливается факт нарушения права и присуждается компенсация.

Умысел на фальсификацию судебного акта доказывает исключение моих доводов в обоснование выбранного порядка защиты моих прав.

Умысел на недопуск меня к судебной защите доказывает п. 1.2, 1.3 иска, в которых обоснованы все те самые нарушения законности и моих прав судьёй Василеостровского суда Дугиной, которые прошу исследовать и относительно данного определения судьи Найдёновой .

Разъяснения судьи Найдёновой о моём право обжаловать незаконные действия председателей судов в апелляционном, кассационном порядке не основаны на реальности.

Право предъявить иск к судам за нарушение моих конституционных прав мне разъяснено самим Василеостровским судом в определении , о чём в иске я указала.

12.05.2015 Василеостровский суд г. Санкт Петербурга мне отказал в приёме заявления о признании за мною права обращаться в суд с исками за нарушение моих прав судами, обосновав отказ тем, что это право у меня есть ПО ЗАКОНУ.

Таким образом, ответчик сам же и признал свою вину : он нарушил моё законное право (приложение 4 - <http://qps.ru/6jSbX>)

Заявленные Ивановой И.А. требования о признании за ней прав на подачу иска, обжалования незаконных действий/бездействий должностных лиц не подлежат установлению в судебном порядке, поскольку гарантированы законом, никем не оспариваются.

Таким образом, заявленные Ивановой И.А. требования не направлены на защиту ее гражданских прав, в связи с чем, на основании ст. 134 ч. 1 п. 1 ГПК РФ заявление Ивановой И.А. принятию не подлежит.

Однако, Найдёнова **заведомо ложно** написала в определении, что я не имею права на подачу иска за незаконные действия и бездействия долж-

НОСТНЫХ ЛИЦ.

Таким образом, это доказывает состав преступлений по ч. 3 ст 294, ст. 305, ст. 315 УК РФ.

Поскольку из определения исключены ВСЕ мои доводы о наличии у меня ПРАВА на компенсацию, то имеет место состав преступления по ст. 292 УК РФ , которое является средством совершения преступлений по ст. 305, 315 УК РФ.

В § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга» разъяснено:

«Европейский суд должен напомнить, что даже если суды не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон (...), тем не менее, они не освобождены от ОБЯЗАННОСТИ рассматривать их надлежащим образом и давать оценку ОСНОВНЫМ ВЫДВИНУТЫМ ДОВОДАМ (...). Кроме того, если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды ДОЛЖНЫ рассматривать их В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ и С ОСОБОЙ ТЩАТЕЛЬНОСТЬЮ».

Поскольку судья Найдёнова Н. Н. отказалась исполнять Постановление Пленума ВС РФ № 27 от 21.06.2013, которым разъяснено ПРАВО на компенсацию вреда за нарушение прав и ОБЯЗАННОСТЬ суда устанавливать ФАКТ нарушенного права, а также применять нормы ЕКПЧ и судебную практику ЕСПЧ, то речь идёт о ст. 315 УК РФ.

Поскольку судья отказалась выполнять международные обязательства РФ, а именно Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, утверждены ООН 25.07.2005 года и не указала причин этого, то речь идёт о злоупотреблении должностными полномочиями - ч. 2 ст 285 УК РФ.

Поскольку мои исковые требования не подлежат рассмотрению в ином судебном порядке, а отказ в доступе к суду не допускается согласно ст 3 ГПК РФ, но судья не указала другого судебного порядка для возмещения причинённого мне вреда, что мне ГАРАНТИРОВАНО ст 53 Конституции РФ, то в её действиях содержится состав преступления по ч. 3 ст. 294, ст 305 УК РФ.

Поскольку судья **заведомо ложно** указала в определении, что действия/бездействия председателя суда и судьи следует обжаловать вместе с судебным актом, которого мне Вахитовским судом г Казани, Василеостровским судом г. Санкт -Петербурга **не вручалось и не вручено** по сей день, то речь идёт о фальсификации судебного акта – ст 294 УК РФ, воспрепятствовании отправлению правосудия – ч. 3 ст 294 УК РФ.

Поскольку судья нарушила моё конституционное право выбора способа защиты своих прав, гарантированное мне ст 45 Конституции РФ при обязанности подчиняться ей - статья 120, то речь идёт о злоупотреблении должностными полномочиями в интересах третьих лиц - ч. 2 ст 285 УК РФ.

Согласно статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации "Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, **не запрещенными** законом".

Выбор способа защиты права принадлежит стороне, чье **право** нарушено (Определение Верховного Суда РФ № 4В-98-7) .

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ и его опубликованной практике, они, по мнению властей РФ, являются **частью национального закона** (см. *Ismayilov v. Russia*, no. 30352/03, § 27, 6 November 2008)

Постановление Конституционного суда РФ от 03.05.1995 №4-П

« Обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект , который **может защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами и спорить с государством в лице его любых органов**»

Судья Найдёнова Н. Н. лишила меня права , гарантированного ст. 47 Конституции используя должностное положение в собственных интересах и интересах других юридических лиц , хотя норму права знает.

В ином судебном порядке мои требования НЕ рассматриваются :

ПРОШУ :

1. Признать **бездействие** Вахитовского суда г Казани в лице судьи и под руководством председателя Мусина, выраженное в неуведомлении меня о судебном заседании 20.11.2015 и вынесении определения по существу дела, несмотря на это.
2. Признать **бездействием** непроведение судебного заседания 20.11.2015, но вынесение определения по «результатом судебного заседания».
3. **Взыскать с МФ РФ в мою** пользу компенсацию за нарушение прав коррупционными деяниями Вахитовского суда г Казани **в размере доходов** его председателя Мусина и судьи, вынесшего определение, за 1 год (согласно штрафной санкции ч. 2 ст 285, ст. 292 УК РФ)
4. **Взыскать с МФ РФ в мою** пользу компенсацию за подготовку непринятого искового заявления по делу №9-1489 в размере 100 000 руб с учётом того, что судьи ВС РФ за примитивные штампованные решения **из 5 строчек**, в которых нет доводов заявителей и доказательств рассмотрения ими жалоб , получают доходы под пол миллиона рублей ежемесячно.
5. Признать незаконным нарушение моего права Василеостровским судом г. Санкт - Петербурга и Санкт -Петербургским городским судом на доступ к суду и своевременную судебную защиту в компенсаторном порядке,

- гарантированными мне нормами международного и национального права, разъясненными судом Конституционным судом РФ.
6. Признать незаконным невручение мне апелляционного определения по делу № 9-1489/15 в нарушение ст 24, 29, 33, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ.
 7. **Взыскать с МФ РФ** в мою пользу компенсацию за нарушение прав, гарантированных ст. 19, 35, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ Василеостровским судом г. Санкт - Петербурга и Санкт -Петербургским городским судом, допущенными по делу №9-1489/15 **в размере доходов** всех судей , вынесших противоречащие Конституции решения, за 1 год (согласно штрафной санкции ч. 2 ст 285, ст. 315 УК РФ)
 8. **Взыскать с МФ РФ** в мою пользу компенсацию за подготовку данного искового заявления в размере 100 000 руб с учётом того, что судьи ВС РФ за примитивные штампованные решения **из 5 строчек**, в которых нет доводов заявителей и доказательств рассмотрения ими жалоб , получают доходы под пол миллиона рублей ежемесячно.
 9. Вынести частное определение в адрес МФ РФ с обязанием принять меры к возврату выплаченных мне сумм в регрессном порядке с виновников причинения вреда, а также по возврату незаконно полученных ответчиками доходов из Казны за правонарушения .

Найдёнова Н. Н. лишила меня в принципе права на СУД, соответственно, воспрепятствовала осуществлению правосудия для восстановления нарушенных прав и **они по се день нарушены** – ст. 294 УК РФ .

Найдёнова Н. Н. прямо отказывается исполнять решения Конституционного суда РФ, которыми разъяснено КАКИЕ действия судей могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства.

Судья Найдёнова Н. Н. лишила меня средств защиты нарушенных прав, то есть нарушила ст. 45, 46, 53, 56 Конституции РФ и ст. 6, 13 ЕКПЧ :

Жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, рассматриваются в порядке, предусмотренном статьей 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральным законом от 14.03.2002 N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

В иске я указала, что ни СК РФ, ни ККС не рассматривают ни жалоб на дисциплинарные проступки судей , ни сообщений об их преступлениях, что меня вынуждает требовать с РФ компенсации нарушенных прав в отсутствие иных средств защиты.

Из иска :

Мои обращения за защитой в СК РФ, в ККС РФ остались безответными и безрезультатными, что доказывает : я выбирала наиболее эффективное средство защиты и мне в нём незаконно отказано.

Итак, мне заведомо незаконно отказано в судебной защите нарушенных прав в установленном законом порядке незаконным составом суда.

3. Доказательства неисполнения судьёй Найдёновой Н. Н. судебных решений Конституционного суда РФ и Европейского суда, международных обя-

зательств - ст 285, 315 УК РФ.

Национальное законодательство **должно** соответствовать ратифицированным этим государством международным документам, согласно которым и определяется законность принятия тех или иных национальных законов. *Толкование и исполнение национального законодательства также **должно согласоваться** с соответствующим международным и региональным правом.* Это разъяснено не только в § 41 Постановления ЕСПЧ от 11.04.13 г. по делу «Веренцов против Украины», но **это общие требования международного права:**

<http://зачётка.рф/book/4541/197652/Международное%20право%20и%20национальные%20правовые%20системы.html>

В Определении КС № 1040 от 21.05.15 г. разъяснено, что правоприменитель «...избирая конкретные механизмы реализации прав, **не может устанавливать такие правила**, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства, и **создавать неустранимые препятствия в реализации прав**, приводя тем самым к фактическому их упразднению (...)»

В п. 2 мот. части Постановления Конституционного Суда РФ № 14-П от **08.06.15** г. судье Найдёновой разъяснено:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью государства**, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту** его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их должностными лицами охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым **был причинен вред**, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их должностных лиц, **причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц **наделяется правом требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

Верховный Суд РФ в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ» разъяснил :

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства.** Предъявление гражданином или юридическим лицом иска **непосредственно к государственному органу** или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе **не может служить основанием к отказу** в удовлетворении такого иска. **В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе».**

Обязанность суда предоставить **избранное** мною средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия **по получению компенсации за вред**, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...).

«Внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (см. Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Кудла против Польши" ({Kudla} <*> v. Poland), жалоба N 30210/96, ECHR 2000-XI, § 158).

В § 58 Постановления Европейского суда от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации» разъяснено:

«Европейский Суд повторяет, что согласно его правоприменительной практике, отражающей принцип, связанный **с должным** отправлением правосудия, **в решениях судов должны надлежащим образом содержаться доводы, на которых они основаны.** (...). Даже если национальный суд имеет определенную степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, **орган государственной власти ОБЯЗАН оправдать свои действия, приводя ОСНОВАНИЯ для своего решения** (...). Дальнейшей функцией обос-

нованного решения является продемонстрировать сторонам, что их выслушали »

Следующие **ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ** и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, утверждены ООН 25.07.2005 года.

I. Обязательство уважать, обеспечивать

уважение и **осуществлять** международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права

1. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, предусмотренное соответствующими сводами норм, вытекает из:

- a) договоров, стороной которых является государство;
- b) обычного международного права;
- c) национального законодательства каждого государства.

2. Государства, если они еще не сделали этого, должны, согласно требованиям международного права, обеспечить соответствие своего национального законодательства их международно-правовым обязательствам посредством:

a) включения международных норм в области прав человека и международного гуманитарного права в их национальное законодательство или **их применения иным образом в рамках их национальной правовой системы;**

b) **принятия надлежащих эффективных законодательных и административных процедур и других соответствующих мер, обеспечивающих на справедливых условиях эффективный и незамедлительный доступ к правосудию;**

c) **обеспечения адекватных, эффективных, быстрых и надлежащих средств правовой защиты, включая возмещение ущерба, которые определяются ниже;**

d) **создания гарантии того, чтобы их национальное законодательство обеспечивало по меньшей мере такой же уровень защиты жертв, какой предусмотрен их международными обязательствами.**

II. Сфера действия обязательства

3. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, как это предусмотрено соответствующими сводами норм, включает, в частности, обязанность:

a) **принимать соответствующие законодательные и административные, а также иные надлежащие меры для предотвращения нарушений;**

b) **проводить эффективные, незамедлительные, тщательные и беспристрастные расследования по фактам нарушений и, когда это целесообразно, принимать меры против предполагаемых виновников в соответствии с нормами национального законодательства и международного права;**

c) **обеспечивать тем, кто утверждает, что стал жертвой нарушения прав человека или гуманитарного права, равноправный и эффективный доступ к правосудию, о котором идет речь ниже, независимо от того, на ком в конечном счете может лежать ответственность за нарушение;**

d) **предоставлять жертвам эффективные средства правовой защиты, включая возмещение ущерба, как это описано ниже.**

IX. Возмещение нанесенного ущерба

15. Адекватное, реальное и быстрое возмещение ущерба призвано содействовать достижению справедливости путем восстановления

пострадавшего в его правах, попранных в результате грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Возмещение должно быть соразмерным степени тяжести нарушений и нанесенного ущерба. В соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами **государство должно обеспечивать возмещение ущерба пострадавшим от действий или бездействия, которые могут быть присвоены государству** и которые представляют собой грубые нарушения международных норм в области прав человека или серьезные нарушения международного гуманитарного права. В тех случаях, когда какое-либо лицо, юридическое лицо или другая организация несет ответственность за возмещение ущерба жертве, такая сторона должна возместить ущерб жертве или выплатить компенсацию государству, если государство уже возместило ущерб жертве.

16. Государства **должны** стремиться к созданию национальных механизмов для возмещения ущерба и оказания другой помощи жертвам на случай, если сторона, несущая ответственность за нанесенный ущерб, не имеет возможности или не желает выполнять свои обязательства.

17. В отношении исков жертв государства должны обеспечивать исполнение решений своих национальных судов о возмещении ущерба, вынесенных в отношении частных или **юридических лиц, несущих ответственность за нанесенный ущерб**, и стремиться обеспечивать исполнение имеющих силу судебных решений других государств о возмещении ущерба в соответствии со своим национальным законодательством **и своими международно-правовыми обязательствами**. С этой целью государства **должны** предусмотреть в своем национальном законодательстве эффективные механизмы исполнения судебных решений о возмещении ущерба.

18. В соответствии с национальным законодательством и международным правом, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства, жертвам грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права следует предоставлять в установленном порядке и **соразмерно серьезности нарушения и обстоятельствам каждого случая полное и эффективное возмещение ущерба**, предусмотренное в принципах 19 - 23, которое включает в себя следующие формы: реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и **гарантии неповторения случившегося**.

19. При реституции следует, по возможности, **восстановить первоначальное положение жертвы, существовавшее до совершения грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права**. Реституция включает в себя соответственно: **восстановление свободы, пользование правами человека, документов, удостоверяющих личность, семейной жизни и гражданства, возвращение на прежнее место жительства, восстановление на работе и возвращение имущества**.

20. Компенсацию следует предоставлять за любой поддающийся экономической оценке ущерб в установленном порядке и **соразмерно серьезности нарушения** и обстоятельствам каждого случая, являющегося результатом грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, включая:

- a) **физический или психический ущерб;**
- b) **упущенные возможности**, в том числе в области трудоустройства, образования и **получения социальных льгот;**
- c) **материальный ущерб и упущенную выгоду, в том числе потерю возможности заработка;**
- d) **моральный ущерб;**
- e) **расходы на правовую или экспертную помощь, лекарства и медицинское обслуживание, а также на услуги психологических и социальных служб.**

Данные нормы судья Найдёнова Н. Н. с 2005 года, то есть с момента подписания обязательств, НЕ ИСПОЛНЯЕТ, то есть она **отменила нормы международного права в РФ**.

V. Жертвы грубых нарушений международных норм
в области прав человека и серьезных нарушений
международного гуманитарного права

8. Для целей настоящего документа **жертвами считаются лица, которые понесли ущерб индивидуально или коллективно, включая физический или психический вред, душевное страдание, материальные потери или существенное ущемление их**

основополагающих прав, в результате действий или бездействия, которые являются грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.

9. Соответствующее лицо считается жертвой **независимо** от того, было ли опознано, задержано, **привлечено к ответственности** или осуждено **лицо, совершившее нарушение**, и независимо от родственной связи, которая может существовать между виновником и жертвой.

Согласно непринятому иску я являюсь Жертвой с точки зрения международного права и Жертвами является неопределённый круг лиц.

VII. Право жертв на средства правовой защиты

11. Средства правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека и серьезных нарушениях международного гуманитарного права включают в себя, согласно нормам международного права, право жертв на следующее:

- a) **равноправный и эффективный доступ к правосудию;**
- b) **адекватное, реальное и быстрое возмещение понесенного ущерба;**
- c) **доступ к соответствующей информации о нарушениях прав и механизмах возмещения ущерба.**

VIII. Доступ к правосудию

12. Жертва **грубого нарушения международных норм в области прав человека** или серьезного нарушения международного гуманитарного права **должна иметь равноправный доступ к эффективным судебным средствам правовой защиты, как это предусмотрено международным правом.** Другие средства, имеющиеся в распоряжении жертв, включают доступ к административным и иным органам, а также к механизмам, формам и процедурам, существующим в соответствии с национальным законодательством. **Вытекающие из международного права обязательства по обеспечению права на доступ к правосудию и на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство должны быть закреплены в национальных законах.** Для этой цели государствам следует:

- a) распространять по государственным и частным каналам информацию о всех доступных средствах правовой защиты, применяемых в случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права;
- b) **принимать меры для сведения к минимуму неудобств для жертв и их представителей, надлежащей защиты их частной жизни и обеспечения защиты жертв, а также их семей и свидетелей от запугивания и репрессалий до, в ходе и после судебных, административных или иных процедур, затрагивающих интересы жертв;**
- c) **оказывать необходимую помощь жертвам, стремящимся получить доступ к правосудию;**
- d) **предоставлять все соответствующие правовые, дипломатические и консульские возможности для обеспечения жертвам возможности осуществления их прав на использование средств правовой защиты в связи с грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.**

14. Адекватное, **эффективное и быстрое средство правовой защиты** при грубых нарушениях международных норм в области прав человека или серьезных нарушениях международного гуманитарного права должно включать использование всех имеющихся и надлежащих международных процедур, в рамках которых заинтересованное лицо может иметь правосубъектность, и **оно не должно ограничивать использование каких-либо других внутренних средств правовой защиты.**

22. Сатисфакция должна включать, когда это возможно, любое или все из нижеследующего:

- a) **эффективные меры, направленные на прекращение продолжающихся**

нарушений;

f) *судебные и административные санкции в отношении лиц, несущих ответственность за нарушения;*

h) *включение точной информации о совершенных нарушениях в учебные программы по международным нормам в области прав человека и международного гуманитарного права и в учебные пособия всех уровней.*

В результате вредной и общественно опасной деятельности высокооплачиваемой судьи Найдёновой, грубые нарушения прав неопределённого круга лиц продолжаются, судебные санкции отсутствуют, информация о совершаемых нарушениях укрывается.

23. Гарантии **неповторения случившегося** должны включать, когда это применимо, любые или все нижеследующие меры, которые будут также способствовать предотвращению нарушений:

c) *укрепление независимости судебных органов;*

e) *организацию в первоочередном порядке и на постоянной основе деятельности по информированию о международных нормах в области прав человека и международного гуманитарного права всех слоев общества и подготовке по этим вопросам должностных лиц правоохранительных органов, а также военнослужащих и сотрудников органов безопасности;*

f) *содействие соблюдению кодексов поведения и этических норм, в частности международных норм, государственными служащими, в том числе работниками правоохранительных органов, исправительных учреждений, средств массовой информации, медицинских учреждений, психологических и социальных служб, военнослужащими, а также работниками предприятий экономического профиля;*

h) *пересмотр и реформирование законов, способствующих или допускающих грубые нарушения международных норм в области прав человека и серьезные нарушения международного гуманитарного права.*

Преступные действия судьи Найдёновой, ведут к **грубому нарушению** принципа 23, что влечёт продолжение грубого нарушения остальных международных принципов.

В абзаце 1 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г. разъяснены правовые последствия нарушения моего права на доступ к суду:

«конституционное право на судебную защиту как **ОСНОВНОЕ**, неотчуждаемое право человека, **ВЫСТУПАЮЩЕЕ ГАРАНТИЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВСЕХ ДРУГИХ ПРАВ И СВОБОД**, - это не только право на обращение в суд, но и право на **ЭФФЕКТИВНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ** нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Восстановление моих прав возможно только в компенсаторном порядке, что обосновано в иске.

Как видим, для судьи Найдёновой не действует обязательность исполнения решений Конституционного суда РФ, причём **ХРОНИЧЕСКИ** :

«Принципы **беспрепятственного доступа** к правосудию и **ЗАКОННОГО СУДА** признаны международным сообществом в качестве **фундаментальных**», поскольку «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом» (абзац 3 ч. 2 мот. части Постановления КС № 10-П от 21.04.10 г.)

В п. 5 Постановления КС от 15.01.99 г разъяснено :

«Любое преступное посягательство на личность, ее права и свободы является одновременно и наиболее **грубым** посягательством на **человеческое достоинство**, поскольку человек как жертва преступления становится **объектом произвола** и насилия. Государство, обеспечивая особое внимание к интересам и требованиям потерпевшего от преступления, обязано способствовать устранению нарушений его прав и восстановлению достоинства личности. Такая обязанность государства в полной мере соответствует Декларации основных принципов правосудия **для жертв преступлений и злоупотребления властью**, согласно которой обеспечение потерпевшему доступа к правосудию должно сочетаться **со справедливым обращением и признанием его достоинства** (пункт 4)».

«Исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его Постановлениях от 3 мая 1995 года, от 2 февраля 1996 года и от 16 мая 1996 года, **ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОВРЕМЕННО И ОГРАНИЧЕНИЕМ ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО ПРАВА НА ЗАЩИТУ ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ.**»

В Постановлении Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейнштейна Ханс- Адам II против Германии»:

Во-первых, Европейский суд напомнил, что пункт 1 статьи 6 Конвенции ГАРАНТИРУЕТ КАЖДОМУ право на подачу в суд ЛЮБОГО требования, относящегося к его гражданским ПРАВАМ и ОБЯЗАННОСТЯМ. Таким образом, данная статья закрепляет "право на суд", в котором право на доступ к правосудию, то есть право инициировать в судах производство по гражданским делам, является лишь одним из аспектов (...).

Право на доступ к правосудию, охраняемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено; но эти ограничения допускаются косвенно, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя Окончательное решение относительно соблюдения требований Конвенции принимается Европейским судом. *Должно быть обеспечено, чтобы применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что БУДЕТ НАРУШЕНА САМА СУТЬ ПРАВА. Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Конвенции, если оно не преследует законную цель и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...).*».

Итак, СУТЬ ПРАВА нарушена судьёй Минихиной и это подтверждено ЕСПЧ.

В § 32 Постановления от 22.12.09 г. по делу «Сергей Смирнов против Российской Федерации» Европейский Суд разъяснил, что

«принимая решение о том, что заявитель **не сможет предъявить иск**, пока не укажет свое место жительства, национальные суды не только **наказали** его за несоблюдение им формального требования. **Они также установили для заявителя существенные ограничения, препятствующие рассмотрению**

его гражданских требований судами. Таким образом, в настоящем деле затронута не просто проблема толкования правовых норм в обычном контексте, но проблема **необоснованного толкования** процессуального требования, которое **препятствовало рассмотрению исков заявителя по существу и поэтому затрагивало сущность его права на обращение в суд (...).** Такое негибкое применение процессуального правила, без учета конкретных обстоятельств, не может считаться соответствующим [пункту 1 статьи 6](#) Конвенции».

В § 28 Постановления от 22.12.09 по делу «Безымянная против Российской Федерации» ЕСПЧ разъяснил:

«...во-первых, что ограничение возможности заявительницы возбудить судебное разбирательство должно рассматриваться с точки зрения **права на доступ к суду.** Он напоминает, что [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции гарантирует каждому право на предъявление **любого требования,** имеющего отношение к его или ее гражданским правам и обязанностям, в суд или трибунал. Европейский Суд отмечает, что было бы бессмысленным подробное описание в [пункте 1 статьи 6](#) Конвенции процессуальных гарантий, предоставленных сторонам в продолжающемся разбирательстве, **без одновременной защиты права на доступ к правосудию,** которое фактически делает возможным использование этих гарантий. Справедливость, публичность и быстрота судебного разбирательства не имеют ценности, если отсутствует судебное разбирательство (...). Конвенция должна гарантировать права, которые являются практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными. Это особенно верно в отношении права на доступ к суду с учетом важности в демократическом обществе права на справедливое разбирательство дела (...). Ограничительное толкование права на доступ к суду, гарантированного [пунктом 1 статьи 6](#) Конвенции, не соответствовало бы объекту и цели данного положения (...).

Доводы ЕСПЧ в § 66 Постановления от 12.06.12 г. по делу «Грязнов против Российской Федерации», где он установил, что

«[пункт 1 статьи 6](#) Конвенции распространяется на "спор" о "гражданском праве", которое может, хотя бы на доказуемых основаниях, считаться признанным в национальном праве, независимо от того, защищено ли оно также [Конвенцией](#) (...). Однако **вопрос о том, имеет ли лицо право на иск в соответствии с законодательством страны,** что позволяет ссылаться на [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции, **может зависеть** не только от материального содержания относимого гражданского права, определенного национальным законодательством, но и **от наличия процессуальных препятствий или ограничений возможностей предъявления потенциальных требований в суд. В последнем случае [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции может быть применим (...).**».

В § 82 ЕСПЧ пришёл к выводу, что

«...ограниченная ответственность судей и государства за вред, причиненный в рамках судебного разбирательства, и последующий иммунитет от исков могут **при наличии доказуемой жалобы** на основании материально-правовых положений [Конвенции](#) порождать вопрос о нарушении [Конвенции](#), но, по мнению Европейского Суда, **на основании [статьи 13](#) Конвенции,** а не [пункта 1 статьи 6](#) Конвенции...»

4. **ВЫВОД:** деятельность судьи Найдёновой Н Н, получающей миллионные годовые доходы из Казны РФ за надлежащее отправление правосудия, за признание, уважение и обеспечение ПРАВ, исполнение национального и международного законодательства, **является КОРРУПЦИОННОЙ :**

- фальсифицировала ОЧЕРЕДНОЙ судебный акт (умышленно исказила юридически значимые факты) - нарушила право на суд, основанный на законе (ст. 292 УК РФ)
 - отказалась применять нормы права, применимые и процитированные в иске - нарушила право не подвергаться произволу (ч. 2 ст. 285, ст. 294 УК РФ),
 - отказалась выполнять конституционные гарантии, решения судов - Василеостровского, Конституционного и Европейского (ч. 2 ст. 285, ст. 315 УК РФ).
 - отказалась выполнять международные нормы права, нарушив ГРУБО фундаментальные права человека на доступ к суду (ч. 2 ст. 285 УК РФ).
 - причинила ущерб Казне РФ и неопределённому кругу лиц, так как налогоплательщики оплачивают **лишь подчинение** судьи Конституции, а Минихина получила свою зарплату судьи за неподчинение ей – нарушила ст 2, 19, 21, 45, 46, 47, 52, 53, 55, 56, 120 Конституции (ст. 285.1 УК РФ).
 - сообщила мне **заведомо ложную** информацию об отсутствии у меня права на компенсацию причинённого вреда (ст. 140 УК РФ).
 - допустила **бесчеловечное обращение** в отношении Жертвы произвола при обязанности уважать, обеспечивать и защищать мои права, оплаченные ей гражданами РФ – нарушила конституционные права ч. 1 ст 21 Конституции РФ, конвенционные ст 3 ЕКПЧ (ст. 136, ч. 2 ст. 286 УК РФ),
5. В § 141 Постановления Европейского Суда от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации» разъяснено как квалифицируются действия и решение судьи Найдёновой Н Н :

«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции». (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека** подтвердила, «что Основные принципы и руководящие положения, содержащиеся в настоящем документе, касаются **грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, которые в силу их серьезности, представляют собой оскорбление человеческого достоинства**».

Фактически определение судьи Найдёновой и обстоятельства дела свиде-

тельствуют об **оскорблении моего человеческого достоинства** и делают меня Жертвой коррупционной деятельности представителей публичной власти по нарушению международных ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.

В силу п. 1.5 Хартии «При исполнении должностных обязанностей судьям необходимо подтверждать свою пригодность, проявлять уважение к людям и уделять внимание поддержанию высокого уровня компетентности, постоянно требуемого для принятия решений, **от которых зависят гарантии прав физических лиц...**».

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года №6-П и Определение этого же Суда от 18 января 2011 года №45-О-О :

«право на судебную защиту является личным неотчуждаемым правом каждого человека, носит публично-правовой характер, поскольку **может быть реализовано лишь** с помощью государства, **обязанного создавать для этого необходимые институциональные и процессуальные условия; нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства** как субъекта, призванного **гарантировать и обеспечивать его реализацию**».

Государство создало условия... за исключением одного –законного состава суда. Поэтому право на судебную защиту реализовать НЕВОЗМОЖНО.

Постановление Европейского Суда от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» (§ 62):

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, что бы его суды были СПОСОБНЫ выполнять требования Конвенции, включая процессуальные ОБЯЗАННОСТИ по статье 6 Конвенции».

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением прав граждан** или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, **права на уважение чести и достоинства личности**, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, **а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе** и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.**».

Поскольку факты свидетельствуют именно о существенном нарушении моих фундаментальных прав судьёй Найдёновой, то её злоупотребления **установлены** Пленумом Верховного суда РФ.

Незаконность и дискриминационный характер определения Найдёновой подтверждает ещё один судебный акт высшей судебной инстанции - п. 5 Постановления ПВС №21 от 27.06.2013 :

«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **ЛЮБЫЕ** решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, **ВСЛЕДСТВИЕ** принятия или осуществления (неосуществления) **КОТОРЫХ** в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод**... любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение **одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке**».

Судья Найдёнова нарушила **ВСЕ ТРИ КРИТЕРИЯ**.

Найдёнова отказалась исполнять следующие решения :

Постановление Европейского Суда от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии» (п. 24) :

«Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, **ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ** на практике и эффективные (...). В особенности это относится к праву доступа к правосудию в свете того значения, которое имеет в демократическом обществе право на справедливое судебное разбирательство (...)».

Постановление Европейского Суда по делу "Голдер против Соединенного Королевства" (см. Постановление Европейского Суда по делу "Голдер против Соединенного Королевства", Серия А, N 18 (1975); 1 EHRR 524) :

«право на справедливое судебное разбирательство **предполагает защиту права на обращение в суд**. Европейский Суд отметил: "...было бы бессмысленно предположить, что пункт 1 Статьи 6, детально описывая гарантии, предоставленные участникам гражданского процесса, не гарантирует им, прежде всего, то единственное право, которое придает смысл выше упомянутым гарантиям, - **право на доступ к судье**. Гарантии справедливого и публичного судебного разбирательства в разумные сроки теряют всякий смысл в **случае отсутствия самого разбирательства**".

Постановление Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейнштейн-на Ханс-Адам II против Германии»:

43. Во-первых, Европейский суд напомнил, что пункт 1 статьи 6 Конвенции **ГАРАНТИРУЕТ КАЖДОМУ** право на подачу в суд **ЛЮБОГО** требования, от-

носящегося к его гражданским ПРАВАМ и ОБЯЗАННОСТЯМ. Таким образом, данная статья закрепляет "право на суд", в котором право на доступ к правосудию, то есть право инициировать в судах производство по гражданским делам, является лишь одним из аспектов (...).

44. Право на доступ к правосудию, охраняемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено; но эти ограничения допускаются косвенно, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя Окончательное решение относительно соблюдения требований Конвенции принимается Европейским судом. Должно быть обеспечено, чтобы применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что **БУДЕТ НАРУШЕНА САМА СУТЬ ПРАВА**. Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Конвенции, **если оно не преследует законную цель** и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...).

Какую цель преследует судья Найдёнова? Коррупционную, причём, в очередной раз.

В силу квалификации и занимаемой должности судья Найдёнова НЕ МОГЛА не понимать, что выносит судебный акт, **заведомо подлежащий отмене, то есть НЕПРАВОСУДНЫЙ**.

Также напоминаю о позиции КС РФ в Определении Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу № N 66-005-123 : «Законность и обоснованность этих решений в полной мере зависит от достоверности положенных в их основу доказательств. Поэтому НЕ МОЖЕТ ОСТАВАТЬСЯ В СИЛЕ решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных».

Постановление Конституционного суда РФ №6-П от 16.05.07 п. 3 мот. части :

«судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности - неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта» .

ХОДАТАЙСТВА :

1. Выполнить Постановление Конституционного Суда от 30 ноября 2012 г. N 29-П и рассмотреть частную жалобу в судебном заседании с участием моим и моего представителя, для чего обеспечить наше участие **посредством видеоконференцсвязи** через скайп.
2. Вести видеозапись судебного заседания комплексом «Фемида» и выложить её в интернете на сайте суда РФ в целях обеспечения гласности и публичности судопроизводства, так как предмет иска затрагивает права неопределённого круга лиц и интересы РФ.
3. После рассмотрения дела по существу вынести и огласить решение с мотивировочной частью, как это разъяснено в Постановлении ЕСПЧ от 15.01.15 г. по делу «Малмберг и другие против Российской Федерации».

4. Апелляционное определение выслать по электронному адресу сразу после вынесения.

На основании ч. 4 ст. 15, ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, п. 2, п. 3, п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права

ПРОШУ:

1. Отозвать мои доводы и требования в определении суда, применить практику ЕСПЧ, выполнить решения Конституционного Суда РФ:

Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;
Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-О/2011
Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О,
Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,
Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,
Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О
Определение Конституционного суда РФ от 24 марта 2015 года № 719-О-О
Определение Конституционного суда РФ от 23 июня 2016 года № 1329-О

- 2 Признать нарушение моего права на быстрый и эффективный доступ к суду.
- 3 Признать нарушение моего права на законный состав суда.
- 4 Признать меня Жертвой **грубых нарушений международных норм в области прав человека**.
- 5 **Отменить определение судьи Найдёновой Н.Н. от 01.07.2016 по делу № М-3749/16 как неправосудное.**
- 6 Вынести частное определение в адрес Председателя СК РФ о необходимости возбуждения уголовного дела в отношении судьи Найдёновой Н.Н. по ст. 140, ст. 210, ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ст. 294, ст. 292, ст. 305, ст. 315 УК РФ, а также председателя Василеостровского суда г. Санкт – Петербурга по ст. 210, ч. 2 ст. 285 УК РФ и обязать его представить в суд результаты эффективного и незамедлительного расследования, как то предписано международным правом.

III. Грубые нарушения международных норм
в области прав человека и серьезные нарушения международного
гуманитарного права, являющиеся преступлениями
согласно международному праву

4. В случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, являющихся преступлениями согласно международному праву, государства обязаны проводить расследования и, при наличии достаточных улик, обязаны подвергать судебному преследованию

лиц, предположительно совершивших эти нарушения, а в случае доказанности вины - наказывать виновных. Кроме того, в таких случаях государства должны, в соответствии с международным правом, сотрудничать друг с другом и помогать компетентным международным судебным органам в расследовании этих нарушений и преследовании за них.

7. Обязать Государственную думу РФ и Совет Федерации РФ внести законодательные изменения, позволяющие обеспечивать обжалование действий, бездействий, непроцессуальных решений судей, а также исковых требований к судам независимым и беспристрастным составом суда, что в настоящее время не обеспечивается в связи с формированием коррумпированных судов законодательной, исполнительной и самой судебной властью. **Представляется, что таким судом может быть только суд присяжных.**

Приложения:

1. Определение об отводе Ленинского суда г. Иваново.
2. Определение ВС РФ.
3. Определение КС РФ №1329-О от 23.06.2016.
4. Судебная практика по тождественным искам, доказывающая неправосудное определение Найдёновой Н.Н..

Поскольку определение от 01.07.2016 мне не было вручено в день вынесения при наличии такой технической возможности и моего ходатайства, то суд нарушил моё право на быстрый и эффективный доступ к суду и пропустил сам срок обжалования, выслав мне определение только 16.07.2016 и вручив 25.07.2016. На основании изложенного прошу считать срок обжалования не пропущенным или восстановить срок обжалования, пропущенный судьёй с вынесением в её адрес частного определения.

Электронно-цифровая подпись, удостоверенная многочисленными судами РФ на принадлежность мне, в том числе, самим Василе-островским судом :



Приложение 1

Дело № 2-2923/13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июля 2013 года ГОРОД Иваново

Судья Ленинского райсуда Тимофеева Т.А.

УСТАНОВИЛ:

Гусейнов С.М. обратился в суд с исковым заявлением к Ленинскому районному суду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

В своем иске Гусейнов С.М. ссылается на тот факт, что судьи Ленинского районного суда г. Иваново неоднократно возвращали его жалобы, что по мнению заявителя нарушает его право на справедливое судебное разбирательство, противоречит Конституции РФ, ч.5 ст.125 УПК РФ, судебной практике Европейского Суда по правам человека. Просит суд высказать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500.000 рублей..

Суд, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из текста искового заявления следует, что материально- правовые требования истца основаны на обстоятельствах, связанных, по его мнению, с неправо судными действиями судей Ленинского районного суда г. Иваново и причинении ему вследствие этого морального вреда.

Основания для отвода судьи предусмотрены ст. 16 Гражданского процессуального кодекса РФ, одно из них – обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности (п.3 ч.1 ст. 16 ГПК РФ).

Как указал, ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 25 марта 2008 года № 6-П, суд должен быть не только «субъективно беспристрастным» но и «объективно беспристрастным», что означает, что в процессе отправления правосудия необходимы достаточные гарантии, исключающие какие либо сомнения по этому поводу. При применении данного критерия, по мнению Конституционного Суда РФ, решающим является то, могут ли опасения заинтересованных лиц считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Согласно ст. 19 ГПК РФ при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16-18 ГПК РФ, мировая судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик ОБЯЗАНЫ заявить самоотвод.

Как следует из материалов данного гражданского дела, одним из ответчиков истец указал Ленинский райсуд г. Иваново, в исковом заявлении ставится вопрос о компенсации морального вреда, причиненного вследствие, незаконных, по мнению истца, действий судей Ленинского районного суда г. Иваново.

При изложенных обстоятельствах у лиц, участвующих в деле, могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело, указанные обстоятельства являются основанием для самоотвода.

Сомнения в объективности и беспристрастности судьи могут возникнуть у участвующих в деле лиц и в случае передачи дела на рассмотрение другому судье Ленинского районного суда г. Иваново. таким образом, замена судьи в Ленинском районном суде г. Иваново, в котором рассматривается дело, является невозможной.

В силу ч. 2 ст. 21 ГПК РФ в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16,19,21,220,224,225,ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявить самоотвод по гражданскому делу по иску Гусейнова Сулеймана Мусаевича к Ленинскому райсуду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

Направить гражданское дело по иску Гусейнова С.М. к Ленинскому районному суду г. Иваново, МФ РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда в ИВАНОВСКИЙ ОБЛСУД в связи с невозможностью рассмотрения дела в Ленинском районном суде г. Иваново для решения вопроса о передаче в другой районный суд.

судья Т.А. Тимофеева.



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Борисовой Л.В.
при секретаре Тихонове М.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о передаче в другой суд
апелляционной инстанции материала по заявлению Рамазановой Марины
Ильсуровны об оспаривании действий (бездействия) должностного лица
следственного органа для рассмотрения частных жалоб заявителя,

установил:

Рамазанова М.И. обратилась в Орджоникидзевский районный суд г. Уфы
Республики Башкортостан с заявлением об оспаривании действий
(бездействия) следователя следственного отдела по Орджоникидзевскому
району г. Уфы Стрельникова А.Н., не давшего ответа на её письменное
обращение по вопросу о предоставлении источника распространения
сведений медицинского характера о заявителе.

Определением Орджоникидзевского районного суда Республики
Башкортостан от 23 ноября 2012 г. заявление Рамазановой М.И. оставлено
без движения, а определением того же суда от 5 декабря 2012 г. —
возвращено заявителю.

На эти определения Рамазановой М.И. поданы частные жалобы в
Верховный Суд Республики Башкортостан.

Определениями судебной коллегии по гражданским делам Верховного
Суда Республики Башкортостан от 22 января 2013 г. указанный выше
материал направлен в Верховный Суд Российской Федерации для решения
вопроса об изменении подсудности для рассмотрения частных жалоб
заявителя.

Изучив представленные материалы, Верховный Суд Российской
Федерации считает, что не имеется предусмотренных законом оснований для
передачи материала в другой суд апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Статья 33 ГПК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым суд может передать дело на рассмотрение другого суда. В частности, п. 4 ч. 2 указанной статьи предусматривает возможность передачи дела на рассмотрение другого суда в том случае, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.

В данном случае таких обстоятельств не имеется.

Определения по вопросу об изменении подсудности мотивированы тем, что ранее Рамазанова М.И. обращалась в следственный отдел с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда Троценко Ю.Ю., доследственная проверка этого заявления производилась следователем Стрельниковым А.Н., Троценко Ю.Ю. в настоящее время является судьёй Верховного Суда Республики Башкортостан. Приведённые обстоятельства, по мнению Верховного Суда Республики Башкортостан, не позволяют названному суду рассматривать упомянутые частные жалобы.

С таким выводом суда нельзя согласиться. Указанные определения приняты без учёта предмета и оснований заявленных требований.

В рамках данного заявления Рамазанова М.И. оспаривает действия (бездействие) следователя, который её письменное обращение оставил без ответа. По данному требованию Троценко Ю.Ю. не является лицом, участвующим в деле, тем более, что это заявление районным судом не принято к своему производству и, таким образом, дела не имеется.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи материала в другой суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 224 и 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

отказать в передаче в другой суд апелляционной инстанции материала по заявлению Рамазановой М.И. об оспаривании действий (бездействия) следователя следственного отдела по Орджоникидзевскому району г. Уфы.

Материал вернуть в Верховный Суд Республики Башкортостан для рассмотрения частных жалоб в установленном законом порядке.

На определение может быть подана частная жалоба в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
от 23 июня 2016 г. N 1329-О**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА**
НИКОНОВА НИКОЛАЯ ВЛАДИМИРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЕМ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 1070
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.В. Никонova к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением суда общей юрисдикции было возвращено исковое заявление гражданина Н.В. Никонova к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда. Апелляционным определением указанное определение суда первой инстанции отменено, в принятии искового заявления отказано, поскольку истцом не представлен приговор, подтверждающий вину судьи, действиями которого ему причинен вред. Кроме того, в своем определении суд апелляционной инстанции указал, что в настоящее время в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а иным судебным решением.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.В. Никонov оспаривает конституционность примененного в его деле положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, согласно которому вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно позволяет судам не принимать к производству иски граждан к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании морального вреда, причиненного судом (судьей) при осуществлении гражданского судопроизводства, в случае, если вина суда (судьи) установлена не приговором суда, а иным судебным решением, противоречит статьям 2, 15, 46, 52, 53 и 125 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации ранее уже являлось предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации: в Постановлении от 25 января 2001 года N 1-П оно было признано Конституционным Судом Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в названном Постановлении указал, что пункт 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в исключение из общих правил, регламентирующих условия возмещения причиненного вреда, связывает ответственность государства с преступным деянием судьи, совершенным умышленно или по неосторожности (статья 305 "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта", 293 "Халатность" УК Российской Федерации) при осуществлении правосудия - т.е. при принятии актов судебной власти, разрешающих дело по существу. Данное положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в его конституционно-правовом смысле не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Таким образом, оспариваемое положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, с учетом

правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от **25 января 2001 года N 1-П, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.**

Кроме того, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 27 мая 2004 года N 210-О, указание в пункте 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П на необходимость принятия закона, определяющего подведомственность и подсудность дел о возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства, в случаях, когда спор не разрешается по существу, в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, **не означает, что до принятия соответствующего закона к подобного рода делам не могут применяться общие правила о подведомственности и подсудности гражданских дел.** Иное его истолкование приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и в компенсации государством причиненного ущерба.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, в отсутствие специального правового регулирования (в данном случае - регламентации оснований и порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием суда, судьи) должны непосредственно применяться нормы Конституции Российской Федерации и тем самым - приниматься все надлежащие меры к реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 22 мая 1997 года N 75-О, от 21 марта 2002 года N 42-О, от 27 мая 2004 года N 210-О и от 5 марта 2009 года N 278-О-П).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никонова Николая Владимировича, поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН