

В Василеостровский суд г
Санкт-Петербурга

Истец: Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу :
6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Телефон : + 33 4 71 09 61 77
Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес- электронная
подпись:

irina.merrypoppins444@gmail.com

ХОДАТАЙСТВА :

1. Право на электронный документооборот с государственными органами мне **гарантировано** национальными и международными нормами в их нормативном единстве : ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларацией о развитии, п. «a» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71, 131 ГПК РФ .

Право на выбор вида подписи мне гарантировано ст 131 ГПК, ФЗ № 63 «Об электронной подписи». Это право мне разъяснено правоприменителями разных регионов РФ <http://yahs.ru/ccxa> , это право мне обеспечивается в других судах РФ <https://yadi.sk/i/czsOdj3AiBjhr>

Прошу ПРИЗНАВАТЬ, УВАЖАТЬ и ОБЕСПЕЧИВАТЬ указанные права.

2. Прошу не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за

защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272-О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ч. 2, ч. 5 ст. 40 КАС, ст. 45 ГПК РФ.

- 3 Обязать ответчиков представить в суд и мне в письменном электронном виде свою позицию **заблаговременно**.
- 4 Вести видеопотоколирование судебного заседания и выложить его в сети интернет на сайте суда в целях осуществления общественного контроля за процессом отправления правосудия.
- 5 Обеспечить моё участие посредством скайпа.
6. Решение и протокол выслать по электронному адресу в сразу по изготовлению.

В Василеостровский суд г
Санкт-Петербурга

Истец: Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу :
6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Телефон : + 33 4 71 09 61 77
Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес- электронная
подпись:

irina.merrypoppins444@gmail.com

Ответчик : Начальник Отдела по работе с
обращениями граждан Управления
Аппарата Президента РТ Килькеева Р. Р.
Адрес : Кремль, Казань, 420014
ap.rt@tatar.ru , телефон: (843) 567-89-12

Третье лицо : Министерство Финансов РФ, Москва,
ул. Ильинка, д.9 факс : (495) 625 0889

Исковое заявление о компенсации вреда , причинённого
государственным органом.

06.08.2016 мне по электронной почте поступила клеветническая отписка коррупционного характера из Управления Администрации Президента РТ по работе с обращениями граждан за подписью начальника Килеевой Р. Р., которой нарушены мои конституционные права, гарантированные ст 2, 21, 29, 33, 45 (приложение 1, 2).

Мне в очередной раз, несмотря на многократные обжалования этого, не сообщено : О КАКОМ моём обращении идёт речь (дата, доводы, требования, кому адресовано), чем нарушено право на информацию и защиту .

Кроме того, в отписке содержится клевета в мой адрес о якобы использовании мною оскорбительных выражений в адрес каких -то должностных лиц. При этом не сообщено о каких выражениях, о каких лицах идёт речь, не представлены доказательства оскорбительности, а также злоупотребления

мною правом, поскольку только **совокупность** этих условий запрещает мне кого бы то ни было оскорблять.

Например :



Помимо этого, в постановлении от 8 сентября 2015 года судья не раскрывает суть недостатков жалобы - в чем заключается недопустимость высказываний Леонтьева А.Н. (носят ли они оскорбительный характер или что-то иное) и используемых им сокращений (лишают ли они возможность уяснить суть требований заявителя).

Без этих сведений итоговое суждение судьи выглядит произвольным.

Таким образом, в силу ст. 19 Конституции отписка Килькеевой носит **произвольный характер**.

Учитывая **юридическое образование** ответчика Килькеевой Р Р, то есть знание ею юридического понятия «оскорбления», которое единственное подразумевает ответственность и в данном случае отсутствует : употребление в адрес конкретного человека **неприличных (непристойных) языковых форм**, очевиден вывод о клевете, опорочивании моей чести и достоинства.

В юридическом смысле понятие неприличная языковая форма - это наличие высказываний в адрес лица, содержащих **именно непристойную лексику и фразеологию, то есть нецензурные слова и выражения**, которые грубо оскорбляют общественную мораль, грубо нарушают нормы общественных приличий. Грубая же, сниженная лексика «юридически» не входит в понятие «неприличной формы выражения»: «Обязательным признаком объективной стороны оскорбления является способ унижения чести и достоинства другого человека - неприличная (т. е. откровенно циничная, резко противоречащая принятой в обществе манере общения между людьми) форма. Таковы, например, нецензурные выражения , циничные прикосновения к телу, плевок в лицо, срывание одежды с интимных частей тела» (Словарь по уголовному праву / Отв. Ред. Зав. Сектором уголовного права и криминологии Института государства и права Российской Академии наук РФ, проф., д-р юр. наук А.В. Наумов. М.: Издательство БКЭ, 1997).

Таким образом, юридическое понимание неприличной языковой формы, **достаточно однозначно**: это негативная характеристика лица с использованием **непристойных, то есть нецензурных слов и выражений**. К нецензурной лексике и фразеологии относится в современном русском языке строго ограниченное количество языковых

единиц – четыре и их многочисленные производные.
(http://konference.siberia-expert.com...om_analyze_tek).

При отсутствии всей указанной выше информации мне издевательски предложено обратиться повторно при устранении « нарушений ».

Если бы в моём обращении действительно содержались оскорбительные выражения да ещё в адрес должностных лиц, то Килькеева была обязана усмотреть в этом правонарушения и направить эти доказательства в уполномоченные органы, а не укрывать правонарушения, что есть злоупотребление должностными полномочиями. Поэтому бездействие Килькеевой является доказательством коррупционности её отписки: она использует как предлог наличие якобы оскорбительных выражений и злоупотреблением мною правом для сокрытия реальных злоупотреблений должностных лиц.

Статья 19 Конвенции ООН против коррупции целью злоупотребление служебными полномочиями и уголовно наказуемым деянием определяет как **«совершение какого-либо действия или бездействия, в нарушение законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица»**.

Согласно п.п. 1, 2 Декларации о жертвах злоупотреблений заявитель должен быть признан жертвой независимо от того, был ли установлен, арестован, предан суду правонарушитель.

Согласно Конвенции ООН против коррупции

Статья 35 Компенсация ущерба

Каждое Государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или **физические лица, которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации.**

Статья 9 ФЗ № 59 « О порядке рассмотрения обращений граждан »

Обязательность принятия обращения к рассмотрению

1.Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в **соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.**

Статья 10

3) принимает **меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;**

Данная норма нарушена: к 14.08.2016 мои права продолжают нарушаться по причине его нерассмотрения уполномоченным лицом.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2 г. Москва "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

1. К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится **властное волеизъявление** названных органов и лиц, **которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению**. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К **бездействию** относится **неисполнение** органом государственной власти, органом местного самоуправления, **должностным лицом, государственным** или муниципальным **служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц** (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К **бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом**.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 27.06.2013 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ» :

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда **с целью восстановления нарушенных прав** и свобод человека суду **необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод**, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) **моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке**.

Ходатайствую :

1. Истребовать у ответчика моё обращение, оставленное без рассмотрения и укрытое от уполномоченного лица.
2. Установить факт отсутствия идентификационной информации о моём обращении в отписке Килькеевой.
3. Установить факт отсутствия доказательств в отписке Килькеевой наличия в моём обращении оскорбительных выражений и злоупотребления правом при этом.
4. Установить факт невозможности обратиться повторно, поскольку неизвестно какое из моих обращений укрыто от рассмотрения.
5. Установить факт КЛЕВЕТЫ в мой адрес, так как наличие оскорбительных выражений и злоупотребление правом устанавливаются в условиях равенства и состязательности компетентным судом, но никакого судебного акта у Килькеевой НЕТ, то есть установить нарушение ею принципа презумпции невиновности.
6. Истребовать у ответчика все её аналогичные отписки на мои обращения , а также мои объяснения ей норм действующего законодательства, после чего

признать факт злостного нарушения законов Килькеевой и такой же злостной клеветы.

Статья 15 ФЗ № 59

Ответственность за нарушение настоящего Федерального закона

Лица, виновные в нарушении настоящего Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статья 16.

Возмещение причиненных убытков и взыскание понесенных расходов при рассмотрении обращений

1. Гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

В связи с изложенным я имею право на компенсацию всего причинённого мне вреда.

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека**

VII. Право жертв на средства правовой защиты

11. Средства правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека и серьезных нарушениях международного гуманитарного права включают в себя, согласно нормам международного права, право жертв на следующее:

- a) ***равноправный и эффективный доступ к правосудию;***
- b) ***адекватное, реальное и быстрое возмещение понесенного ущерба;***
- c) ***доступ к соответствующей информации о нарушениях прав и механизмах возмещения ущерба.***

VIII. Доступ к правосудию

12. Жертва грубого нарушения международных норм в области прав человека или серьезного нарушения международного гуманитарного права **должна иметь равноправный доступ к эффективным судебным средствам правовой защиты, как это предусмотрено международным правом.** Другие средства, имеющиеся в распоряжении жертв, включают доступ к административным и иным органам, а также к механизмам, формам и процедурам, существующим в соответствии с национальным законодательством. ***Вытекающие из международного права обязательства по обеспечению права на доступ к правосудию и на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство должны быть закреплены в национальных законах.*** Для этой цели государствам следует:

- a) распространять по государственным и частным каналам информацию о всех доступных средствах правовой защиты, применяемых в случае грубых

нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права;

б) **принимать меры для сведения к минимуму неудобств для жертв и их представителей, надлежащей защиты их частной жизни и обеспечения защиты жертв, а также их семей и свидетелей от запугивания и репрессалий до, в ходе и после судебных, административных или иных процедур, затрагивающих интересы жертв;**

с) **оказывать необходимую помощь жертвам, стремящимся получить доступ к правосудию;**

д) **предоставлять все соответствующие правовые, дипломатические и консульские возможности для обеспечения жертвам возможности осуществления их прав на использование средств правовой защиты в связи с грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.**

14. Адекватное, **эффективное и быстрое средство правовой защиты** при грубых нарушениях международных норм в области прав человека или серьезных нарушениях международного гуманитарного права должно **включать использование всех имеющихся** и надлежащих международных процедур, в рамках которых заинтересованное лицо может иметь правосубъектность, и оно не должно ограничивать использование каких-либо других внутренних средств правовой защиты.

ЕСПЧ в §§ 161, 162 Постановлении от 13.06.02 г. по делу «Ангелова против Болгарии» указывают:

«Если можно утверждать доказуемым образом, что было нарушение одного или нескольких прав, закрепленных Конвенцией, то должен быть механизм, куда потерпевший мог бы обратиться для установления ответственности государственных служащих или государственных органов, виновных в их нарушении. Кроме того, в соответствующих случаях в **принципе должна существовать возможность компенсации материального и морального вреда, причиненного нарушением этих прав, в рамках существующего порядка возмещения вреда** (см. недавнее постановление по делу *T.P. et K.M. c. Royaume-Uni* [GC], № 28945/95, § 107, CEDH 2001- V)».

В Постановлении от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации» (§§ 84, 85) Европейский Суд пришел к выводу о том, что :

«если ставится вопрос о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции **ТРЕБУЕТ**, чтобы для жертвы был доступен механизм установления ответственности государственных должностных лиц или органов за это нарушение».

Тот же смысл имеют и Постановления от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации» (§ 62), от 21.06.11 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (§ 86).

В определении Верховного Суда РФ № 5-В00-227 от 28.11.2000г. : в случае нарушения нематериальных благ незаконными действиями государственных органов причинение морального вреда **предполагается и доказыванию подлежит лишь размер денежной компенсации.**

Размер денежной компенсации я исчисляю из штрафной санкции Государства, установленной в ст. 128.1, 140, 285 УК РФ, поскольку действия Килькеевой Р. Р. имеют явный состав злоупотреблений, что разъяснено в п

18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением** прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией** Российской Федерации (например, **права на ... судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе И КОМПЕНСАЦИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, **характер и размер понесенного ею материального ущерба**, число потерпевших граждан, **тяжесть причиненного** им физического, морального или имущественного **вреда** и т.п.».

Учитывая, что Килькеева постоянно действует в коррупционных интересах прокурора РТ Надыршина и руководителя СУ СК РФ по РТ Николаева, то привлечение её к уголовной ответственности объективно невозможно, поэтому я прибегаю к компенсаторному средству защиты.

В соответствии со ст. 15, 16, 151, 152, 1069, 1071 ГК РФ, ст. 15, 16 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права , ст 35 Конвенции ООН против коррупции

ПРОШУ:

1. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные мне нормами национального и международного права и обеспечить их осуществление.
2. Признать **незаконным и клеветническим** ответ начальника отдела по рассмотрению обращений граждан Килькеевой Р. Р. по основаниям, указанным в иске.
3. Согласно п.п. 1, 2 Декларации о жертвах злоупотреблений признать меня Жертвой злоупотреблений ответчика и присудить компенсацию в размере

- 100 000 руб за нарушение моих прав Килькеевой Р. Р. с учётом злостности нарушений, длительности и негативных последствий, соответствующих ст 140 УК РФ.

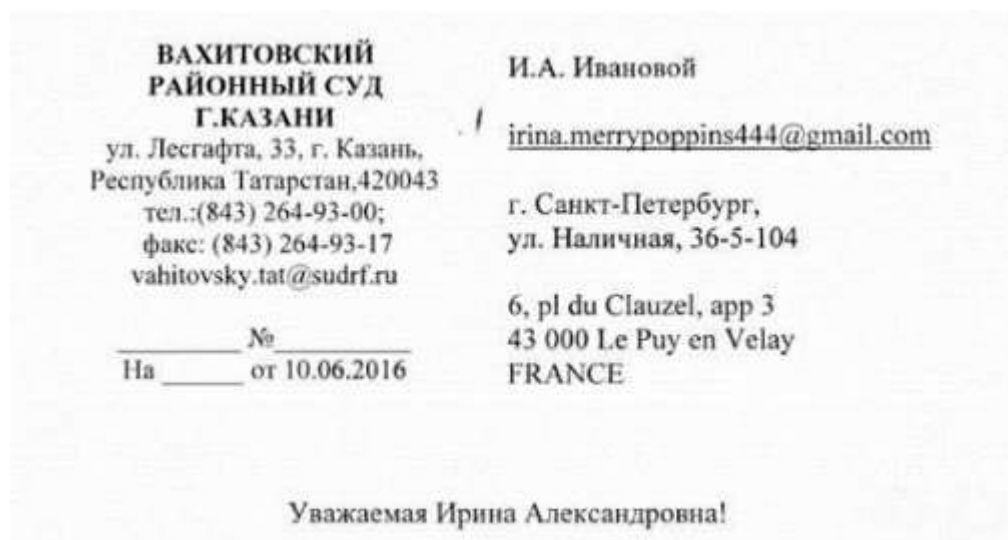
- 150 000 руб за нарушение моих прав Килькеевой Р. Р. с учётом злостности нарушений, длительности и негативных последствий, соответствующих ст. 285 УК РФ.

- 2 000 000 руб за нарушение моих прав Килькеевой Р Р. деяниями, соответствующими ст. 128.1 УК РФ.
- 4 Взыскать процессуальные издержки за подготовку иска в размере 4 000 руб.
- 5 Обязать Генерального прокурора РФ принять меры по возмещению ущерба, причинённого Казне РФ должностным лицом Государства, получившим жалованье за ненадлежащее выполнение должностных полномочий, нарушив тем самым интересы РФ и права неопределённого круга лиц, а также взыскать с неё порядке регресса присуждённую мне компенсацию.

Приложение :

1. Ответ Килькеевой Р Р .
2. Скан электронного письма от 6.08.2016

Простая электронная подпись irina.merrypoppins444@gmail.com ,
удостоверенная государственными органами :



ЦИФРОВАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ УСИЛЕННАЯ ПОДПИСЬ, удостоверенная мною судам рукописной, почтой Франции и разными государственными органами, в том числе, ответчиками :

Судья Демичева Н.Ю.
Докладчик Зиновьева Е.Ю.

Дело № 33-10890/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Зиновьевой Е.Ю.,
Власкиной Е.С., Дмитриевой Л.А.,
Гулевской К.И.,

Согласно странице 14 частной жалобы она подписана цифровой подписью Ивановой Ириной Александровной 13 октября 2015 г. в 20:46. Рядом с надписью о подписании жалобы цифровой подписью прочитывается графическое изображение подписи.

Следовательно, выводы суда о том, что подпись в тексте жалобы представляет собой скан-копию подписи, сделанной на бумажном носителе, не позволяющую достоверно установить факт ее использования именно тем лицом, которому она принадлежит, является ошибочным, поскольку подпись в данном случае отвечает требованиям, предъявляемым частью 3 ст. 5 Федерального закона «Об электронной подписи» к неквалифицированной электронной подписи, а именно: 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи; 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ; 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; 4) создана с использованием средств электронной подписи.



Plus ▾

5 sur 3 385



ОТВЕТ

Boîte de réception x



АП РТ-Сидоров Олег Вячеславович <Sidorov.OV@tatar.ru>

À moi ▾

6 août (Il y a 8 jours) ☆



[Afficher les détails](#)

[Ajouter aux cercles](#)





Тел.: (843) 567-89-68, факс: (843) 292-70-88. E-mail: ap.rt@tatar.ru

№ _____
На № _____ от _____

Ивановой И.А.
irina.merrypoppins44@gmail.com

Ваше обращение, поступившее в адрес Аппарата Президента Республики Татарстан, рассмотрено.

Вам неоднократно давались разъяснения по применению ч.3 ст.11 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее-Закон) о недопустимости оскорбительных выражений в обращении и злоупотребления правом на обращение в государственные органы, поэтому Ваше письмо оставлено без ответа.

Сообщаем, что в соответствии с пунктом 7 статьи 11 Закона Вы имеете право повторно обратиться в соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления, соответствующему должностному лицу после устранения причин, послуживших основанием для оставления его без рассмотрения.

Начальник Управления
Президента Республики Татарстан
по работе с обращениями граждан

Р.Р. Килькеева

Лист согласования к документу № И/31885/2301 от 04.08.2016

Инициатор согласования: Сидоров О.В. Заместитель начальника Управления -
заведующий отделом писем и приема граждан Управления Президента Республики
Татарстан по работе с обращениями граждан

Согласование инициировано: 04.08.2016 07:00

Лист согласования

Тип согласования: **последовательное**

№	ФИО	Срок согласования	Результат согласования	Замечания
1	Килькеева Р.Р.		 Подписано 04.08.2016 - 15:49	-