



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 858.11 от 09.10..2017
Вх № _____ от _____

По УД № 4399

В апелляционную инстанцию
Московского областного суда

Заведомо ложно обвиняемый
Бохонов А В, **незаконно** содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.
Толстовская, д. 5
Электронный адрес : sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитник , законные
представители :**

председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,
43000 Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

представители МОД

Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru

Усманов Рафаэль Раисович, адрес для
контактов : usmanov.rafael.2015@mail.ru

Адвокат по соглашению Притулин Р.В.,
адрес : 123056, Москва
Ул. Большая Грузинская, д. 32, стр.3
Тел.: +7(495)-943-04-54,
Моб. 977 1793927
Эл адрес : pritulinalaw@yandex.ru

Апелляционная жалоба на постановление
судьи Щелковского суда Московской области Бибиковой О. Е. по
делу №1-500/17 от 6.10.2017 о принятии уголовного дела №4399 к
производству суда.

Согласно п. 1 ст. 6 ЕКПЧ «Каждый при предъявлении ему любого
обвинения **ИМЕЕТ ПРАВО** на справедливое и публичное

разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно п. 1 ст. 47 Конституции РФ «Никто **не может быть лишен права** на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

Согласно ч. 2 ст. 16 УПК РФ « Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому **их права и обеспечивают им возможность** защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами».

Именно поэтому в п. 1 ч. 3 ст. 227 УПК регламентирована **обязанность суда решить вопрос подсудности дела.**

Нами был заявлен ОТВОД судье Бибиковой О. Е. ещё до того, как она решила принять дело к своему производству. Поскольку ОТВОД содержал доводы, при рассмотрении которых судья **ОБЪЕКТИВНО** имеет заинтересованность при принятии решения, то согласно ст. 10, 11 ФЗ « О противодействии коррупции», ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей РФ» Бибикова О. Е. была обязана не создавать конфликт интересов и самоотвестись. Не сделав этого и приняв дело к производству, **она нарушила право** стороны защиты на мнение (ст 2, 15, 17, 18, 19, 21, 29 Конституции РФ, ст. 1, ст. 3, п. 1 ст. 6, ст. 10 ЕКПЧ).

Конституционный Суд РФ в п. 2.6 Определения КС № 678-О от 24.03.15 г. разъяснил, что правоприменитель **не вправе** давать оценку своим действиям и решениям. Это требование коррелирует с ч. 6 ст. 8 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ч. 5 ст. 10 Закона «О прокуратуре РФ», которые налагают **запрет** на пересылку обращений **лицам и органам, действия которых обжалуются.**

«государство также несет ответственность в случае, когда существующий закон не может обеспечить необходимую защиту» (§ 115 Постановления от 28.03.2000 г. по делу «Махмут Кая против Турции»).

Нарушение судьёй какого -либо ПРАВА стороны по делу влечет безусловный ОТВОД на основании ст. 120 Конституции РФ и п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.

Согласно определению Конституционного суда РФ от 24 марта 2015 г. N 678-О :

2.6. Согласно части второй статьи 61 УПК Российской Федерации судья, прокурор, следователь, дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, **если имеются обстоятельства, дающие основание полагать**, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела. Данная статья **не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной, заинтересованности судьи**

в исходе дела, и тем самым не исключает возможность заявления судьей отвода в связи с **выявлением в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о проявившихся в тех или иных его действиях и решениях по делу предвзятости и необъективности**. Ни эта статья, ни статьи 64 и 65 данного Кодекса **не освобождают суд от обязанности принять решение по существу заявленного судьей отвода и обосновать его ссылками на конкретные обстоятельства дела** (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года N 46-О).

Таким образом, само постановление Бибиковой О. Е. о принятии дела к своему производству является доказательством незаконного состава суда, который согласно ст. 13.1 ФЗ « О противодействии коррупции» подлежит **увольнению**.

«Во-первых, судьи **не должны допускать**, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения, и не испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела и **не действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны**.

Во-вторых, суд **обязан** также представлять как беспристрастный **в глазах разумного наблюдателя**. Например, процесс, на ход которого в значительной степени влияет заинтересованность судьи, который в соответствии с внутренними законами **должен был бы быть дисквалифицирован, обычно не может считаться беспристрастным**» (Сообщение № 387/1989, *Карттунен против Финляндии*, пункт 7.2).

В силу принципа неопровергнутой презумпции ВСЕ доводы нашего ОТВОДА не опровергнуты и подлежат признанию как обоснованные и неопровергнутые.

Также надлежит дать правовую оценку бездействию судьи Бибиковой О. Е. и председателя Щелковского суда по факту нерассмотрения ОТВОДА всему составу, что ему предписано ч. 1 ст. 35, ст. 65 УПК РФ.

«Вместе с тем Суд считает, что ... **ЦЕЛЬ ОБЕСПЕЧИТЬ НАДЛЕЖАЩЕЕ ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ И СОБЛЮДЕНИЯ**, в частности, **ПРИНЦИПА ПРАВОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ. ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ РАСЧИТЫВАТЬ НА ТО, ЧТО ЭТИ НОРМЫ БУДУТ ПРИМЕНЯТЬСЯ**» (§ 33 Постановления от 25.01.2000 по делу «Мирагалл Эсколано и другие против Испании»).

Мы же видим, что Щелковский суд цинично **ИГНОРИРУЕТ** процессуальные нормы в октябре 2017 **ТОЧНО ТАКЖЕ**, как он **ИГНОРИРОВАЛ** весь предыдущий **ГОД** заведомо незаконного уголовного преследования Бохонова А. В., что его и сделало **СОУЧАСТНИКОМ** совершаемых преступлений.

2.10.2017 Иванова И А позвонила судье Бибиковой О Е и через помощника уведомила о том, что в суд подан ОТВОД всему составу суда, который подлежит рассмотрению председателем суда.

Доказательство : Аудиозапись звонка Бибиковой 2.10.2017

<https://cloud.mail.ru/public/6eU7/XBrMZh99L>

6.10.2017 судья Бибикова О. Е. назначила предварительное слушание согласно информации на сайте суда, из чего следует, что она приняла дело к своему производству, нарушив п. 1 ст. 47 Конституции РФ, п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.

Учитывая, что уголовное дело было ей **направлено председателем суда**, следует сделать вывод об организации председателем суда НАРУШЕНИЯ права Бохонова и его защитников, гарантированного п. 1 ст. 6 ЕКПЧ и п.1 ст. 47 Конституции РФ.

Любое противоправное деяние имеет два существенных признака:

1. Деяние осуществляется в нарушение **установленного законом** порядка;
2. Оно причиняет вред.

Таким образом, принятие уголовного дела к производству Щелковского суда осуществлялось в НЕустановленном законом порядке. Поэтому необходимо установить **последствия** этого деяния и в силу ст. 13 ЕКПЧ **предупредить или пресечь их**.

Также обращаем внимание, что навязывание ЖЕРТВЕ в судьи лиц, которые своими действиями и решениями привели Бохонова к статусу ЖЕРТВЫ, является нарушением ст. 3 ЕКПЧ, поскольку квалифицируется как БЕСЧЕЛОВЕЧНОЕ ОБРАЩЕНИЕ.

Согласно п. 5 мот. части Постановления КС № 3-П от 18.02.2000 г. разъяснено:

«Отсутствие же корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов не может не приводить к умалению права как такового, что согласно статьи 55 (часть 2) Конституции РФ является **недопустимым**».

То есть, НЕДОПУСТИМО судьям не выполнять свои обязанности по обеспечению прав граждан на ОТВОД и ЗАКОННЫЙ СОСТАВ СУДА.

По факту невручения нам постановлений на заявленный ОТВОД составу всего Щелковского суда и судьи Бибиковой О Е лично можно утверждать о НАРУШЕНИИ наших прав Щелковским судом и это установлено Конституционным судом РФ.

«... требования справедливого правосудия и **эффективного восстановления в правах** применительно к решениям соответствующих судебных инстанций **предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений**, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, **что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы...** Указанные права, по смыслу Конституции РФ, в частности ее статьи 21 (часть 1)... **требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта**, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, **предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение АДЕКВАТНЫЙ ответ**» (в Определении № 42-О от 25.01.05 г.)

Право обжаловать подсудность дела незамедлительно следует из п. 1 ст 6, ст. 10 ЕКПЧ. Это же разъяснено в Определении КС РФ № 44-О от 6 февраля **2004** года:

«отсроченный контроль за законностью и обоснованностью промежуточных судебных решений, обеспечивающих исследование всех обстоятельств дела, не является достаточной гарантией прав и свобод человека и гражданина и не может быть признан соответствующим статьям 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации в тех случаях, когда определения или постановления суда первой инстанции (в том числе об избрании или изменении меры пресечения) порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, **существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности и причиняя им вред, восполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым**; судебная проверка таких определений и постановлений суда по жалобам участников судопроизводства, чьи права и свободы ими затрагиваются, **должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора**».

Доводы об **обязательности** рассмотрения отвода и праве Жертвы **обжаловать** вынесенное по данному вопросу решение или допущенное бездействие суда до принятия окончательного решения было **подтверждено** в абзацах 2, 3 п. 1.2 мот. части Постановления КС № 4-П от 22.03.04 г., где Конституционный Суд **постановил**:

«Конституционный Суд Российской Федерации в **Постановлении** от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений **статей 331 и 464 УПК РСФСР**, регламентирующих обжалование определений (постановлений) суда первой инстанции, признал не соответствующими **Конституции** Российской Федерации эти положения, как не допускающие возможность обжалования и пересмотра в кассационном порядке до постановления приговора решений суда, сопряженных с применением в отношении подсудимого мер процессуального принуждения либо с фактическим

продлением срока их действия, т.е. затрагивающих конституционные права и свободы. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что не исключается установление в уголовно-процессуальном законе такого порядка кассационного обжалования промежуточных действий и решений суда первой инстанции, при котором судебная проверка их законности и обоснованности может осуществляться и после постановления приговора. Названное **Постановление** сохраняет свою силу, **а выраженная в нем правовая позиция применима при решении вопроса о возможности обжалования до постановления приговора или иного итогового решения определения (постановления) суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу или об отклонении отвода, заявленного судьей**».

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в Определении конституционно-правовой смысл указанных норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является **общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике**.

Право обжаловать незамедлительно постановление судьи Бибиковой от 6.10.2017 следует также из ч. 2 ст. 35 УПК «Изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь **до начала судебного разбирательства**».

Все преступления, совершенные Бибиковой О.Е. в отношении Бохонова А.В., отражены в прилагаемом заявлении об отводе, которые свидетельствуют как о её прямой (ч. 2 ст. 25 УК РФ) и личной (ч. 2 ст. 61 УПК РФ) заинтересованности в исходе дела, так и о её некомпетентности, как судьи (п. 1 ст. 14 Пакта), а также создание ею системных конфликтов интересов, являющихся безусловным основанием для самоотвода (ч. 2 ст. 3 Закона "О статусе судей в РФ").

На основании изложенного, ч. 2 ст. 35, ч. 3 ст. 389.2, п. 2 ст. 389.15, п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ

ПРОСИМ :

1. Признать бездействие Щелковского суда в лице его председателя и судьи Бибиковой О. Е. по нерассмотрению ОТВОДОВ, заявленных суду в полном составе и лично судьей Бибиковой О. Е.
2. Не допускать создание конфликта интересов, который имеет место при разрешении отвода Щелковскому суду самим Щелковским судом (т. е. не нарушать ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции») и рассмотреть ОТВОД Щелковскому суду, удовлетворить его.

3. Отменить постановление судьи Бибиковой О. Е. от 6.10.2017 о принятии дела ею к своему производству.
4. Принять меры к изменению подсудности дела в порядке ч. 1, 2, 3 ст. 35 УПК РФ.

Приложение :

1. Заявления об ОТВОДАХ <https://goo.gl/xxNkgX> (имеем право предоставлять доказательства в электронной форме)