

В Василеостровский суд г.
Санкт-Петербурга

Административный истец: Иванова Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу : г
Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36 к.
5 кв. 104,
проживающая по адресу :
6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Телефон : + 33 4 71 09 61 77
Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес- электронная
подпись:

irina.merrypoppins44@gmail.com

Административные ответчики : Следственный комитет РФ , адрес : г
Москва, Технический переулок, д 2

1. Председатель СК РФ **Бастрыкин А И**
2. Инспектор отдела по контролю за
расследованием уголовных дел в
отношении лиц особого правового
статуса **Сучков А М**
3. Старший инспектор отдела по
контролю за расследованием
уголовных дел в отношении лиц
особого правового статуса
Хромушкин Д. М.

Третье лицо : Президент РФ , адрес : Москва, ул.
Ильинка , д. 9

Административное исковое заявление
об оспаривании бездействия и незаконных действий
административных ответчиков.

В соответствии с п. 2, п. 3, п 4 ч.1 , в. 2 ст 124, ч. 1, п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 ч. 2,
ч. 3 , 4, 5, 6, 37, 40 125 КАС , гл. 22, 33 КАС я обращаюсь в суд с требованиями
в защиту нарушенных органом публичной власти конституционных прав
своих и неопределённого круга лиц, а также интересов Российской
Федерации.

1. **Нарушение административными ответчиками права на защиту граждан РФ от преступлений лиц особого правового статуса**

1.1 Статья 45 Конституции гарантирует

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.
2. Каждый **вправе** защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

При этом выбор способа защиты принадлежит гражданину, для органов государственной власти носит **уведомительный** характер. Уголовное производство, то есть защита от преступлений, установлено законом. Я выбрала уголовное производство в связи с совершением в отношении меня уголовных преступлений. При этом я действовала добросовестно, так как исходила из того, что в части 1 ст. 14 УК РФ указано :

«преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Общественная опасность деяния заключается в том, что преступление всегда посягает на **особо важные общественные ценности** определенные как объект уголовно-правовой защиты в Особенной части Уголовного кодекса. Преступлением причиняется либо создается угроза причинения вреда правоохраняемым благам и интересам.

Следовательно, **общественная опасность составляет важнейший материальный признак преступления.**

В своих заявлениях о преступлениях лиц особого статуса я обосновала посягательство на особо важные общественные ценности и причинённый этим вред мне и обществу.

Для реализации данного права на защиту себя и общественных ценностей я подала 19.10.2015, 20.09.2015 сообщения о преступлениях лиц особого статуса Председателю СК РФ Бастрыкину А И, руководствуясь нормами процессуального кодекса-статьями 140, 141, 144,145, 151, 448 УПК РФ.

Ими предписано, что сообщение о преступлении регистрируется в КУСП незамедлительно по поступлении в любой правоохранительный орган с отметкой даты и времени регистрации, после чего оно передаётся Председателю СК на принятия им решения в порядке статей 145, 146, 448 УПК РФ. Заявителю вручается талон-уведомление, затем ему разъясняются его права и ответственность по ст 306 УК РФ, обеспечивается реализация прав (ст 144.1 УПК), по результатам проверки уполномоченным лицом выносится процессуальное постановление, которое вручается заявителю.

Добросовестность моих действий доказывается тем, что я подписалась самостоятельно об ответственности по ст. 306 УК РФ - за заведомо ложный донос.

Ни одного из предписанных законом действий административными ответчиками не было произведено, что нарушило мои конституционные права :

- на выбор защиты своих прав
- на защиту в уголовном производстве от преступлений
- на уважение, защиту и восстановление моих прав

Кроме того, это нарушило права неопределённого круга лиц :

- на охрану общественного правопорядка
- на законную судебную власть
- на надлежащие государственные услуги, оплаченные налогоплательщиками в виде зарплат и иных доходов административным ответчикам

Также оспариваемое бездействие и незаконные действия нарушили интересы Российской Федерации :

- Причинили крупный ущерб Казне РФ.
- Воспрепятствовали борьбе РФ с коррупцией в судебной власти и СК РФ.
- Умалили авторитет Президента РФ, который назначил Председателем СК РФ Бастрыкина А. И., не исполняющего должным образом свои полномочия, что привело к коррумпированию органов государственной власти, причём всех ветвей.

1.2 Нарушенные правовые нормы

1.2.1 В соответствии со ст. 144 УПК РФ

1. Дознаватель, орган дознания, следователь, **руководитель следственного органа обязаны** принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в **пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.** При **проверке** сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, **руководитель следственного органа вправе** получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

3. **Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе** по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить **до 10 суток срок**, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок **до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.**

4. **Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.**

В нарушение требований ЗАКОНА мои сообщения о преступлении лиц особого статуса в СК РФ **не были зарегистрированы** в КУСП, мне не был направлен документ о принятии сообщения о преступлении с указанием даты и времени. Соответственно, Председатель СК РФ не принимал никаких решений по заявлениям о преступлениях лиц особого правового статуса, что доказывают приложения 1-3.

1.2.2 **Через 7 суток** мои сообщения о преступлениях были перенаправлены **некими неуполномоченными ст.151, 448 УПК** должностными лицами – инспекторами – в областные СУ с сообщением заведомо ложной информации об «установленном порядке» для такого действия. Одновременно, не был разъяснён порядок обжалования таких действий. При этом как видно, **ни на какие нормы УПК** (и даже ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан») данные инспекторы **не ссылаются в виду их отсутствия**. Все отписки имеют форму шаблонов, что доказывает, что сообщения о преступлениях не проверяются **тут же** по поступлении и должностными лицами СК РФ организуется ВОЛОКИТА и УКРЫВАТЕЛЬСТВО сообщений о преступлениях **от уполномоченного** принимать по ним решения должностного лица :

Доказательство 1 :

26.10.2015 № 217/1-2089-10

Ваше обращение от 19.10.2015 о противоправных, по Вашему мнению, действиях должностных лиц судебных органов и по другим вопросам направлено для организации рассмотрения в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области.

О принятом решении Вам сообщат.

Старший инспектор отдела по контролю
за расследованием уголовных дел
в отношении лиц особого правового статуса



Д.М. Хромушкин

Доказательство 2 :

г. Москва, Россия, 105005

24.10.2015 № 217/1-2089-10

Для организации рассмотрения изложенных доводов интернет-обращение (№ГРСК-83162-15 от 20.10.2015) в установленном порядке направлено в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области.

О результатах рассмотрения Вам будет сообщено.

Инспектор отдела по контролю
за расследованием уголовных дел
в отношении лиц особого правового статуса


А.М. Сучков

Доказательство 3 :

г. Москва, Россия, 105005

24.10.2015 № 217/1-2089-10

Для организации рассмотрения изложенных доводов интернет-обращение (№ГРСК-83140-15 от 20.10.2015) в установленном порядке направлено в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области.

О результатах рассмотрения Вам будет сообщено.

Инспектор отдела по контролю
за расследованием уголовных дел
в отношении лиц особого правового статуса


А.М. Сучков

Подобные ОТПИСКИ не предусмотрены ни УПК РФ, ни ФЗ № 59 « О порядке рассмотрения обращений граждан».

- 1.2.3 Статьей 448 УПК полномочия по принятию любых решений в порядке ст. 145 УПК по сообщениям о преступлениях лиц особого правового статуса возложена на Председателя СК РФ. То есть после регистрации сообщений о преступлениях в КУСП материалы проверки должны передаваться Председателю СК РФ, который организует проверку и выносит итоговое постановление за своей подписью.

Как доказывают НОМЕРА на шаблонных отписках инспекторов (полномочия которых мне неизвестны и в УПК вообще отсутствуют в

качестве **уполномоченных** должностных лиц), сообщения о преступлениях были зарегистрированы лишь в **журналах по приёму обращений в порядке ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан»**.

При этом обращаю внимание на номер : 217/1-2089/10 . Это означает, что с 2010 года (моего первого обращения в СК с сообщением о преступлении лиц особого правового статуса) имели место **АНАЛОГИЧНЫЕ ПРОТИВОПРАВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ**, которые всегда имели **ОДИН и ТОТ ЖЕ РЕЗУЛЬТАТ** : сначала сокрытие сообщения о преступлении должностными лицами СК РФ, затем - должностными лицами тех СО, куда они были перенаправлены. Ни по одному заявлению о преступлениях судей Бастрыкин не принимал никаких решений, а сами заявления не регистрировались. Если же я их подавала в органы полиции и с талонами КУСП они перенаправлялись в СК РФ, то в нём они « благополучно» **РАЗРЕГИСТРИРОВАЛИСЬ** и далее имела место та же коррупционная схема отписок.

Поскольку по сообщениям о преступлениях судей уполномочен принимать решения только Председатель СК РФ и только в порядке УПК они могут рассматриваться (ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» применим только в части ст. 11 и это не тот случай), то можно утверждать, что административные ответчики **Хромушкин Д. М. и Сучков А М действовали не просто незаконно, они действовали коррупционно**, так как связь следственных органов -прокуратуры –судов на местах - общеизвестный факт. Значит, данное действие направлено на создание конфликта интересов. Итогом такого действия **ВСЕГДА** являлось укрывательство преступлений лиц особого статуса в обмен на то, что они на местах укрывают неправосудными актами незаконные действия СУ СК по Х-ой области, прокуратурой той же области. То есть вместо борьбы с коррупцией СК РФ коррупцию **ОРГАНИЗУЕТ и ПОДДЕРЖИВАЕТ**.

Согласно ст 11 ФЗ № 59 О порядке рассмотрения обращений граждан

1.. Если в указанном обращении **содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии**, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение **подлежит направлению в государственный орган в соответствии с его компетенцией**.

Этот компетентный орган выбрала я в соответствии со ст. 151, 448 УПК , но Хромушкин и Сучков ИЗ компетентного органа переслали сообщения о преступлениях в **НЕкомпетентный**, более того, заинтересованный. При этом не указали в **ОТПИСКАХ** какими нормами закона они руководствовались и в каком порядке их **ОТПИСКИ** обжаловать. Это указывает на нарушение моего права на информацию, права на защиту, а также на умысел укрыть сообщения о преступлениях **ВОПРЕКИ** законным нормам и своим должностным обязанностям, которые просто **НЕИЗВЕСТНЫ**.

«Инспектор отдела по контролю за расследованием уголовных дел в отношении лиц особого правового статуса » ... Что такой инспектор

может контролировать, если он даже **не зарегистрировал** сообщение о преступлении, чем воспрепятствовал возбуждению уголовного дела. После таких действий ему ничего не надо контролировать.... а зарплата «капает». В связи с этим Суду надлежит истребовать информацию о количестве уголовных дел в отношении лиц особого правового статуса, которые **находятся под контролем** таких инспекторов, чтобы установить **прямую заинтересованность не регистрировать** сообщения о преступлениях лиц особого статуса и «отфутболивать» их заинтересованным лицам.

Согласно ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращения граждан»

Статья 10. Рассмотрение обращения

1. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу **в соответствии с их компетенцией.**

То есть инспекторы СК РФ **компетентными** лицами для рассмотрения моих сообщений о преступлениях лиц особого статуса считают не Председателя СК РФ, а **неизвестно кого в областных СУ.**

Но ни ВЕСЬ УПК, ни ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» не имеют таких предписаний, которые позволяют сообщения о преступлениях судей рассматривать кому-либо **кроме Председателя СК РФ. То есть все решения по сообщению о преступлениях лиц особого статуса, в том числе, о проведении проверок сообщения, поручения этих проверок процессуальным образом должны производиться именно и только Председателем СК РФ.** Уклонение его от исполнения своих прямых обязанностей привело к массовому укрывательству преступлений лиц особого статуса его подчинёнными.

Статья 145 УПК. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

1. **По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:**

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса.

2. О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

3. В случае принятия решения, предусмотренного пунктом 3 части первой настоящей статьи, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает меры по сохранению следов преступления

Статья 448 УПК . Возбуждение уголовного дела

1. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 настоящего Кодекса, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается:

5) в отношении иных судей - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей;

Но не может быть принято решение ни о возбуждении уголовного дела, ни об отказе в нём, если заявление о преступлении **ДАЖЕ** не зарегистрировано, то есть не заведён материал проверки и она не проводится уполномоченным должностным лицом, коим является Председатель СК РФ.

Укрывательство преступлений начинается с момента **НЕРЕГИСТРАЦИИ** в КУСП сообщения о преступлении. Это бездействие имеет массовый и злостный характер, что доказывает номер 217/1-2089/10 .

Согласно ФЗ « О следственном комитете РФ»

Статья 11. Рассмотрение в следственных органах и учреждениях Следственного комитета заявлений, иных обращений и жалоб

1. В следственных органах Следственного комитета в соответствии с **их полномочиями** рассматриваются заявления и иные обращения, содержащие сообщения о преступлениях,

Таким образом, указанные отписки доказывают, что в СК РФ ст. 448 УПК **не применяется** в отношении сообщений о преступлениях лиц особого статуса, а председатель СК **БЕЗДЕЙСТВУЕТ**. Более того, это правонарушение носит организованный систематический характер, является явным злоупотреблением и использованием должностного положения **ВОПРЕКИ** интересам службы, общества и РФ.

1.2.4 Административный ответчик Председатель СК РФ Бастрыкин А.И. нарушает **ЗЛОСТНО** даже свой собственный Приказ.

Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 11 октября 2012 г. N 72 г. Москва "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации"

II. Прием сообщений о преступлении

5. Сообщение о преступлении **вне зависимости от места и времени** совершения преступного деяния, **полноты** сообщаемых сведений и **формы** представления, а также подследственности подлежит **обязательному приему во всех следственных органах Следственного комитета.**

7. **Правомочными** осуществлять оформление сообщений о преступлении в соответствии с требованиями УПК являются должностные лица, указанные в подпунктах "а", "б" пункта 2 настоящей Инструкции. Должностные лица, указанные в подпункте "в" пункта 2 настоящей Инструкции, осуществляют оформление сообщений о преступлении при наличии соответствующего **поручения руководителя следственного органа Следственного комитета.**

2. Действие Инструкции распространяется на следующих должностных лиц следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета в пределах их компетенции:

а) руководителей следственных органов (следственных подразделений) - должностных лиц, возглавляющих соответствующие следственные органы Следственного комитета или их подразделения, к компетенции которых отнесено производство предварительного следствия и (или) осуществление полномочий руководителя следственного органа, предусмотренных статьей 39 УПК, по осуществлению процессуального контроля, а также их заместителей¹;

б) старших **следователей** по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации, старших **следователей** по особо важным делам, следователей по особо важным делам, старших следователей, следователей²;

в) старших **следователей-криминалистов, следователей-криминалистов** при наличии поручения руководителя следственного органа производить прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлении³;

Мне же прислали отписки **ИНСПЕКТОРЫ** по контролю за расследованием уголовных дел в отношении лиц особого статуса.

15. Должностное лицо, принявшее в соответствии со своими полномочиями лично от заявителя письменное или устное заявление о преступлении, обязано **выдать заявителю документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия** (часть четвертая статьи 144 УПК). Таким документом является **талон-уведомление** о принятии и регистрации заявления о преступлении с указанием времени, даты его принятия, регистрационного номера и данных о принявшем его лице, который выдается заявителю под роспись в талоне-корешке (приложение N 1).

16. Бланки талонов-уведомлений и талонов-корешков являются документами строгой отчетности. Заполненные талоны-корешки сдаются специально уполномоченному должностному лицу следственного органа Следственного комитета для отчета и организации их хранения в течение года с момента выдачи талона-уведомления заявителю.

17. Принятые сообщения о преступлении **незамедлительно докладываются руководителю следственного органа Следственного комитета** либо его заместителю.

НО НИЧЕГО ЭТОГО НЕ ДЕЛАЕТСЯ : сообщения не регистрируются уполномоченными следователями, талоны не вручаются, Председателю СК о сообщениях не докладывается. НАПРОТИВ... они отсылаются ПОДАЛЬШЕ от уполномоченного должностного лица - коррупционерам на местах.

III. Регистрация сообщений о преступлении

18. Для регистрации поступивших и принятых сообщений о преступлении, обеспечения контроля за соблюдением сроков их проверки и полученными результатами, а также принятием процессуальных решений в следственных органах Следственного комитета **ведется книга регистрации сообщений о преступлении** (далее - книга) (приложение N 2).

Но если в книгу ничего не вписано, то нет и контроля, так как нет проверки, незачем соблюдать сроки. БЛАГОДАТЬ.

IV. Проверка сообщений о преступлении

31. Принятые сообщения о преступлении после их регистрации передаются по поручению руководителя следственного органа Следственного комитета либо его заместителя правомочному должностному лицу под роспись для проверки, о чем в книге делается соответствующая отметка.

32. В ходе проверки сообщений о преступлении **правомочные** должностные лица Следственного комитета в пределах полномочий, предоставленных УПК, и в зависимости от конкретных обстоятельств **проводят первоначальные следственные и иные процессуальные действия**, в том числе: осмотр места происшествия.

33. Если при проверке сообщения о преступлении будет установлено, что оно подлежит передаче в другой орган предварительного расследования (в том числе в иной следственный орган (подразделение) Следственного комитета), а по уголовным делам частного обвинения в соответствии с частью второй статьи 20 УПК - в суд, то правомочное должностное лицо следственного органа Следственного комитета **выносит постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности** или в суд. О принятом решении на основании части 2 статьи 145 УПК сообщается **заявителю с разъяснением права и порядка его обжалования**.

То есть про ОТПИСКИ инспекторов Сучкова и Хромушкина даже в инструкции нет ни слова. Поэтому их действия и бездействия , очевидно, не основаны ни на каком законе или правовом акте.

Руководитель следственного органа (подразделения) Следственного комитета или его заместитель в течение суток направляет вышеуказанное постановление вместе с сообщением о преступлении и в случае их наличия с иными документами (в том числе об обнаружении и изъятии следов преступления и иных доказательств) - в соответствующий следственный орган (подразделение) Следственного комитета, в суд по подсудности либо прокурору в соответствии с пунктом 12 части 2 статьи 37 УПК для передачи материалов проверки сообщения о преступлении другому органу предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) по подследственности.

Копии данного постановления и сообщения о преступлении должны приобщаться к соответствующему номенклатурному делу следственного органа Следственного комитета. Сведения, содержащиеся в сообщении о преступлении, требующие принятия неотложных мер реагирования, либо постановление с таким сообщением должны быть предварительно переданы в соответствующий орган по **подследственности** по телефонной, факсимильной или иной связи.

Решение о передаче сообщения о преступлении по подследственности (в том числе в иной следственный орган (подразделение) Следственного комитета) или в суд по подсудности отражается **в книге с указанием наименования следственного органа (прокуратуры, суда), в который направлено сообщение, даты и номера исходящего документа.**

То есть **ДАЖЕ** если неадекватно допустить, что **ОТПИСКИ** административных ответчиков подразумевали передачу сообщений по «подследственности», то в книге ничего не отражено по причине нерегистрации сообщений о преступлениях в КУСП.

37. Проверка сообщения о преступлении **должна быть завершена** в соответствии с частью первой статьи 144 УПК в срок не позднее 3 суток **со дня поступления сообщения о преступлении в следственный орган Следственного комитета.**

Но мне же инспекторы направили свои **ОТПИСКИ** только через 7 дней , что само по себе доказывает правонарушение.

39. Контроль за соблюдением сроков проверки сообщений о преступлении возлагается на **руководителей** следственных органов (подразделений) Следственного комитета, в производстве которых находятся материалы проверки сообщений о преступлении.

То есть на Председателя СК РФ –Бастрыкина.

При выявлении нарушений сроков проверки сообщения о преступлении руководителем следственного органа (подразделения) Следственного комитета **должны быть безотлагательно приняты меры к принятию законного и обоснованного решения по сообщению о преступлении, установлены и устранены обстоятельства, следствием которых явились нарушения, а в необходимых случаях приняты меры воздействия к должностным лицам, допустившим нарушения.**

Поскольку с 2010 года (что доказано данным делом) Бастрыкин никак не может установить , что его подчинённые **УКРЫВАЮТ ВСЕ** сообщения о преступлениях лиц особого статуса, то следует сделать **ВЫВОД** : он 5 лет не устраняет данные коррупционные деяния и не принимает мер к своим подчинённым.

Пособниками (ч. 5 ст. 33 УК РФ) совершения преступлений и подстрекателями (ч.ч. 3, 4 ст. 33 УК РФ) преступлений лиц особого статуса являются как раз должностные лица СК РФ , которые систематически отказывают в регистрации сообщений о преступлениях лиц особого статуса, в проведении своевременной, тщательной, достаточной и эффективной проверке, которая предписана в том числе и Конституционным Судом РФ в абзаце 4 п. 4.1 мот. части Постановления КС № 14-П от 25.06.13 г., абзаце 6 п. 4.1, абзаца 4 п. 4.2 мот. части Постановления КС № 28-П от 11.11.14 г.

¹ В соответствии с пунктом 38¹ статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) руководитель следственного органа – должностное лицо, **возглавляющее соответствующее следственное подразделение**, а также его заместитель. В соответствии с частью 5 статьи 39 УПК **полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные настоящей статьей, осуществляют Председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководители следственных органов Следственного комитета по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, а также иные руководители следственных органов и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета Российской Федерации.**

⁴ При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, **руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении** (часть 2 статьи 148 УПК).

Укрывательство сообщений о преступлениях лиц особого статуса от регистрации и процессуального разрешения способствует тому, что на них можно безответственно подавать ложные доносы, то есть совершать преступления по ст 306 УК РФ , порочить, умалять авторитет органов власти. Таким образом, укрывательство сообщений о преступлениях лиц особого статуса ведёт также к укрывательству преступлений в отношении органов власти. Значит, СК РФ и административный ответчик Бастрыкин вместо обеспечения ПРАВОПОРЯДКА и ЗАКОННОСТИ создаёт обстановку БЕЗЗАКОНИЯ и ПРОВОЦИРУЕТ преступления как со стороны лиц особого статуса, так и со стороны граждан в отношении органов власти.

За ЭТО Председатель СК РФ получает НЕМАЛЫЕ доходы из Казны РФ, также их получают должностные лица следственных органов , которые вместо Инструкции № 72 исполняют негласные указания об укрывательстве ВСЕХ преступлений, связанных с лицами особого статуса. Преступные лица особого статуса получают НЕМАЛЫЕ доходы , но не за правосудие , а за укрытые преступления. То есть УЩЕРБ

Государству измеряется ... МИЛЛИОНАМИ, а при хорошем подсчёте... МИЛЛИАРДАМИ рублей.

При выявлении нарушений сроков проверки сообщения о преступлении руководителем следственного органа (подразделения) Следственного комитета должны быть **безотлагательно приняты меры к принятию законного и обоснованного решения по сообщению о преступлении**, установлены и устранены обстоятельства, следствием которых явились нарушения, а в необходимых случаях приняты меры воздействия к должностным лицам, допустившим нарушения.

Поскольку сам Председатель СК РФ не хочет к себе принимать меры, также их не хочет к нему принять Президент РФ, которому он непосредственно подчиняется, то я вынуждена обратиться в суд, поскольку судебная защита не подлежит ограничению – ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

¹ В соответствии с пунктом 38¹ статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК) **руководитель следственного органа - должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель**. В соответствии с частью 5 статьи 39 УПК полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные настоящей статьей, **осуществляют Председатель Следственного комитета Российской Федерации**, руководители следственных органов Следственного комитета по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, а также иные руководители следственных органов и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета Российской Федерации.

² В соответствии с пунктом пункт 41 статьи 5 УПК **следователь - должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом**.

Как демонстрирует Инструкция Бастрыкина, по моим **сообщениям о преступлениях** не было принято НИ ОДНОГО законного действия и решения НИ ОДНИМ полномочным на это лицом, за что ответственность возложена ею же на Председателя СК РФ.

- 1.2.5 В силу п. 25 Приложения № 1 к Приказу «О едином учете преступлений» от 29.01.05 г. **Председатель СК РФ обязан принять меры по предотвращению и пресечению преступлений** судей :

«Руководители органов, перечисленных в пункте 2 настоящего Положения, с учетом своей компетенции организуют проверку сообщений о преступлениях, *принятых ими лично, при непосредственном их прибытии на место происшествия*, а также при изучении докладываемых им в **установленном порядке зарегистрированных сообщений**, в том числе по которым были приняты меры неотложного реагирования: **по предотвращению и пресечению преступления; установлению и преследованию "по горячим следам" лиц, совершивших преступления, с целью их задержания; производству отдельных следственных действий по закреплению следов**

преступления; введению в действие специальных планов по обнаружению и задержанию лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление и т.д.»

Ничего этого Бастрыкин В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ (с 2010 года) **не обеспечил** при том, что именно он законом наделён полномочиями давать правовую оценку квалифицирующим признакам составов преступлений лиц особого правового статуса. Поскольку я направила Бастрыкину не только сообщение о преступлениях, но и **доказательства преступлений**, ходатайства об истребовании доказательств, то в его распоряжении было всё, чтобы принять законное процессуальное решение в порядке ст 145, 448 УПК, уж не говорю об обязанности его ЗАРЕГЕСТРИРОВАТЬ в КУСП.

В нарушение ст 448 УПК, ст ФЗ «О Следственном Комитете РФ» Бастрыкин не принял мер по предупреждению и пресечению нарушений моих прав, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, к возмещению причиненного ущерба. Поэтому следует говорить о **бездействии** Бастрыкина, направленного на непризнание меня потерпевшей по уголовным делам, как это было сделано МНОГОКРАТНО, а точнее, как это ДЕЛАЛОСЬ ВСЕГДА по моим сообщениям о преступлениях лиц особого статуса, что указывает на особую общественную опасность бездействия Председателя СК РФ Бастрыкина А Н.

- 1.2.6 В соответствии с Законом №403-ФЗ от 28.12.2010 «О СК РФ», согласно поставленным перед ним задачами, **обязано предотвращать и пресекать преступления, выявлять обстоятельства, способствовавшие их совершению, принимать меры по устранению данных обстоятельств, своевременно принимать меры, предусмотренные законодательством по пресечению правонарушений, угрожающих личной и общественной безопасности.**

Статья 13. Председатель Следственного комитета

1. Следственный комитет возглавляет Председатель Следственного комитета, который **несет персональную ответственность за выполнение стоящих перед Следственным комитетом задач и реализацию государственной политики** в установленной сфере деятельности.

Подобные действия /бездействия Председателя СК РФ Бастрыкина я неоднократно обжаловала в суды РФ в уголовном производстве. Однако, в связи с наличием конфликта интересов все судьи отказываются признавать его бездействие и незаконные действия, поскольку вынесение неправосудных решений - это обыденная практика российских нелегитимных судей и такой председатель СК РФ является гарантией получения судьями больших доходов в должностях судей за вынесение неправосудных актов и совершение любых правонарушений.

Права на обжалование бездействия Председателя СК Бастрыкина в уголовном судопроизводстве меня лишил Басманный суд г Москвы по указанным причинам: мои доводы не рассматривались (впрочем, как вообще ничьи доводы по аналогичным жалобам), УПК не применялось, гарантии Конституции не применялись.

1.2.7 Однако, в очередной раз мне блокируется доступ к правосудию, что подтверждено п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» № 1 от 10.02.09 г. разъяснено:

«К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить ... отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений...».

Обязательность применения норм УПК РФ при рассмотрении заявлений о преступлении определено и в п. 2.2 мот. части Определения КС № 2693-О от 20.11.14 г :

«Оспариваемые положения статей 144 и 145 УПК Российской Федерации не предполагают, что правоохранительные органы вправе уклоняться от приема и проверки заявлений о преступлениях и принятия по ним в установленные сроки соответствующего процессуального решения. (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 года N 1534-О)...»

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2 г. Москва "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

1. К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится **властное волеизъявление** названных органов и лиц, **которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.** К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, **должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц** (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). **К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.**

Полномочия ИМЕННО и ТОЛЬКО Председателем СК РФ принимать решения по сообщениям о преступлениях лиц особого статуса указаны в ст .145, 151, 448 УПК в их едином правоприменении.

1.2.8 Право «на уголовное судопроизводство **в разумный срок зависит** не столько от продолжительности досудебного производства по делу (...), сколько от СВОЕВРЕМЕННОСТИ, ТЩАТЕЛЬНОСТИ, ДОСТАТОЧНОСТИ и ЭФФЕКТИВНОСТИ предпринятых мер ДЛЯ ОБЪЕКТИВНОГО

РАССМОТРЕНИЯ **СООТВЕТСТВУЮЩИХ** ТРЕБОВАНИЙ» (абзац 4 п. 4.1 мот. части Постановления КС № 14-П от 25.06.13 г.).

Данное Постановление КС **доказывает** нарушение моих ПРАВ, так как никакого рассмотрения моих требований уполномоченным лицом не произведено. Кроме того, я просила обеспечить доказательства преступлений, что возможно **только после** регистрации сообщения о преступлении в КУСП. То есть речь идёт о необеспечении доказательств - ч. 2 ст 285 УК в действиях сотрудников СК РФ.

Сами по себе преступные действия являются нарушением права на достоинство личности (ч. 1 ст. 21 Конституции РФ) и в зависимости **от интенсивности** преступных посягательств могут относиться к **бесчеловечному обращению и пытке**, запрещенным ч. 2 ст. 21 Конституции РФ, что разъяснено не в одном решении Конституционного суда.

- 1.2.9 В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением** прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права**, Конституцией Российской Федерации (например, права на ... судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на **эффективное средство правовой защиты в государственном органе И КОМПЕНСАЦИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать **степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, **характер и размер понесенного ею материального ущерба**, число потерпевших граждан, **тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда** и т.п.».

Выше обосновано как отрицательное влияние на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ судов, так и УЩЕРБ обществу и РФ.

- 1.2.10 На сайте СК РФ опубликовано Интервью административного ответчика Бастрыкина А И, данное им 14.10.2015 « Российской газете».

<http://sledcom.ru/press/interview/item/965447/>

- Преступления Надежды Савченко, Арсена Авакова, Игоря Коломойского и других фигурантов возбужденных СКР уголовных дел, совершены на территории Украины. Не является ли уголовное преследование в таких случаях вторжением в суверенитет Украины?

Александр Бастрыкин: В этом случае право России на уголовное преследование перечисленных вами лиц основывается на так называемом экстерриториальном принципе действия уголовного закона, в

пространстве. Он предполагает возможность распространения юрисдикции государства **на преступные деяния, совершенные за его пределами.**

В этой сфере действует ряд принципиальных правовых положений, устанавливающих пределы экстерриториальной юрисдикции государства. Эти положения носят универсальный международный характер, регламентируются международными договорами. И включены в том или ином виде в законодательство большинства стран. В Уголовном кодексе РФ экстерриториальные принципы действия уголовного закона закреплены в части 3 статьи 12.

- В чем суть этого принципа?

- **Александр Бастрыкин:** Он заключается в возможности распространения действия российского уголовного закона на **преступления, совершенные за рубежом против интересов России, наших граждан**, при условии, что причастные не были осуждены в иностранном государстве. Этот принцип предусмотрен большинством международных договоров в области противодействия международной преступности.

...

Александр Бастрыкин: Наш подход также полностью соответствует международному праву. Речь идет о возможности государства с учетом **особой общественной опасности отдельных преступлений**, в первую очередь, представляющих угрозу глобальному миру и безопасности, осуществлять уголовное преследование причастных к ним лиц вне зависимости от места преступного события.

Уже упоминавшаяся нами статья 12 Уголовного кодекса РФ допускает привлечение к уголовной ответственности по российскому уголовному закону в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Круг деяний, на которые распространяется универсальная юрисдикция, конечно же, ограничен. Речь идет о **серьезных международных преступлениях против мира и человечности, геноциде и пытках.**

То, что коррупция является серьёзным международным преступлением, доказывает Конвенция ООН против коррупции. То, что неправоjudные решения являются разновидностью ПЫТКИ, общеизвестный факт, установленный ЕСПЧ, опубликованный в СМИ. То, что неправоjudными решениями укрываются ПЫТКИ и преступления против человечности, я утверждаю как свидетель и как жертва.

То, что возбуждение уголовных дел в отношении лиц особого правового статуса за уголовные преступления является **ОБЯЗАННОСТЬЮ** Государства установлено УК РФ, ФЗ « О следственном комитете РФ» и ст. 2, 19, 45 Конституции РФ.

То, что СК РФ возбуждает уголовные дела за преступления, совершённые на территории других стран, общеизвестный факт. То, что он же этого не делает **на территории РФ** при совершении преступлений лицами особого правового статуса в отношении граждан РФ, самой РФ, также

общеизвестный факт, подтверждаемый в том числе, данным административным исковым заявлением. То есть, правоприменение и законность действий административного ответчика Бастрыкина носит ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ, ДИСКРИМИНАЦИОННЫЙ характер.

Учитывая его образование и научные звания, следует говорить об умысле в его действиях/бездействиях, связанных с освобождением от уголовной ответственности за уголовные преступления лиц особого статуса, организацию таким образом коррумпированной **зависимой** судебной власти в РФ.

Рекомендация N R(94)12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей СОВЕТ ЕВРОПЫ КОМИТЕТ МИНИСТРОВ РЕКОМЕНДАЦИЯ N R(94)12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей (принята Комитетом министров 13 октября 1994 года на 518-м заседании заместителей министров) :

1. Необходимо принимать все меры для обеспечения уважения, защиты и поощрения независимости судей.

b. Ветви исполнительной или законодательной власти должны обеспечивать независимость судей и непринятие мер, которые могут поставить под угрозу независимость судей.

iii. создание органа, который обеспечивал бы защиту решений от необоснованного или постороннего влияния.

Именно угроза уголовного наказания за вынесение неправосудных решений в интересах физических или юридических лиц является гарантией независимости судей от постороннего влияния.

d. В процессе принятия решений судьи должны быть независимыми и действовать без каких-либо ограничений, постороннего влияния, воздействия, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой бы то ни было стороны или по любой причине. Закон должен предусматривать санкции в отношении лиц, пытающихся воздействовать на судей каким-либо из этих способов. Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь своей совестью, своим толкованием фактов и действующими нормами права. Судьи не должны предоставлять сведения по существу своих дел кому бы то ни было за пределами судебной системы.

Отказ от проведения проверок по сообщениям о преступлениях лиц особого статуса, установления обстоятельств и квалификации действий лиц особого статуса и лиц, на них влияющих, является той средой, в которой существует и развивается государственная коррупция, частью которой является судебная коррумпированная власть.

Отсутствие неминуемости наказания всегда и везде приводит только к разрастанию преступности. Именно освобождение от уголовного наказания лиц особого статуса ОРГАНИЗОВАНО административными ответчиками.

б. обеспечения такого статуса и вознаграждения судей, который был бы соразмерен их профессиональному авторитету и уровню ответственности;

По вине Бастрыкина лица особого правового статуса получают вознаграждение **НЕСОРАЗМЕРНОЕ** с профессиональным авторитетом (зарплаты судей выплачиваются преступникам) и в отсутствие **ОТВЕТСТВЕННОСТИ**.

2. Для обеспечения безопасности судей следует принимать все необходимые меры, например обязательное присутствие охраны в помещениях судов или предоставление полицейской защиты судьям, которые могут стать или являются объектами серьезных угроз

Но в России безопасность судей должна обеспечиваться и Председателем СК РФ, поскольку судьи существуют в коррумпированной системе назначения и контроля, которая является угрозой их безопасности и независимости. Однако, Бастрыкин отказывается обеспечивать безопасность судей, как и граждан РФ, тотальным укрывательством преступлений должностных лиц. В результате бесхарактерные, беспринципные и слабовольные судьи, во первых, становятся судьями, а во вторых, они становятся частью коррумпированной системы и совершают легализованные Бастрыкиным преступления против правосудия, человечности.

Принцип VI - невыполнение своих обязанностей и дисциплинарные нарушения

1. В случаях, когда судьи выполняют свои обязанности неэффективно и ненадлежащим образом или когда имеют место дисциплинарные нарушения, должны приниматься все необходимые меры, не наносящие ущерба независимости судебных органов. В зависимости от конституционных принципов, юридических положений и традиций каждого государства такие меры могут, например, включать следующее:

Согласно Конвенции ООН против коррупции

Глава II. Меры по предупреждению коррупции

Статья 5 Политика и практика предупреждения и противодействия коррупции 1. Каждое Государство-участник, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, **разрабатывает и осуществляет или проводит эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, способствующую участию общества** и отражающую принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности.

Участие общества в борьбе с коррупцией реализуется, в том числе, путём **сообщения о преступлении лиц особого статуса**. Поэтому вывод очевиден: председатель СК РФ НЕ осуществляет и НЕ проводит эффективную политику противодействия коррупции, исключает общество из этой борьбы, чем сам участвует в поддержке коррупции среди лиц особого статуса.

3. Согласно п.п. 1, 2 Декларации о жертвах злоупотреблений заявитель должен

быть признан жертвой независимо от того, был ли установлен, арестован, предан суду правонарушитель.

В КАС изложены задачи административного судопроизводства

Статья 3. Задачи административного судопроизводства

Задачами административного судопроизводства являются:

1) обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;

2) **защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;**

3) правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;

4) укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Задачи защиты прав моих и неопределённого круга лиц, нарушаемых преступлениями лиц особого статуса, Председатель СК РФ отказывается исполнять вопреки своим полномочиям, что говорит о причинении ими вреда мне, неопределённому кругу лиц и Российской Федерации в целом. Эти полномочия Председателя СК РФ (ст 13 ЕКПЧ - предоставление эффективного средства защиты) ему оплачиваются ежемесячно КРУПНОЙ СУММОЙ, а государственных услуг, которые оплачены, им не предоставлено. Таким образом, я ставлю вопрос о причинении им крупного ущерба Казне РФ, который состоит из:

- a) Оплаты Председателю СК неоказанных государственных услуг по регистрации, разрешению в установленном законом порядке сообщений о преступлениях лиц особого статуса
- b) Оплаты лицам особого статуса отправления правосудия, которого они не отправляли, но вместо этого совершали уголовные преступления, которые укрыты и которыми также причинён ущерб Казне РФ.
- c) Невзыскание штрафов с лиц особого статуса в Казну РФ за совершённые ими преступления в рамках уголовного производства.
- d) Лишение Казны РФ регрессных сумм с причинителей вреда.

Согласно п. «с» ст. 1 Конвенции ООН против коррупции целью Конвенции является **«поощрение честности и неподкупности, ответственности, а также надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом».**

Поэтому в бездействии административных ответчиков наличествуют признаки п. «а» ст. 15 Конвенции ООН против коррупции: ... **предоставление публичному должностному лицу, лично ... какого-либо неправомерного преимущества для ... иного ... юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при**

выполнении своих должностных обязанностей. Этот же смысл содержится в п. «а» ст. 18, определяющий злоупотребление влиянием в корыстных целях.

Согласно п. 1 «а» ст. 7 деятельность публичных лиц и органов **должна «основываться на принципах эффективности и прозрачности и на таких объективных критериях, как безупречность работы, справедливость и способности».**

Статья 19 злоупотребление служебными полномочиями и уголовно наказуемым деянием определяет как **«совершение какого-либо действия или бездействия, в нарушение законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица».**

В силу п. 1 ст. 11 Конвенции ООН против коррупции судебная власть играет решающую роль в борьбе с коррупцией и она **должна** быть честной и неподкупной, что должно исключать любые возможности для коррупции.

Неподкупности, честности и ответственности от Бастрыкина требует и п. 1 ст. 8 Конвенции. В силу п. 2 ст. 8 он обязан выполнять свои функции **правильно, добросовестно и надлежаще.**

Поэтому я утверждаю, что Председатель СК РФ действует **в нарушение установленного законом порядка,** оказывая содействие лицам особого правового статуса в **неправомерном преимуществе** с корыстной целью.

Конституционный суд РФ в Определении Конституционного суда РФ от 9 июня 2005 г. N 288-О по жалобе гр. Елсакова А.В. на нарушение его конституционных прав ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" разъяснил:

«Суд еще раз подтвердил сформулированную им фундаментальную позицию: ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями, если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть выведено из сферы судебного контроля»

В связи с неразъяснением мне порядка обжалования **бездействия** Бастрыкина и незаконными уведомлениями подчинённых ему инспекторов (отсутствующие в УПК должностные полномочные лица) о совершении ими действий, **не предусмотренных НИКАКИМИ законами РФ,** неэффективности обжалования бездействия Бастрыкина в уголовном производстве в Басманном суде (на основании ФЗ «О противодействии коррупции»), на основании ст. 45 Конституции, ст. 13 ЕКПЧ, обстоятельствах и доводах моего заявления я выбираю способ защиты прав своих, неопределённого круга лиц, интересов Российской Федерации в порядке КАС РФ.

Статья 1 КАС. Предмет регулирования настоящего Кодекса

4. Не подлежат рассмотрению в порядке, установленном настоящим Кодексом, дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов или подлежащие рассмотрению в ином судебном **(процессуальном)** порядке в Верховном Суде Российской Федерации, судах общей юрисдикции.

Поскольку мною обосновано, что никаким процессуальным и непроцессуальным нормам действия подчинённых Баstryкина и его бездействие не соответствуют, то есть ПРОИЗВОЛЬНЫ и носят КОРРУПЦИОННЫЙ характер, а также поскольку я ставлю вопрос причинения такими действиями материального ВРЕДА Казне РФ и неопределённому кругу лиц неоказанием государственных услуг, о содействии коррупции, то данное заявление подлежит рассмотрению в избранном мною порядке.

Статья 4 КАС. Право на обращение в суд с административным исковым заявлением

1. Каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

2. Принуждение к отказу от права на обращение в суд является недопустимым.

ХОДАТАЙСТВА :

- 1 Прошу не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ч. 2, ч. 5 ст. 40 КАС.
- 2 Вести электронный документооборот для эффективной судебной защиты.
- 3 Истребовать в СК РФ **все** мои сообщения о преступлениях лиц особого статуса и результаты их разрешения, журнал регистрации № 217/1 - 2089/10 , результаты проверки кем- либо сообщений о преступлениях лиц особого статуса.

- 4 Привлечь прокурора в соответствии с ч. 1, ч. 3 ст 39 КАС для защиты прав неопределённого круга лиц.
- 5 Привлечь Президента РФ как заинтересованное лицо, руководящее СК РФ и которому непосредственно подчиняется Председатель СК РФ
- 6 Обязать административных ответчиков представить в суд и мне в письменном виде свою позицию заблаговременно.

В соответствии со ст. 124, 220 КАС **ПРОШУ**:

1. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные мне нормами национального и международного права и обеспечить их осуществление.
2. признать **незаконными полностью** «уведомления» № 217/1 -2089/10 на поданные сообщения о преступлениях судей, не соответствующих **никаким нормам никаких законов**, а потому коррупционными отписками.
3. признать **незаконным полностью** бездействие административного ответчика Председателя СК РФ Бастрыкина А И, уполномоченного ст 145, 151, 448 УПК принимать процессуальные решения по сообщениям о преступлениях судей, контролировать регистрацию всех сообщений о преступлениях в СК РФ и их своевременное и законное разрешение.
4. согласно п.п. 1, 2 Декларации о жертвах злоупотреблений признать меня Жертвой злоупотреблений Председателя СК РФ Бастрыкина по факту нерегистрации всех сообщений о преступлениях лиц особого статуса в КУСП с 2010 года.
5. обязать административного ответчика Председателя СК РФ Бастрыкина А. И. устранить ненадлежащее исполнение государственной услуги по регистрации, проверке и разрешению сообщений о преступлениях лиц особого статуса, коррупцию в СК РФ и судебных органах РФ, нарушение ст. 13, 14, 17 ЕКПЧ.
- 6 установить отсутствие полномочий у административного ответчика Председателя СК РФ Бастрыкина А И извращать нормы ст.2, 19, 21, 45, 120 Конституции, ст 141,144,145,151,448 УПК, ст. 5, 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции» таким образом, чтобы они нарушали права граждан, а не защищали и обеспечивали их.
- 7 обязать административного ответчика Председателя СК РФ Бастрыкина А. И. воздержаться от организации в РФ

организованного преступного сообщества из лиц особого статуса, прекратить коррупционные действия, направленные на разжигание недовольства неопределённого круга лиц и провоцирования беспорядков в РФ, а также причиняющие крупный материальный ущерб РФ.

- 8 вынести частное определение в адрес Президента РФ о ненадлежащем руководстве СК РФ, что привело к развитию коррупции в органах власти, их криминализации.
- 9 принять меры частным определением по возмещению ущерба Казне РФ, причинённым коррупционным бездействием административного ответчика только по моим сообщениям о преступлениях в течение 5 лет. При этом следует обратить внимание на то, что я - НЕ ИСКЛЮЧЕНИЕ - подобные действия и бездействие носит общеизвестный и массовый характер, что и привело к полной криминализации судебной власти РФ, вместо её «независимости, законности».
- 10 разъяснить прокурору обязанность в соответствии со ст 27 ФЗ «О прокуратуре» принять меры по возмещению причинённого мне вреда административными ответчиками и проконтролировать исполнение судебного решения.

Приложение :

- 1 Отписка № 217/1 -2089/10 от 26.10.2015
- 2 Отписка № 217/1 -2089/10 от 27.10.2015
- 3 Отписка № 217/1 -2089/10 от 27.10.2015
- 4 Копия иска направлена сторонам по электронным средствам связи.

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ

В связи с обстоятельствами дела, изложенными в иске, из которых следует личная корыстная заинтересованность судей РФ в данном деле, причём без всякого сомнения, то есть имеются объективные обстоятельства для отвода судей РФ, прошу удовлетворить ОТВОД Василеостровскому суду г. Санкт –Петербурга, судам Санкт-Петербурга, Верховному суду РФ и передать дело для рассмотрения в **международный суд, юрисдикция которого распространяется на РФ**. Определение по данному вопросу прошу выслать по электронной почте.

ЭЦП, удостоверенная моей рукописной :



Приложение 1

**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(СК РОССИИ)**

Технический пер., д. 2,
г. Москва, Россия, 105005

Ивановой И.А.

Irina.merrypoppins44@gmail.com

~~26.10.2015~~ № ~~—~~ 217/1-2089-10

Ваше обращение от 19.10.2015 о противоправных, по Вашему мнению, действиях должностных лиц судебных органов и по другим вопросам направлено для организации рассмотрения в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области.

О принятом решении Вам сообщат.

Старший инспектор отдела по контролю
за расследованием уголовных дел
в отношении лиц особого правового статуса

Д.М. Хромушкин

АБ 0911624



**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(СК РОССИИ)**

Технический пер., д. 2,
г. Москва, Россия, 105005

24.10.2015 № 217/1-2089-10

Приложение 2

Ивановой И.А.
irina.merrypoppins4@gmail.com

Для организации рассмотрения изложенных доводов интернет-обращение (№ГРСК-83140-15 от 20.10.2015) в установленном порядке направлено в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области.

О результатах рассмотрения Вам будет сообщено.

Инспектор отдела по контролю
за расследованием уголовных дел
в отношении лиц особого правового статуса

А.М. Сучков

АБ 1424484



**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(СК РОССИИ)**

Технический пер., д. 2,
г. Москва, Россия, 105005

27.10.2015 № 217/1-2089-10

Приложение 3

Ивановой И.А.
irina.merrypoppins4@gmail.com

Для организации рассмотрения изложенных доводов интернет-обращение (№ГРСК-83162-15 от 20.10.2015) в установленном порядке направлено в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области.

О результатах рассмотрения Вам будет сообщено.

Инспектор отдела по контролю
за расследованием уголовных дел
в отношении лиц особого правового статуса

А.М. Сучков

АБ 1424481