

В Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000 г Санкт-Петербург, Сенатская пл. Д 1

- ЗАЯВИТЕЛИ:** 1 Вершинин Леонид Владимирович проживающий по адресу : Московская область, Солнечногорский район, пос. 6-й Мебельной фабрики, улица Мичурина, дом 15
leon1959.1959@gmail.com
2. Леконт Владимир Львович, проживающий по адресу : Новосибирск, ул. Зорге, д 219 кв 143
lecontev@inbox.ru
3. Лобанов Алексей Николаевич, проживающий по адресу : Санкт-Петербург, улица Белградская, дом 26, корпус 5, квартира 23
Aleksey000111555@gmail.com
4. Бохонов Александр Валериевич, проживающий по адресу : 404124, Волгоградская область, город Волжский, посёлок Краснооктябрьский , улица Олега Кошевого, дом 4, квартира 53
bohonov_a@mail.ru
- 5 Первушин Виктор Павлович проживающий по адресу : 184142, Ковдор, Мурманская область, ул. Ленина, 17, корп. 3, кв. 13
vikt-pervushin@yandex.ru
- 6 Викхольм Ирина , Москва, контактный адрес :
irinaw99@hotmail.com
- 7 Иванова Ирина Александровна, проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, 8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес:
irina.merrypoppins4@gmail.com
8. Усманов Рафаэль Раисович, помещённый принудительно в Котельническую психиатр больницу по адресу : 612600 Кировская область г.Котельнич, ул.Советская, 31
ip-kpb@medstat.kirov.ru

Акт, подлежащий проверке: Статья 131 и ст 322 Гражданско-процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ (в ред. от 19.05.2013).
Источник публикации: первоначальный текст документа опубликован в издании "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46 ст. 4532

Орган, принявший оспариваемые акты :
Государственная Дума Федерального Собрания
Адрес: г. Москва, Охотный ряд,

Заявление о разьяснении Определения ПР-3 от 21.05.2015

Согласно Определению требования ФКЗ « О Конституционном суде » и ФЗ № 63 «Об электронной подписи» не выполнены в нашей жалобе в части её **подписания надлежащим образом.**

В связи с отсутствием обоснования и мотивировки Определения мы снова посмотрели ст. 37 ФЗК "О Конституционном Суде Российской Федерации"

Статья 37. Общие требования к обращению

Обращение направляется в Конституционный Суд Российской Федерации в **письменной форме и подписывается уполномоченным лицом** (уполномоченными лицами).

Наша жалоба подана в письменной (электронной) форме и нами подписана.

В Определении не указаны положения ФЗ №63 «Об электронной подписи», которые в системной связи с процитированным ФКЗ не соблюдены и не обосновано применение именно этих положений, а не 2 ст 6 ФЗ № 63.

Согласно ОПРЕДЕЛЕНИЮ КС от 25 января 2005 г. N 42-О

2. Вопрос о гарантиях права на **получение обоснованного и мотивированного решения по обращению**, направленному в суд или иной правоприменительный орган в связи с производством по уголовному делу, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. ...

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, вытекающие из статей 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пункта 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают **обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений**, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что **невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы.**

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положения статей 388 и 408 УПК Российской Федерации в единстве с частью

четвертой его статьи 7 не предоставляют суду кассационной или надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна **основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств**, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, **а также на нормах материального и процессуального права**, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела. Конституционно-правовой смысл предписаний Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, **обязывающих мотивировать судебные решения**, в том числе подтверждающие законность и обоснованность обжалованных судебных актов, применительно к обвинительному приговору и подтверждающим его обоснованность судебным решениям обусловлен также взаимосвязанными конституционными принципами состязательности, равноправия сторон в судопроизводстве и презумпции невиновности, из которых следует, что эти решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной защиты, в том числе в жалобах на состоявшийся приговор; не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого. Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов защиты в жалобах на судебные решения в этом случае создает преимущества для стороны обвинения, искажает содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные.

Приведенная правовая позиция в полной мере относится ко всем иным, помимо выносимых соответствующими судами по кассационным и надзорным жалобам на приговор, решениям, принимаемым в ходе уголовного судопроизводства компетентными органами и должностными лицами по любым обращениям граждан.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33), защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Указанные права, по смыслу Конституции Российской Федерации, в частности ее статьи 21 (часть 1), которая, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 3 мая 1995 года № 4-П по делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР, требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ. Применительно к уголовному судопроизводству это означает необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое в силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Иное явилось бы

нарушением не только процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, но и названных конституционных прав.

Таким образом, положения статей 7, 123, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации не допускают отказ судов и иных правоприменительных органов и должностных лиц от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, **а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются** рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом и, следовательно, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителей.

Просим исполнить указанное Определение Конституционного Суда РФ сам Конституционный Суд РФ и мотивировать Определение : каким надлежащим образом должна быть подписана наша Жалоба и почему подписание нецифровыми усиленными неквалифицированными подписями ненадлежащее.

Просим выслать протокол судебного заседания от 21.05.2015.