

В Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000 г Санкт-Петербург, Сенатская пл. Д 1

- ЗАЯВИТЕЛИ:** 1 Вершинин Леонид Владимирович
проживающий по адресу :
Московская область, Солнечногорский район,
пос. 6-й Мебельной фабрики, улица
Мичурина, дом 15 leon1959.1959@gmail.com
2. Леконт Владимир Львович, проживающий по
адресу : Новосибирск, ул. Зорге, д 219 кв 143
lecontev@inbox.ru
3. Лобанов Алексей Николаевич, проживающий
по адресу : Санкт-Петербург, улица
Белградская, дом 26, корпус 5, квартира 23
Aleksey000111555@gmail.com
4. Бохонов Александр Валериевич,
проживающий по адресу :
404124, Волгоградская область, город
Волжский, посёлок Краснооктябрьский ,
улица Олега Кошевого, дом 4, квартира 53
bohonov_a@mail.ru
- 5 Первушин Виктор Павлович проживающий
по адресу : 184142, Ковдор, Мурманская
область, ул. Ленина, 17, корп. 3, кв. 13
vikt-pervushin@yandex.ru
- 6 Викхольм Ирина , Москва, контактный
адрес : irinaw99@hotmail.com
- 7 Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу :
6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay
France, 8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес:
irina.merrypoppins4@gmail.com
8. Усманов Рафаэль Раисович, помещённый
принудительно в Котельническую психиатр
больницу по адресу : 612600 Кировская область
г.Котельнич, ул.Советская, 31
ip-kpb@medstat.kirov.ru

Акт, подлежащий проверке: Статья 131 и ст 322 Гражданско-процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ (в ред. от 19.05.2013).

Источник публикации: первоначальный текст документа опубликован в издании "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46 ст. 4532

Орган, принявший оспариваемые акты :
Государственная Дума Федерального Собрания
Адрес: г. Москва, Охотный ряд,

Жалоба на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина

На основании части 4 статьи 125 Конституции РФ и пункта 3 части первой ст. 3; ст. 36; ст. 96; ст. 97 ФКЗ о КС РФ мы обращаемся в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина частью 3 статьи 131 и статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства

В декабре 2014 – январе 2015 мы обратились в жалобой в порядке ФЗ № 3185 « О психиатрической помощи» и гл. 25 ГПК в суды. Согласно данным нормам жалоба подлежала рассмотрению в срок 10 дней, чем законодатель обеспечил строгий контроль за соблюдением прав граждан.

Данные жалобы мы направили по электронной почте, подписав их цифровыми неквалифицированными подписями в соответствии с ч. 2 ст 6 ФЗ №63 «Об электронной подписи». Также мы их подали в прокуратуру и в Департамент здравоохранения аналогичным образом – посредством электронной почты, причём вообще **без подписей** в соответствии с ч. 3 ст 7 ФЗ №59 «О порядке рассмотрения обращений граждан».

31.12.2014 Котельничский суд Кировской области и Кировский суд г Новосибирска вынесли определения о возвращении нам жалобы как **неподписанной**. Мы обжаловали, на что получили новое определение об отсутствии подписи как то предусмотрено ст. 322 ГПК.

16.01.2015 Московский суд Чувашской области вынес аналогичное определение. Мы обжаловали, обосновав наличие подписей. 29.01.2015 суд вынес определение об оставлении частной жалобы без движения, ссылаясь снова на отсутствие подписей. Наличие цифровой подписи судья отвергла, объяснив следующим образом :

Суд считает необходимым разъяснить заявителям, что возможность подачи в суд общей юрисдикции частной жалобы в электронном виде и способом его направления по электронной почте нормами гражданского процессуального законодательства не предусмотрена.

Частная жалоба не содержит подлинной подписи заявителей, в связи с чем, несоответствие частной жалобы требованиям ст. 322 ГПК РФ является препятствием ее направлению в суд апелляционной инстанции.

Мы снова обжаловали определение судьи, подписав очередную частную жалобу цифровыми неквалифицированными подписями.

Однако, 16.02.2015 суд нам вернул частную жалобу на определение от 29.01.2015 по причине неисполнения определения суда , то есть отсутствия подписи. Мы снова обжаловали определение уже от 16.02.2015 и т. д.,

То есть попасть в апелляционную инстанцию ни в одном суде мы не можем по причине того, что **ГПК не предусматривает подачу жалоб в электронном виде с цифровыми подписями**.

При этом АПК подачу жалоб в электронном виде предусматривает и уже в течение ряда лет , даже без цифровой подписи. Очевидно, ГПК дискриминирует граждан.

Итак за 2 месяца мы не получили доступа к судебной защите и наши права нарушены по сей день. Наши аналогичные жалобы в прокуратуру и Департамент Здравоохранения были **рассмотрены вообще без подписей**, правда, наши права не защитили и не восстановили - ответы государственных органов оказались отписками, игнорирующими законные нормы. Именно поэтому открытое судебное

разбирательство на основе равноправия и состязательности должно было быть эффективным средством защиты и восстановления наших прав. Но как видим, непредусмотренность ГПК подачи жалоб в электронной форме является дискриминацией по виду государственного органа, по виду судопроизводства и нарушением права на эффективную судебную защиту.

Нормы Гражданско-процессуального кодекса, нарушившие наши конституционные права

Статья 131. Форма и содержание искового заявления

4. Исковое заявление **подписывается** истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Статья 322. Содержание апелляционных жалобы, представления

3. Апелляционная жалоба **подписывается** лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если в деле не имеется такое полномочие.

Нарушение Конституции РФ :

Статья 19 Конституции

1. Все равны перед законом и судом.

Однако, оспариваемые нормы ГПК нарушают **равенство всех перед законом** .

Конституционный Суд РФ уже разъяснял , что из **принципа юридического равенства** применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции РФ, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства; по смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции РФ, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 3 июня 2004 года № 11-П, от 15 июня 2006 года № 6-П, от 16 июня 2006 года № 7-П, от 5 апреля 2007 года № 5-П, от 25 марта 2008 года № 6-П, от 26 февраля 2010 года № 4-П и от 14 июля 2011 года № 16-П).

Почему в арбитражные суды можно обращаться с заявлениями в электронной форме вообще без цифровой подписи, в любые государственные органы по тем же вопросам защиты прав – вообще без подписи (ч 3 ст 7 ФЗ №59 «О порядке рассмотрения обращений граждан»), а в СОЮ в порядке ГПК нельзя обращаться с заявлениями в электронной форме даже с цифровой неквалифицированной подписью, которая равнозначна рукописной незаверенной подписи ?

Статья 45 . Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в...

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.
2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 46. Каждому гарантируется судебная защита его прав и...

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебная защита должна быть своевременной и в некоторых случаях, например, в этом случае, можно говорить о необходимости этой гарантии. Если мы в течение 2-3 месяцев не получили доступа к суду по вопросу, который должен быть рассмотрен в срок 10 дней, то ГПК нарушает гарантии эффективной судебной защиты и выбор права защищаться способами, не только не запрещенными законом, но разрешенными - ФЗ № 63 «Об электронной подписи».

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 125 ч. 4 Конституции РФ, п. 3 ч. 1 ст. 3, ст. 36, ст. 96, 97 ФКЗ о КС РФ

ПРОСИМ:

Признать не соответствующими статьям 19, 45, 46 Конституции РФ статьи 131, 322 ГПК, которые препятствуют подаче в суд заявлений в электронной форме с цифровой неквалифицированной (квалифицированной по выбору заявителя) подписью, регламентированной ФЗ № 63 «Об электронной подписи».

Перечень документов, прилагаемых к Конституционной жалобе:

1. Копия определения Кировского суда г Новосибирска от 31.12.2014
2. Копия определения Котельничского суда Кировской области от 31.12.2014
3. Копия определения Ковдорского суда Мурманской области от 12.01.2015
4. Копия определения Московского суда Чувашской области от 29.01.2015
5. Копия определения Московского суда Чувашской области от 16.02.2015
6. Доверенность Леконта на Иванову
7. Доверенность Бохонова на Иванову
8. Доверенность Лобанова на Иванову
9. Доверенность Усманова на Иванову
10. Доверенность Сергеевой на Иванову
11. Квитанция об уплате пошлины (2 по 300 руб)

Просим рассмотреть жалобу и вынести судебный акт.

