



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 428.1 от 22.08..2016
Вх № _____ от _____

В Василеостровский суд г. Санкт-Петербурга

Истцы :

Общественное Движение « Общественный Контроль Правопорядка», в лице председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины Александровны, зарегистрированная по адресу : г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36, к. 5, кв. 104, проживающая по адресу : 6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay, France.

Телефон : + 33 4 71 09 61 77

Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес : odokprus@gmail.com

ХОДАТАЙСТВА :

1. Право на электронный документооборот с государственными органами **гарантировано** национальными и международными нормами в их нормативном единстве :

- ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации,
- п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах,
- п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека,
- Декларацией о развитии,
- п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях,
- п.п. 19, 21 Преамбулы,
- п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС,
- п.п. 9, 18, 43 Замечаний общего порядка № 34 КПЧ ООН,
- п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5,
- ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах в их нормативном единстве,
- п. 1 ст. 6, ст. 10, ст. 10 Европейской Конвенцией,
- Постановлением ЕСПЧ от 02.04.15 г. по делу «Компании «Винчи Конструксьон» и «Жэ-Тэ-Эм Жени Сивиль э Сервис»);
- п. 8.6 Соображений КПЧ ООН от 24.07.2014 г. по делу «Марина Коктыш против Республики Беларусь ,
- ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ,
- п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»,
- п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи»,

- п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»,
- Рекомендациями CE R (84) 5 «О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы», принятой 28.02.84 г.,
- Рекомендациями CE № R (2001) 3 «По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий», принятой 28.02.01 г.,
- Рекомендациями CE № CM/REC(2014)6 «О руководстве по правам человека для пользователей интернета», принятой 16.04. 2014 г.,
- абзацем 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г.,
- абзацем 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.;
- ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ,
- ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ,
- ст. 71, 131 ГПК РФ,
- ст. 2, 15, 17, 19, 29, 45, 60, 64 Конституции РФ

Это право разъяснено правоприменителями разных регионов РФ <http://yahs.ru/ccxa> .

Поэтому просим исполнить требования вышеуказанных норм и соблюсти принцип правовой определённости, признать, уважать и обеспечивать наше право представлять во все органы власти, в том числе и суды иски, жалобы и доказательства в электронной форме.

- 2 Вести видео протоколирование судебного заседания и выложить его в сети интернет на сайте суда в целях осуществления общественного контроля за процессом отправления правосудия.
- 3 Обеспечить наше участие посредством скаяпа.
- 4 Решение и протокол выслать по электронному адресу в сразу по изготовлению.



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 428 от 22.08..2016
Вх № _____ от _____

В Василеостровский суд г. Санкт-Петербурга

Истцы :

Общественное Движение « Общественный
Контроль Правопорядка», в лице председателя
согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины
Александровны, зарегистрированная по адресу :
г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36, к. 5, кв.
104, проживающая по адресу :
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

Телефон : + 33 4 71 09 61 77

Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес : odokprus@gmail.com

Ответчики :

1. Совет Федерации РФ, адрес : Москва, ул.
Большая Дмитровка, д. 26
Адрес приемной в субъекте Российской
Федерации: 191124, г. Санкт-Петербург, Суворовский
просп. д. 62, комн. 52
Телефон и факс приемной в субъекте Российской
Федерации: (812) 577-13-64 тел./факс

Председатель СФ РФ **Матвиенко В И**

2. Заместитель руководителя аппарата
Комитета по конституционному
законодательству и государственному
строительству **Кацарский М И**

3. Председатель Комитета по
конституционному законодательству и
государственному строительству **Клишас А А**
Адрес приемной в субъекте Российской
Федерации: 660009, г. Красноярск, проспект Мира,
д.110
Телефон и факс: 8(495) 692-58-18 , 8(495) 986-60-75
Электронная почта: AAKlishas@senat.gov.ru

4. Заместитель Клишаса А А **-Бокова Л Н**
Адрес приемной в субъекте Российской
Федерации: 410012 г.Саратов, ул. Горького, д.46, каб.
207а
Телефон и факс: 8(495) 692-09-03 , 8(495) 986-65-56
Телефон и факс приемной в субъекте Российской
Федерации: (8452)26-44-24, факс 28-07-30
Электронная почта: LNbokova@senat.gov.ru

5. Сотрудница аппарата Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству **Алёшина Н А**
Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26

6. ВСЕ Члены СФ РФ адрес : Москва, ул.
Большая Дмитровка, д. 26

Третье лицо : Министерство Финансов РФ,
Москва, ул. Ильинка, д.9 факс : (495) 625 0889

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

«Все, что не запрещено индивиду, ему разрешено; все, что не разрешено органам власти, им запрещено»;

Оглавление :

1.	Правовые гарантии при обращении в СФ РФ	2 стр.
2.	Обстоятельства дела	5 стр.
2.1	Обращения по вопросу Генерального прокурора	5 стр.
2.2	Обращения по вопросу Председателя ВС РФ	21 стр.
3.	Международные нормы права, нарушенные ответчиками. Ходатайство № 1 -№3	33 стр. 43 стр.
4.	Право на компенсацию	50 стр.
5.	Ходатайство №4	58 стр.

1. Правовые гарантии при обращении в СФ РФ

Статья 94 Конституции РФ

Федеральное Собрание - парламент Российской Федерации - является представительным и законодательным органом Российской Федерации.

Соответственно, ФС РФ **должно действовать** в интересах тех, кого оно представляет, то есть граждан РФ.

На сайте Совета Федерации РФ размещена информация :

<http://www.council.gov.ru/services/messages/>

Основы работы с обращениями граждан

Право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления **закреплено** в ст.33 Конституции Российской Федерации. Порядок рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан урегулирован Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", который действует в настоящее время, в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Инструкция по работе с гражданами

Настоящая Инструкция определяет порядок осуществления в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет Федерации) личного приема граждан, а также порядок рассмотрения обращений (предложений, заявлений, жалоб) и запросов информации о деятельности Совета Федерации граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, поступивших в Совет Федерации в письменной форме или в форме электронного документа (далее – обращения (запросы)).

Далее в Инструкции указано :

3. Работа с обращениями (запросами), поступившими в Совет Федерации в письменной форме (далее – письменные обращения (запросы) и в форме электронного документа (далее – электронные обращения (запросы)), **является прямой служебной обязанностью** должностных лиц Совета Федерации (**Председателя Совета Федерации**, первого заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – первый заместитель Председателя Совета Федерации), заместителей Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – заместители Председателя Совета Федерации), **председателей**, первых заместителей, заместителей председателей **комитетов**, комиссий Совета Федерации (председателей подкомитетов, подкомиссий), членов комитетов, комиссий Совета Федерации), а также членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – члены Совета Федерации), временно не входящих в составы комитетов, комиссий Совета Федерации.

6. Ответственность **за своевременность и полноту** рассмотрения обращений (запросов), адресованных Совету Федерации, его органам (Совету палаты, комитетам и комиссиям Совета Федерации), Аппарату Совета Федерации или его структурным подразделениям, **несут председатели комитетов** и комиссий Совета Федерации, **Руководитель Аппарата** Совета Федерации, первые заместители и заместители Руководителя Аппарата Совета Федерации (далее – руководство Аппарата Совета Федерации) и руководители структурных подразделений Аппарата Совета Федерации.

8. **Отказ** в рассмотрении обращений (запросов), содержащих вопросы, разрешение которых **входит в компетенцию Совета Федерации, недопустим**, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 61 настоящей Инструкции.

11. В случае, если запрашиваемая информация опубликована в средстве массовой информации или размещена на официальном сайте Совета Федерации в сети Интернет, в ответе на запрос указываются название, дата выхода и номер средства массовой информации, в котором опубликована запрашиваемая информация, и (или) электронный адрес официального сайта, на котором размещена запрашиваемая информация.

17. Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

19. Обращение (запрос) считается рассмотренным, **если на все поставленные в нем вопросы автору дан ответ** в устной, письменной или электронной форме.

22. Ответственность за организационное, информационное и документационное обеспечение личного приема граждан должностными лицами Совета Федерации, осуществление личного приема граждан сотрудниками отдела по работе с обращениями граждан (Приемной Совета Федерации) Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации (далее – Приемная Совета Федерации) и организацию работы по рассмотрению обращений (запросов) в Совете Федерации **несет** Приемная Совета Федерации.

23. Положения настоящей Инструкции применяются в отношении обращений (запросов) граждан и их представителей, а также в отношении обращений (запросов) объединений граждан и их представителей.

54. Письменные обращения (запросы), адресованные должностным лицам Совета Федерации, **передаются** Приемной Совета Федерации **адресатам** через соответствующие органы Совета Федерации для принятия решения о порядке их рассмотрения.

Председатель Совета Федерации, первый заместитель Председателя Совета Федерации, заместители Председателя Совета Федерации **устанавливают порядок рассмотрения адресованных им письменных обращений (запросов).**

62. Информация об обращениях, содержащих предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации или отзывы на законопроекты и законодательные акты, а также **суждения о деятельности** Совета Федерации, **его органов и должностных лиц, представляется руководству** Совета Федерации, соответствующим должностным лицам и членам Совета Федерации, временно не входящим в составы комитетов, комиссий Совета Федерации, для сведения.

НИЧЕГО из вышеперечисленного в Совете Федерации РФ по нашим обращениям **не обеспечивалось** в течение всего периода наших обращений. При этом только за надлежащее исполнение должностных полномочий **надлежит оплата** чиновникам из Казны РФ, то есть

неисполнение обязанностей **привело к ущербу Казне РФ и налогоплательщикам.**

Более того, поскольку ВСЕ наши обращения, включая жалобы на Председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Клишаса А А, систематически **им самим** поручается «рассматривать» некоей лишённой здравого смысла и имеющий уровень школьного среднего образования Алёшиной , направляемым нам то за подписью Боковой, то за подписью Клишаса, то за подписью Кацарского, не читающих, предположительно, вообще ЧТО ОНИ ПОДПИСЫВАЮТ или поручающих ей писать коррупционные отписки, то имеет место «оригинальный» результат: Алёшина готовит отписки на наши жалобы на её отписки и это ей поручают ответчики с должностными обязанностями не допускать конфликта интересов, что и доказывает совершение ими коррупционных злоупотреблений.

2 Обстоятельства дела

2.1 Мы обратились в Совет Федерации РФ по вопросу прекращения полномочий Генерального прокурора Чайки Ю Я в связи с выходом компрометирующего его и его заместителей фильма ФБК « Чайка».

а) **3.12.2015** мы обратились в СФ РФ с Заявлением о коррупции в органах прокуратуры, по результатам рассмотрения которого просили :

http://sud-nsk.ucoz.ru/iski/zajavlenie_o_korrupcii.pdf

ПРОСИМ :

1. принять меры к расследованию коррупционных деяний Генерального прокурора Чайки Ю. Я. и его подельников с опубликованием результатов расследования в свободном доступе для общественности.
2. отстранить Генерального прокурору Чайку Ю. Я. и упомянутых в фильме сотрудников прокуратур от исполнения должностных обязанностей до окончания расследования.
3. Президенту РФ внести незамедлительно предложение в Совет Федерации об освобождении от должности Генерального прокурора Чайку Ю. Я. и его заместителей **по факту саботажа** ФЗ «О прокуратуре РФ», следствием чего является повсеместное нарушение ПРАВ человека в РФ.
4. Принять меры по взысканию в Казну доходов Чайки и его заместителей, которые им были выплачены за неукоснительное исполнение должностных обязанностей по уважению, защите и обеспечению прав граждан РФ, ими не выполнявшихся, что нарушило права налогоплательщиков , причинило им ущерб.
5. Принять меры по конфискации имущества, имеющего коррупционное происхождение.
6. О принятых мерах и решениях уведомить по электронному адресу okp@rus100.com

- б) **30.12.2015** председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству **Клишас** нам дал неадекватный ответ с признаками коррупции, так как он направлен на сокрытие коррупционной деятельности Генерального прокурора Чайки:

В связи с тем, что в Вашем обращении не изложено фактов, свидетельствующих о противоправной деятельности Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей, материалы будут приняты во внимание при рассмотрении Комитетом вопросов, предусмотренных частью 3 статьи 30 Регламента Совета Федерации.

Председатель Комитета



А.А. Клишас

Во первых, это заведомо ложный ответ в части принятия по внимание, поскольку, напротив, во внимание приняты материалы не были. **Во вторых**, нами были изложены факты о противоправной деятельности именно Генерального прокурора РФ Чайки. То есть указанная отписка Клишаса свидетельствует о коррупционном характере его деятельности в СФ РФ.

- в) **4.01.2016** мы повторно обратились как к **членам** Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству СФ РФ, так и лично к Клишасу с **подробным обоснованием** со ссылками на статьи Конвенции ООН против коррупции **фактов** создания и поддержания Чайкой конфликта интересов, что согласно ст 13.1 ФЗ « О противодействии коррупции» влечёт **увольнение любого** должностного лица.

<http://sud-nsk.ucoz.ru/Prok/povtorno...prezidentu.pdf>

По результатам рассмотрения нашего обращения мы просили :

На основании изложенного **ПРОСИМ** в соответствии с Конвенцией ООН против коррупции, ФЗ « О противодействии коррупции» :

- 1 Генерального прокурора Чайку освободить от должности немедленно
- 2 Разрешить требования первого обращения.
- 3 Президента РФ Путина В В уйти в отставку.
- 4 Совет Федерации РФ уйти в отставку.

- г) **12.02.2016** нам дал отписку Клишас о том, что он уже « рассмотрел» наше обращение 30.12.2015 и добавить ему нечего. То есть по факту

неопровержения наших доводов в заявлении от 4.01.2016 Клишас ПРИЗНАЛ коррупционную деятельность Чайки (Определение КС №42-О от 25.01.2005, ст. 1064 ГК РФ «принцип презумпции вины должностных лиц»).

Другие члены Комитета никаких ответов на наше обращение **не дали**, то есть оно было от них укрыто Аппартом Комитета по конституционному законодательству и его председателем Клишасом, которые действовали в интересах Чайки Ю. Я. И Клишаса А. А.– нарушали ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции».

- д) **28.05.2016** в связи с опубликованием в СМИ информации о том, что Президент РФ в **нарушение** Конвенции ООН против коррупции и ФЗ «О противодействии коррупции» вместо увольнения Чайки, ротации кадров... снова его рекомендует на 3-й срок в **отсутствие** достижений в работе прокуратур, обратились к **членам СФ РФ ЛИЧНО**, в Комитет по конституционному законодательству и к Клишасу.

http://sud-nsk.ucoz.ru/iski/doloj_chajku-klishasa.pdf

В обращении мы представили доказательства коррупционной деятельности Чайки и Клишаса и предъявили требования.

ТРЕБОВАНИЯ :

1. Просим разрешить требования **первого обращения** по всем пунктам и НЕ удовлетворять рекомендацию Президента РФ в отношении Чайки Ю. Я., а также прекратить полномочия Клишаса А. А.

как очевидного коррупционера.

2. Просим собрать и представить всю статистику поданных на Чайку Ю. Я. жалоб, сообщений о его преступлениях, провести их анализ Советом Федерации, принять к сведению мнение граждан РФ, права которых Чайка должен обеспечивать, **но не обеспечивал.**
3. Просим выложить на сайте СФ РФ всю информацию и все документы, которые Президент РФ представил вместе со своей рекомендацией, так как жалобы на Чайку в Администрацию Президента шли потоком и, очевидно, эту информацию Президент и его администрация **скрывают** от членов Совета Федерации, что назначение Чайки делает **нелегитимным.**

Открытость и публичность принятия подобных решений должна обеспечиваться Советом Федерации во исполнение Конвенции ООН против коррупции.

4. Результаты голосования выложить в открытом доступе и проинформировать нас.

е) **9.06.2016** мы направили дополнительные доказательства того, что Чайка не может назначаться Генеральным прокурором в связи с общественно опасной деятельностью на этом посту в предыдущий срок.

В дополнение к поданным ранее обращениям об освобождении Генерального Прокурора Чайки Ю. Я. с его заместителями от должности направляем информацию о коррупционной деятельности Генерального прокурора РФ Чайки Ю. Я., что всеми членами СФ РФ должно быть принято к сведению и учтено при отказе Президенту РФ в назначении Чайки на должность Генерального прокурора.

Приложение: информация в СМИ о коррупционной деятельности Чайки, не опровергнутая им в установленном законом порядке, следовательно, истинная.

http://sud-nsk.ucoz.ru/Us/doloj_korrupcionerov.pdf

ж) **24.06.2016** заместитель Клишаса - Бокова нам ответила издевательски :

http://sud-nsk.ucoz.ru/Us/2_3.1-40_2440_po_chajke.pdf

Российской Федерации.

По итогам рассмотрения наш Комитет принял решение рекомендовать Совету Федерации назначить Ю.Я. Чайку на должность Генерального прокурора Российской Федерации.

15.06.2016г. на 395-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по результатам тайного голосования Ю.Я. Чайка был назначен на должность Генерального прокурора Российской Федерации.

Считаем необходимым подчеркнуть, что Ваша информация отрицательного содержания в отношении деятельности Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки и его семьи не подтверждена фактами, а значит, не соответствует действительности.

Что касается Вашей просьбы по истребованию из Администрации Президента Российской Федерации всех жалоб на Генерального Прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайку от граждан Российской Федерации, сообщаем, что Совет Федерации не обладает контрольными полномочиями по отношению к Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Ни один член Совета Федерации на наши обращения ответов по -прежнему **не дал**. Но как видим, Бокова **заведомо ложно** утверждает, что мы о Чайке направляли только информацию положительного содержания, а также что, факты не подтверждают коррупцию самого Чайки. При этом таким фактом является **ДОЛЖНОСТЬ**, в которой Чайка был на момент обвинения

его родственников в преступлениях и коррупции, и этот факт как проявление коррупции прямо указан в ЗАКОНАХ.

Статья 11. ФЗ О противодействии коррупции

Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов

6. Непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 10.

Конфликт интересов

1. Под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается **ситуация, при которой личная заинтересованность** (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, **влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных** (служебных) **обязанностей** (осуществление полномочий).

Очевидно, что ситуация, о которой поведано в фильме ФБК « Чайка », ВЛИЯЛА и продолжает ВЛИЯТЬ на нерасследование (уже не говоря об объективности и беспристрастности) обвинений родственников Чайки в преступлениях, в том числе, коррупционных. А уж причастность заместителей Генерального прокурора к преступлениям указывает на непосредственную вину самого Чайки как руководителя Генеральной прокуратуры.

Кроме того, ФАКТЫ виновности/невиновности должностного лица устанавливает Государство, а не граждане. После этого Государство доказывает гражданам, что ФАКТЫ не подтвердились или, наоборот, нашли своё подтверждение. Для этого налогоплательщики оплачивают содержание ФСБ, СК, СФ, ГД, Президента

То есть из отписок Комитета по конституционному законодательству можно сделать вывод, что его члены не имеют необходимой квалификации и образования для выполнения полномочий, а звание «доктор юридических наук, профессор» получено Клишасом «за красивые глаза», а не за необходимый объём знаний.

Именно ответы Боковой заставили обратиться к информации о ней, опубликованной на сайте СФ РФ и узнать:

Образование:

2000 - Борисоглебский государственный педагогический институт (**учитель русского языка и литературы; учитель истории**)

2014 - Современная **гуманитарная академия** (бакалавр)

А как же ЗНАНИЕ ЗАКОНОВ самой Боковой? Возникает вопрос: КАК Бокова осуществляет законотворческую деятельность в Комитете по конституционному законодательству СФ РФ, если она... элементарно **юридически безграмотна и нарушает законы в СФ РФ?**

Также Бокова нам **заведомо ложно** сообщила, что Совет Федерации **не обладает контрольными полномочиями** по отношению к Генеральной прокуратуре. Кто назначает, тот несёт ответственность за свои решения и назначения. Соответственно, из этого проистекает обязанность контролировать своих назначенцев, **чего СФ РФ не делает и Бокова это утверждает.**

ФЗ «О противодействии коррупции», подписанный СФ РФ и нарушаемый Боковой, **которая его не знает и не понимает, а также** Клишасом, который **его знает.**

Статья 5 Организационные основы противодействия коррупции

2.Федеральное Собрание Российской Федерации обеспечивает разработку и принятие федеральных законов по вопросам противодействия коррупции, а **также контролирует деятельность органов исполнительной власти в пределах своих полномочий.**

Статья 6.

Меры по профилактике коррупции

2.1) рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки **и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений;**

3) **предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;**

5) внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с **которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении** его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;

6) развитие институтов **общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.**

Статья 7.

Основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции

1. Основными направлениями деятельности **государственных органов** по повышению эффективности противодействия коррупции являются:

1) проведение **единой государственной политики** в области противодействия коррупции;

СФ РФ её ведёт избирательно, более того, исключительно ТЕОРЕТИЧЕСКИ.

2) создание **механизма взаимодействия** правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, **а также с гражданами и институтами гражданского общества;**

СФ отказывается взаимодействовать и сам нарушает антикоррупционное законодательство.

3) принятие законодательных, административных и иных мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих, а также **граждан к более активному участию в противодействии коррупции, на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению;**

СФ РФ, напротив, демонстрирует сам коррупционную деятельность, препятствует институтам гражданского общества защищаться от государственной коррупции.

4) совершенствование системы и структуры государственных органов, **создание механизмов общественного контроля за их деятельностью;**

Именно с этой целью мы обращались в СФ РФ, то есть механизм создан: обратиться можно. Но вот **получить адекватную реакцию** от государственного органа власти, который сам же эти законы издаёт, невозможно.

5) введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности **единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области;**

СФ РФ сам утвердил стандарты и создание конфликта интересов или непринятие мер к его устранению является основанием для **УВОЛЬНЕНИЯ** должностного лица, а не **НАЗНАЧЕНИЯ** на должность. То есть СФ РФ **АКТИВНО** коррумпирует органы государственной власти под маской «борца с коррупцией». Поэтому вопрос идёт о государственной измене.

6) **унификация прав** государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности глав

муниципальных образований, муниципальные должности, а также устанавливаемых для указанных служащих и лиц **ограничений, запретов и обязанностей**;

Но почему же Чайку наделил СФ РФ «правом» создавать и поддерживать конфликт интересов, не быть ответственным, законопослушным, эффективным, компетентным, честным и порядочным в должности Генерального прокурора? Это нарушение ст. 19 Конституции РФ, ст. 17 ЕКПЧ, ст. 5 Международного пакта о гражданских и политических правах.

7) **обеспечение доступа граждан к информации** о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;

То есть отказ нам в информации, которую мы с декабря 2015 требуем у СФ РФ, является проявлением коррупции в СФ РФ и назначение Чайки произведено в **результате коррупционной деятельности СФ РФ** и лично Клишаса-Боковой.

10) совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции;

СФ РФ является контролирующим органом по борьбе с коррупцией (ст. 5). Так в чём же его совершенствование к 2016 году с 2008? Права граждан нарушаются как и нарушались, что признал Президент РФ как в выступлении в 2013, в 2015 году перед прокурорами, так и в 2016. И всё под **контролем СФ РФ**, в том числе, Клишаса.

А Клишас принял участие в заседании комиссии Генпрокуратуры РФ по предварительному рассмотрению кандидатур на должности прокуроров субъектов РФ.

В ходе заседания Комиссии были рассмотрены кандидатуры на должности прокуроров нескольких регионов.

Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, **полномочный представитель Совета Федерации в Генеральной прокуратуре Российской Федерации Андрей Клишас** принял участие в заседании Комиссии Генеральной прокуратуры РФ по предварительному рассмотрению кандидатур на должности прокуроров субъектов Российской Федерации, приравненных к ним прокуроров и продлению их полномочий, сенатор является членом Комиссии.

«Деятельность Комиссии Генеральной прокуратуры по рассмотрению кандидатур на должности прокуроров **обеспечивает высококвалифицированный кадровый состав** системы органов прокуратуры в Российской Федерации», — отметил парламентарий.

По словам **Андрея Клишаса**, в ходе заседания Комиссии были рассмотрены кандидатуры на должности прокуроров нескольких субъектов Российской Федерации.

<http://council.gov.ru/events/news/70291/>

Вот доказательство того, что Клишас при рекомендации Чайки нарушал ФЗ «О противодействии коррупции», так как он **вместе с Чайкой РАЗВАЛИЛ** прокуратуры РФ, превратил их в преступные сообщества. Так как именно Клишас не принял никаких мер по выходу фильма ФБК «Чайка» и как сенатор и представитель СФ РФ не потребовал от Чайки устранить конфликт интересов, а от СК РФ провести РАССЛЕДОВАНИЕ по информации о коррупции и преступлениях, изложенным в СМИ, что прямо предусмотрено законами. СФ РФ не потребовал от Чайки защитить честь и достоинство Генерального прокурора РФ через суд. Поэтому можно УТВЕРЖДАТЬ, что изложенные обвинения в фильме «Чайка» **обоснованы согласно принципу доказывания «вне разумного сомнения»**: уклонение от опровержения и предоставления доказательств стороной равнозначно признанию ею требований, обвинений – «неопровергнутые доводы признаются» - Определение КС №42-О от 25.01.2005.

Согласно пп “а” п.1 ст. 1 Федерального закона “О противодействии коррупции” к коррупционным нарушениям относится **незаконное использование своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды для третьих лиц или в виде иных имущественных прав для третьих лиц.**

С этой точки зрения понятно, что нарушение прав граждан ОРГАНИЗУЕТСЯ Советом Федерации при активном участии лично Клишаса.

ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

Статья 6. Условия осуществления членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы своих полномочий

2.2. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы при наличии оснований и в **порядке**, которые определяются соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации, **обязаны сообщать соответственно в комиссию Совета Федерации, Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы, о возникновении личной заинтересованности при осуществлении своих полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта.**

Эти условия не выполнены и члены СФ РФ должны прекратить свои полномочия .

Государство в 2005 году подписало обязательство проводить расследования преступлений ЭФФЕКТИВНО: Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права :

II. Сфера действия обязательства

3. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, как это предусмотрено соответствующими сводами норм, включает, в частности, **обязанность**:

б) **проводить эффективные, незамедлительные, тщательные и беспристрастные расследования по фактам нарушений** и, когда это целесообразно, принимать меры **против предполагаемых виновников** в соответствии с нормами национального законодательства и международного права;

III. Грубые нарушения международных норм
в области прав человека и серьезные нарушения международного
гуманитарного права, являющиеся преступлениями
согласно международному праву

4. В случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, являющихся преступлениями согласно международному праву, государства **обязаны проводить расследования** и, при наличии достаточных улик, **обязаны подвергать судебному преследованию лиц, предположительно совершивших эти нарушения, а в случае доказанности вины - наказывать виновных.**

То есть, общественности достаточно предполагать, что ВСЁ, о чём снят фильм ФБК «Чайка» - ПРАВДА, а органы власти **обязаны** расследовать предположительные обвинения публичного должностного лица - Чайки. В случае отсутствия расследования имеет место уклонение органов власти от предоставления доказательств обществу законности действий должностного лица, что согласно принципу «вне разумного сомнения» свидетельствует о признании Государством фактов.

Поэтому действиями и бездействиями Совета Федерации, СК РФ, ФСБ РФ, Президента РФ **доказано**, что на должность Генерального прокурора РФ **УМЫШЛЕННО** назначается коррупционер Чайка и данное назначение доказывает коррупционные действия всех лиц, причастных к этому назначению. Данная статья нарушена.

11) совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы;

С момента назначения Чайки Генеральным прокурором в 2006 году **никакого** совершенствования прокуратур не произошло. **НАПРОТИВ**. То есть назначение Чайки связано именно с подрывной деятельностью Совета Федерации РФ. Данная статья нарушена.

12) обеспечение **добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности** при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для **обеспечения государственных или муниципальных нужд**;

Никакой конкуренции и открытости при назначении Генерального прокурора мы не наблюдали. Очевидно, Чайка устраивает лично Президента, лично Клишаса и лично членов СФ РФ. Поэтому он назначен на должность, а вовсе не в **ГОСУДАРСТВЕННЫХ** и **ОБЩЕСТВЕННЫХ**

интересах. Опять мы наблюдаем признаки преступления - государственная измена. Данная статья нарушена.

14) совершенствование порядка использования государственного и муниципального имущества, государственных и муниципальных ресурсов (в том числе при предоставлении государственной и муниципальной помощи), а также порядка передачи прав на использование такого имущества и его отчуждения;

Данная норма не работает с 2006 года, потому что Чайка возглавляет Генеральную прокуратуру и **при нём очень удобно воровать, расхищать государственное имущество и таскать из Казны под видом «государственных закупок» или заработных плат**, получаемых за коррупционные преступления должностными лицами. То есть Чайка назначен в **НЕЗАКОННЫХ, КОРРУПЦИОННЫХ** целях **КОРРУПЦИОННЫМИ** способами, что затрагивает права каждого гражданина РФ, давая статус Жертв коррупции. Данная статья нарушена.

17) усиление контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц;

ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ КОНТРОЛЯ в самом Совете Федерации, что указывает на **ФИКТИВНОСТЬ** издаваемых и подписываемых СФ и ГД законов. Законы **ЕСТЬ, но их не исполняет сама Власть**, доказывая нарушение ФЗ №210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»: услуги она оказывает себе, а не гражданам, но за счёт граждан, чем причиняет ущерб.

При этом мы уверены, что Алёшина, Бокова и Кацарский сами не знают законов. А вот профессор, доктор юридических наук Клишас их **нарушает умышленно** в интересах своих и других лиц, вопреки интересам общества и Государства. Данная статья нарушена.

18) передача части функций государственных органов саморегулируемым организациям, а также иным негосударственным организациям;

Мы взяли на себя часть функций по контролю за государственными должностными лицами на основании ст 3, 30, 60, 64 Конституции РФ. Но с нами «прекращена переписка» СФ РФ для облегчения коррупционной деятельности в СФ, Генеральной прокуратуре РФ, Администрации президента РФ. Данная статья нарушена.

20) **повышение ответственности** федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц **за непринятие мер по устранению причин коррупции;**

Кто будет привлекать к повышенной ответственности членов СФ РФ за непринятие мер по устранению причин коррупции, самой коррупции и за **организацию обществу коррумпированных прокуратур на последующие 5 лет ???** Данная статья нарушена.

Итак, отписка Боковой доказывает отсутствие у неё необходимой квалификации для того, чтобы быть сенатором в законодательном органе, тем более, в **Комитете по конституционному законодательству и**

государственному строительству - она не знает законодательства, не отдаёт отчёта своему нахождению в СФ РФ, строит активно коррумпированное государство, которое развалится об беззакония и деградации.

ж) **28.06.2016** мы подали очередное Заявление, адресованное **членам СФ РФ ЛИЧНО и КАЖДОМУ**.

<http://sud-nsk.ucoz.ru/Us/zajavlenie.pdf>

в котором потребовали :

- рассмотреть вопрос о коррупционной деятельности Клишаса и Боковой в Совете Федерации и инициировать прекращение их полномочий на основании ст. 6, 10, 11, 13, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

- рассмотреть все наши обращения в отношении кандидатуры Чайки, адресованные ДЕПУТАТАМ, а не Клишасу. Наши доводы должны быть либо признаны законными и приняты по внимание, либо опровергнуты.

Оставлять наши доводы без ответов **запрещено** ст. 29, 33, 30, 45 Конституции РФ и ФЗ « О противодействии коррупции».

- провести заседание по вопросу признания недействительным решения о назначении Чайки Генеральным прокурором, как вынесенным в результате сообщения **ложной информации о его соответствии должности**.

- отказать Президенту РФ в его рекомендации, которой он вводит депутатов СФ РФ в заблуждение и действует **вопреки** интересов граждан РФ, но в интересах коррупционеров в его администрации, «пилящих бюджет», то есть мошенников и воров.

- кандидатуру на должность Генерального прокурора рассмотреть публично, с учётом мнения граждан РФ.

- прекратить практику коррупционного формирования исполнительной, законодательной и судебной власти.

Приложение : ответ Боковой.

Но данное обращение не было рассмотрено по существу доводов и требований и снова было укрыто от членов Совета Федерации РФ, чем нарушено наше право обращаться к ним – уполномоченным должностным лицам.

Вернёмся снова к Инструкции СФ РФ :

54. Письменные обращения (запросы), адресованные должностным лицам Совета Федерации, **передаются** Приемной Совета Федерации **адресатам** через соответствующие органы Совета Федерации для принятия решения о порядке их рассмотрения

Из этой правовой нормы следуют выводы :

- Приёмная СФ РФ передавала наши обращения **не всем адресатам, а только** в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, что является нарушением наших прав на обращение и выбор способа защиты прав ;

- После поступления обращения в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству его председатель Клишас поручал скрывать обращение от всех членов Комитета и поручал юридически безграмотной Алёшиной писать коррупционные отписки с целью скрыть незаконность действий при назначении должностных лиц , с которыми Клишас вместе разваливал и разваливает Государство и нарушает права граждан, что является злоупотреблением (ч. 3 ст 285 УК РФ) и превышением должностных полномочий (ч. 3 ст. 286 УК РФ).

- з) **4.07.2016** руководитель Аппарата Комитета КЗ и ГС Кацарский подписал фальсифицированную коррупционную отписку , изготовленную юридически безграмотной Алёшиной.

http://sud-nsk.ucoz.ru/iski/kacarskij_4.07.16.pdf

Ваши обращения за № 14974п от 21.06.2016г., № 14975п от 21.06.2016г., № 15242п от 22.06.2016г., № 15227п от 22.06.2016г. в которых Вы поднимаете аналогичные вопросы, которые Вы ранее направляли в наш Комитет, рассмотрены.

Учитывая, что в рассматриваемых обращениях не содержится новой информации по вопросам, ранее уже поднятым, сообщаем, что оно принято к сведению и приобщено к материалам первичного обращения.

Обращаем также Ваше внимание, что в соответствии с п.5 статьи 11 Федерального закона от 02.05.2006г. № 59-ФЗ «О порядке обращений граждан Российской Федерации» в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу.

∩

То есть никаких документов, никакой запрошенной информации мы не получили, наши обращения не вручены членам Совета Федерации, Председателю СФ РФ, от них нам не поступило ответов, **никаких действий по устранению нарушений** при назначении Генеральным прокурором Чайки не произведено, никаких действий по изменению системы назначения должностных лиц, о чём нами поданы предложения,

не предпринято, критика Клишаса и Боковой принята к сведению неизвестно кем с неизвестно какими последствиями.

и) **8.07.2016** мы направили в СФ РФ Заявление о предоставлении информации и Жалобу **Председателю СФ Матвиенко В. И.**

http://sud-nsk.ucoz.ru/iski/6_zhaloba_matvienko_8.07.15.pdf

Однако, Матвиенко не отреагировала на эту жалобу к 22.08.2016, чем нарушила наши права и создала угрозу нарушения прав неопределённому кругу лиц, что подтверждается следующими коррупционными действиями членов СФ РФ.

Наши требования никем не рассматриваются в СФ РФ, нарушаются наши права на обращение в орган государственной власти и на получение законного, мотивированного, обоснованного ответа, которым восстанавливаются нарушенные права.

1. присваивать регистрационные номера обращениям автоматически сразу после их направления на сайте, как это организовано в ГП, СК РФ, МВД РФ, а не через 3 дня, что затрудняет идентификацию обращений по номерам.
2. выслать мне все копии моих обращений, которые якобы были рассмотрены

Ваши обращения за № 14974п от 21.06.2016г., № 14975п от 21.06.2016г., № 15242п от 22.06.2016г., № 15227п от 22.06.2016г. в которых Вы поднимаете аналогичные вопросы, которые Вы ранее направляли в наш Комитет, рассмотрены.

Провести проверку КТО и КОГДА их рассмотрел и соответствуют ли ответы моим обращениям, вручены ли они тем адресатам, которые в них указаны, устранены ли нарушения законов.

3. принять меры по недопущению нарушения прав заявителей подобным образом впредь, так как это умаляет авторитет Совета Федерации, является оказанием некачественных государственных услуг и влечёт ответственность по ст. 16 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан».

к) **21.07.2016** заместитель председателя Комитета КЗ и ГС всё та же Бокова, отписки которой мы обжаловали, нам **снова** направила очередную фальсифицированную отписку, изготовленную юридически безграмотной Алёшиной, которой уведомила о том, что СФ РФ **прекратил с нами переписку.**

http://sud-nsk.ucoz.ru/iski/bokova_ot_21.07.16.pdf

При этом она перечисляет и **жалобы на себя и своего руководителя** Клишаса, которые она - подчинённое ему лицо - «рассмотрела».

Это в очередной раз доказывает, что Бокова либо не знает законов, либо их нарушает умышленно, то есть коррупционерка, так как заняла должность,

которой не соответствует и создание конфликта интересов – её обычная деятельность.

В адрес Комитета Совета Федерации по Конституционному законодательству и государственному строительству поступили Ваши обращения за № 16180п от 28.06.2016г., № 16181п от 28.06.2016г., № 17069 от 07.07.2016, № 17323 от 11.07.2016г.

В своих обращениях Вы в очередной раз поднимаете вопрос в отношении назначения Советом Федерации Ю.Я. Чайки на должность Генерального прокурора Российской Федерации и В.М. Лебедева на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации, а также негативно высказываетесь о работе Совета Федерации.

Сообщаем, что Ваши обращения были рассмотрены в установленные сроки, где Вам были даны исчерпывающие разъяснения о полномочиях Совета Федерации деятельность, которого определяется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и Регламентом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Более того считаем необходимым сообщить Вам о недопустимости использования в своих обращениях оскорбительных выражений в отношении должностных лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Федерального закона от 02.05.2006г. № 59-ФЗ «О порядке обращений граждан Российской Федерации» и пункта 67 Инструкции по работе с обращениями граждан в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденной распоряжением Председателя Совета Федерации Федерального Собрания от 23 июля 2011г. № 189рп-СФ принято решение о прекращении дальнейшей переписки с Вами по данным вопросам.

Итак, НЕ ПОЛУЧИВ НИ ОДНОГО ОТВЕТА ПО СУЩЕСТВУ от уполномоченных лиц, к которым мы обращались, НИ ОДНОГО ОТВЕТА по существу от Клишаса, наше право на обращение в СФ РФ в рамках борьбы с коррупцией, в рамках участия в управлении своим Государством, в рамках контроля за действиями органа власти **аннулировал сам СФ РФ.**

Одной рукой он законы издаёт, а другой - сам же их нарушает.

В Определении Конституционного суда РФ № 42-О от 25.01.2005 правоприменителя разъяснены их ОБЯЗАННОСТИ и правовые последствия их неисполнения:

ч. 1 ст. 21 Конституции РФ «требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и **спорить с государством в лице любых его органов...**» (абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 42-О от 25.01.05 г.).

При этом необходимо иметь ввиду, что «требования эффективного восстановления в правах применительно к решениям ... предполагают обязательность **фактического и правового обоснования принимаемых ими решений.., что невозможно без последовательного**

рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы» (абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 42-О от 25.01.05 г.), а конституционные права, предусмотренные ч. 1 ст. 21, ст. 33, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ **«предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение АДЕКВАТНЫЙ ответ»** (абзац 5).

«Решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной»; не опровергнутые же доводы могут толковаться только в пользу заявителя. Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов заявителя в этом случае создает преимущества для стороны органов власти, искажает содержание ее обязанности по доказыванию и опровержению сомнений доводов заявителя, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные (абзац 5). Приведенная правовая позиция в полной мере относится **ко всем компетентным органам и должностным лицам по любым обращениям граждан** (абзац 6). При этом ч. 4 ст. 7 УПК РФ не предоставляет правоприменителям возможность **игнорировать или произвольно отклонять доводы** жалобы, не приводя **фактические и правовые мотивы** отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения во всяком случае **должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств**, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно **представленных сторонами материалами**, а также **на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение дела** (абзац 5).

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу и согласно **статье 6** Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" **ЯВЛЯЮТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ ДЛЯ ВСЕХ представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти на всей территории Российской Федерации».**

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г. разъяснено правоприменителям также:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; они подлежат исполнению немедленно после опубликования официального текста; неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер уголовной ответственности за **неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы**

конституционно-правовой ответственности, поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства**. При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

Таким образом, нарушение наших прав незаконными действиями ответчиков носит преюдициальный характер и установлено Конституционным судом РФ, который они по факту их отписок НЕ УВАЖАЮТ уже 11 лет точно.

С 22.07.2016 по 28.07.2016 посредством телефонных звонков Алёшиной, Кацарскому нами было разъяснено, что **создание конфликта интересов запрещено** законом "О противодействии коррупции" и предложено устранить нарушение законности, представить запрошенную информацию, передать все обращения на рассмотрение уполномоченным должностным лицам, выбранным нами – ст 45 Конституции РФ.

Кацарский сообщил, что обо всём доложил Клишасу и он будет принимать решение.

- л) **3.08.2016** нам выслано **5 анонимок** с электронного адреса СФ РФ, в которых снова 5 раз на 5 разных обращениях выслана отписка от **21.07.2016** за подписью Боковой, изготовленная юридически безграмотной Алёшиной.

Результат действий ответчиков: нарушение наших конституционных прав, конвенционных прав и прав, гарантированных нормами международного права, коррумпирование прокуратур РФ, воспрепятствование общественному движению в осуществлении уставной деятельности по контролю за органами государственной власти, борьбе с коррупцией, нарушение прав неопределённого круга лиц отсутствием качественного управления государством.

<http://tass.ru/politika/3365763>

МОСКВА, 15 июня. /ТАСС/. В Кремле связывают назначение Юрия Чайки генеральным прокурором РФ с его квалификацией и личностными качествами.

СМОТРИТЕ ТАКЖЕ



Совфед назначил Чайку на пост генпрокурора РФ на новый пятилетний срок

"Внесена кандидатура, она утверждена, данная кандидатура признана **наиболее соответствующей этому посту**", - сказал журналистам пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков. По его словам, "безусловно, принимаются во внимание **и личные качества, и квалификация, и результаты работы**".

Представитель Кремля признался, что ему не известно "о других кандидатурах, которые рассматривались". "Я не могу точно сказать", - ответил он на вопрос, были ли другие кандидатуры на должность генпрокурора.

Итак, других кандидатур **не предлагалось**, информация о личных качествах, квалификации и результатах работы, которая якобы позволяет переназначать Чайку носит **очевидно ложный характер. Именно поэтому СФ РФ нам препятствует в истребовании этих доказательств законности назначения Чайки на государственную должность.**

2.2 Мы обратились в Совет Федерации РФ по вопросу ненадлежащей кандидатуры Председателя Верховного суда РФ Лебедева В М.

а) **7.05.2016** нами направлен запрос в СФ РФ о предоставлении информации о том, на основании каких документов переназначался Председателем ВС РФ Лебедев В. М. в 2014 году.

http://sud-nsk.ucoz.ru/OD/zapros_ob_informacii.pdf

то просим представить **ВСЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** законной деятельности Совета Федерации РФ по формированию Верховного суда РФ и назначению Председателя ВС РФ Лебедева В М (протоколы заседаний, рекомендации, иные документы, мнение граждан, на которые ссылались депутаты, а также **объяснить, почему не учитывалось** мнение тех граждан, которые возмущаются деятельностью Лебедева В М и Верховного Суда РФ под его руководством).

9.06.2016 мы направили дополнение к первому обращению с доказательствами незаконной деятельности СФ РФ, который назначил Лебедева В М Председателем ВС РФ за ТО, что Верховный суд РФ стал коррумпированным органом и нарушает массово фундаментальные права граждан на судебную защиту.

http://sud-nsk.ucoz.ru/Us/v_sf-lebedev.pdf

<https://pravorub.ru/articles/64713.html>

б) **24.06.2016** заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству СФ РФ Бокова дала неадекватный ответ на непоставленные вопросы и не дала ответа на поставленные.

http://sud-nsk.ucoz.ru/Us/3.1-41_2436.pdf

В частности, она разъяснила процедуру назначения Председателя ВС РФ, но не предоставила информацию и документы, на основании которых был назначен Лебедев. Более того, нам дан очередной абсурдный ответ с отказом предоставить конкретную информацию по следующим причинам :

Что касается предоставления информации (документов) по формированию Верховного Суда России и назначению на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева сообщаем, что в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 27.07.2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных» указанная информация не может быть Вам предоставлена.

- в) То есть Конституция РФ нарушается в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, что доказывает : Россия не является правовым государством ПО ВИНЕ Совета Федерации РФ.

Согласно ст. 100 Конституции РФ

2. Заседания Совета Федерации и Государственной Думы являются **открытыми**. В случаях, предусмотренных регламентом палаты, она вправе проводить закрытые заседания.

То есть, всё, что обсуждалось на открытом заседании, мы имеем право знать и именно это право мы просили обеспечить.

Вот что мы запрашивали в СФ РФ :

Из СМИ известно :

Совет Федерации одобрил назначение Вячеслава Лебедева на должность Председателя Верховного Суда РФ кандидатуру Вячеслава Лебедева на эту должность внёс президент страны Владимир Путин.

Как отметил председатель Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству **Андрей Клишас**, «мы много лет конструктивно сотрудничаем с Вячеславом Лебедевым и знаем его профессионализм».

«Мы взаимодействуем на постоянной основе, и наше сотрудничество в законотворческой сфере эффективно», - сказал сенатор. Первый заместитель председателя Комитета СФ **Алексей Александров** отметил **безупречную репутацию** Вячеслава Лебедева в профессиональном сообществе и **доверие населения к Председателю ВС РФ**.

Член Комитета СФ Егор Строев подчеркнул, что Вячеслав Лебедев пользуется **несомненным авторитетом**. «Под его руководством сложилась современная судебная система России, выдержавшая самые сложные испытания».

Подводя итоги обсуждения вопроса Председатель СФ Валентина Матвиенко заметила, что Вячеслав Лебедев - человек с собственным мнением. «Он служит стране, закону, гражданам России. Его кандидатура, безусловно, соответствует должности Председателя Верховного суда Российской Федерации», говорится в сообщении пресс-службы верхней палаты.

Наша справка. Вячеслав Лебедев - доктор юридических наук, профессор, автор 50 научных и печатных работ по проблемам развития судебной власти в Российской Федерации, а также ряда научно-методических разработок. Возглавляет аттестационные комиссии в Российской академии правосудия и Российской правовой академии Министерства юстиции РФ.

26 июля 1989 года указом Президиума Верховного Совета РСФСР назначен председателем Верховного суда РСФСР, а два дня спустя его кандидатура была утверждена сессией Верховного Совета РСФСР. В 1999, 2007 и в 2012 годах был переназначен на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Источник: <https://www.eg-online.ru/news/247415/>

Просим ознакомить со всей информацией, на основании которой Совет Федерации принял решение о назначении на должность Председателя ВС РФ Лебедева В. М., в частности, **представить документы**, на основании которых депутаты Клишас, Строев и Председатель СФ Матвиенко имели мнение о достоинствах Лебедева В. М., о доверии к нему граждан и общества, о его безупречной репутации, о том, что он служит стране и гражданам, а не коррупции.

То есть **ничего конфиденциального** мы не требовали. Нам нужны документы Клишаса о конструктивном сотрудничестве по разваливанию российских судов, о взаимодействии в законотворческой деятельности, которая часто оставляет желать много лучшего, учитывая звания, регалии и зарплаты Клишаса и Лебедева. Мы просили показать документы, подтверждающие эффективность работы Лебедева с Клишасом. Нам интересно посмотреть на чём было основано мнение Александрова о безупречной репутации Лебедева и доверии к нему населения. Мы уверены, что таких документов у Александрова НЕТ, так как днём с огнём не отыскать население, которое бы испытывало **доверие** к Лебедеву и его судам. То же самое касается профессионального сообщества в целом. Например, мы представили СФ РФ мнения профессионалов о ВС РФ и его бессменном председателе Лебедеве В М в течение 26 лет на 28 листах: <https://pravorub.ru/articles/64713.html>

....

- Уважаемый Владимир Юрьевич, спасибо за раскрытие «секрета ПОШИНЕЛЯ» работы Верховного Суда РФ по уголовным делам. Я сейчас буду готовить статью с раскрытием самого процесса подготовки формы отписки Консультантами ВС РФ по гражданским делам. Интересно ведь знать, что правосудие в нарушение Конституции РФ осуществляют не судьи, а Консультанты, обыкновенные юристики, точно не коллеги нам, по крайней мере для меня точно. **В гражданском судопроизводстве ситуация ещё критичней, а решения, подписываемые судьями Верховного Суда РФ, в том числе и заместителями Председателя ВС РФ, всё дебильней и дебильней. Сам председатель ВС РФ в рабочем плане давно уже «труп», кроме запаха разложения ничем не радует. А сам судейский корпус, кроме роста вынесения заведомо неправосудных решений, ничем особенным простых граждан не радует.**

+14



○

[Юрист Сулейманов Салам Абдулхамидович](#) 06 Октября 2015, 11:58 # ↑

Уважаемый Евгений Алексеевич, полностью поддерживаю все сказанное Вами. Сам нахожусь в конфронтации с судебной коллегией ВС по гражданским делам и знаю, что там на деле происходит.

+1



•

[Эксперт Александр А](#) 02 Октября 2015, 04:00 #

Уважаемый Владимир Юрьевич, к большому сожалению, Вы правы! Отписки из ВС РФ удивляют. Такое впечатление, что получающие там зарплату люди не имеют времени для того, чтобы вникнуть в обращение. Пока сам не столкнулся с работой ВС РФ, мнение о нем было позитивное. Видимо, сидящих в ВС РФ не волнует, что думают о их работе граждане.

+6



•

[Адвокат Шинёв Вадим Германович](#) 02 Октября 2015, 05:02 #

2) Даже если бы это было возможно, думаю, что в Верховном Суде этому были бы только

рады. Там думают так — «самый лучший вариант, если бы все эти людишки со своими грёбаными проблемами вообще бы пропали и не мешали бы нам своим существованием».

+5



○

[Адвокат Бондарчук Владимир Юрьевич](#) 02 Октября 2015, 05:10 # ↑

Уважаемый Вадим Германович, тем не менее, они должны как-то оправдывать необходимость своего существования. Вот поэтому статистика не на 100 процентов отрицательная.

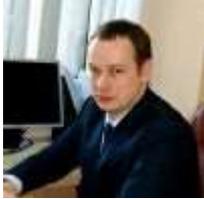
+3



Адвокат [Ильин Александр Валерьевич](#) 02 Октября 2015, 05:04 #

Уважаемый Владимир Юрьевич, что правда, то правда. Но все же мне удалось побывать [счастливым](#)

+3



Адвокат [Бондарчук Владимир Юрьевич](#) 02 Октября 2015, 05:12 # ↑

Уважаемый Александр Валерьевич, Ваши результаты впечатляют, с чем я Вас искренне поздравляю. Но я не понял причем здесь Верховный Суд РФ. Я имею ввиду счастливых, чьи жалобы были удовлетворены именно этой судебной инстанцией.

+2



Адвокат [Ильин Александр Валерьевич](#) 02 Октября 2015, 05:24 # ↑

Уважаемый Владимир Юрьевич, ВС РФ спустил жалобу обратно в президиум со своими разъяснениями, т.е. не своими руками вынес решение

+2



Юрист [Глухов Андрей Вячеславович](#) 02 Октября 2015, 05:28 #

Дааа..., как гнила рыба с головы, так по сей день и гнёт...

+2



Адвокат [Нихматулаев Ахмед Мехтиевич](#) 02 Октября 2015, 09:09 #

Основная задача консультантов и судей Верховного Суда РФ — безошибочно вставлять фамилии и статьи в шаблоны ответов и **т. д. на многих-многих листах в том же духе !**

.....

То есть **нам не составило труда** представить доказательства мнения граждан Совету Федерации, но вот у самого Совета Федерации с этим возникли огромные проблемы. Это доказывает «вне разумного сомнения», что члены Совета Федерации **фальсифицировали основания** для назначения Лебедева В. М. председателем Верховного суда РФ, чем нарушили **ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ** права граждан РФ.

Мы просили Строева представить документы, которыми подтверждались его речи в пользу Лебедева В М про «несомненный авторитет»: у кого он авторитетен, в чём именно? Какие испытания выдержала судебная система под руководством Лебедева и куда она пришла к 2014 году? Какая статистика, какие опросы, **ЧЕМ** вообще доказывалось мнение Строева?

Поскольку было обсуждение, то мы бы хотели ознакомиться с ним. Так как Лебедев был назначен потому, что **«он служит стране, закону, гражданам России»**, то мы, как граждане России, были удивлены такими заявлениями Матвиенко и попросили представить документы – доказательства её утверждениям. Лебедев руководил судами РФ 26 лет к 2014 году и только ленивый не знает, что судебная власть в РФ **скатилась** на уровень африканских стран.

Так к каким достижениям нас ведут члены СФ РФ за деньги налогоплательщиков? Мы хотим **отчёта по принятым решениям**, которые затрагивают наши права и интересы. Мы не желаем быть жертвами чьей-то некомпетентности и глупости, а также ленивости ума и безответственности.

Например, сообщалось ли членам Совету Федерации вот такая информация : <http://asibay.livejournal.com/17069.html>

Основными задачами инициированной президентом Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы были **обеспечение открытости и прозрачности правосудия, повышение доверия к правосудию, обеспечение независимости судей, а также повышение уровня исполнения судебных актов**. На реализацию этих целей объем финансирования за счет средств федерального бюджета составил 60723,9689 млн. рублей

Однако ФЦП «Развитие судебной системы России на 2007-2012 гг.» оказала незначительное влияние на повышение доверия граждан к правосудию. К такому выводу пришли аудиторы Счетной палаты, проанализировавшие на коллегии ведомства результаты исполнения программы.

В ходе реализации программы **не был достигнут ни один из целевых индикаторов**, позволяющих оценить отношение общества к судебной системе. Например, ожидалось, что доля граждан, доверяющих органам правосудия, по окончании реализации программы достигнет 50%, но в итоге этот показатель был ниже 31%. **Столько же граждан не доверяют судам** (планировалось сократить этот показатель до 6%). ..

Очевидно, что под руководством нынешнего Председателя система Верховного суда **нереформируема**. Она дискредитирует имидж российской власти за рубежом, тормозит социально-экономические реформы страны и вызывает отторжение в обществе.

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

О фактах многочисленных распилов свидетельствуют материалы аудита Счетной Палаты РФ. К примеру, ГАС «Правосудие» приобрело 5100 компьютеров (системные блоки, мониторы, «бесперебойники») на сумму почти 256 миллионов рублей. А годом позже во время семинара-совещания председателей Советов судей РФ в Москве выяснилось, что эти компьютеры «не в полной мере отвечают современным требованиям по надежности».

На сомнительные услуги по «техобеспечению функционирования ГАС «Правосудие» выделили почти 3 миллиарда рублей, «интеграция информационных ресурсов» обошлась в 11 миллионов бюджетных рублей и 70 миллионов ушло на то, чтобы гражданам и госорганам было легче получить информацию о деятельности судов. А между тем, по данным Всероссийского центра изучения **общественного мнения** (ВЦИОМ) вэб-интерфейс (интернет-страница ГАС «Правосудие») был оценен на уровне 0,32 из 1 одного возможного балла. То есть, на троечку. Полноту информации юристы оценили в 0,4 баллов из 1 возможного. Доступность — 0,1 балла.

В результате 12 лет подобных **схем распила, Россия получила технологически отсталую на десяток лет от западных аналогов систему**, где нет элементарных данных: актуального графика судебных заседаний, расписания работы, места заседания конкретного судьи, полноценной справочной информации. Программа не предусматривает просмотр поданных исков, публикуемые процессуальные документы предоставлены в недостаточном объеме, просмотр актов всех судебных инстанций по одному делу не доступен, а судебные акты публикуются с задержкой.

На ГАС «Правосудие» **выделили более 100 миллиардов рублей, но стали ли российские суды более открыты, прозрачны, доверяют ли им люди? Риторический вопрос**

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

А может быть члены Совета Федерации изучали статистику общественного мнения ?

Российский суд теряет завоеванное доверие

31 июля 2012, 17:29

Судя по графику, нынешний подход к судебной реформе **исчерпал себя**. Если прежде показатель недоверия к судам устойчиво снижался, достигнув в марте 2011 года 34% опрошенных, то за последний год тенденция сменилась на обратную, и на сегодня отрицательно оценивают работу судов и судей уже **40%** (больше, чем в 2008 году). Вместе с тем, с 16% до 24% выросла и доля тех, кто дает судам положительную оценку, такой уровень доверия к судам, по оценке ФОМа, **наблюдался в начале 2000-х годов**. Другие показатели также **возвращаются к давно пройденным значениям**.

<http://pravo.ru/review/view/75723/>

Но может быть члены Совета Федерации РФ основывались на мнении профессиональных юристов, принимающих участие в судебных разбирательствах? <https://openrussia.org/post/view/10724/>

О Зорькине, ЕСПЧ и российских судах

Опыт работы в российских судах у меня достаточно большой — как в судах первой и апелляционной инстанций, так и в кассационной инстанции на уровне судей Верховного Суда. И исходя из собственного опыта, заявляю: в российских судах присутствует полное единообразие в вопросах применения законоположений Конвенции, Конституции РФ, решений Конституционного Суда и ЕСПЧ. А если точнее, то неприменения. И утверждаю, что нежелание судей применять Конвенцию, в том числе ссылаться в решениях не только на ее нормы, но и на вердикты ЕСПЧ, — это именно нежелание, а не «недостаточные знания» и не непонимание этих стандартов, как считает г-н Зорькин.

Адвокат МАРИЯ СЕРНОВЕЦ

Поскольку имело место **обсуждение**, то может быть Лебедев В М высказал бы свою позицию перед СФ РФ, которая думающих членов СФ должна была напрячь :

«Незаконный оправдательный приговор **такие же** имеет негативные последствия, как и незаконный обвинительный приговор.» (3.45-3.59)

<https://www.youtube.com/watch?v=j1S3zVLqpsw>

Но согласно Конституции РФ и международным нормам по правам человека эти негативные последствия не равнозначны, поскольку **СОМНЕНИЯ** в виновности толкуются в пользу обвиняемого, а не

обвинителя. **То есть лучше не осудить виновного, чем осудить невинного.**

Поэтому этих слов Лебедева ДОСТАТОЧНО, чтобы понимать ответ на заданный членом СФ РФ Беляковым А. В. вопрос о ничтожном проценте оправдательных приговоров в судах РФ. После таких слов вопрос о Лебедеве как Председателе ВС РФ должен решаться **не в его пользу, так как он ПРОФЕССИОНАЛЬНО НЕПРИГОДЕН. Это и отвечает на вопрос поголовной судебной безграмотности, глупости, стадности**, если такие принципы правосудия пропагандирует :

Вячеслав Лебедев — доктор юридических наук, профессор, автор 50 научных и печатных работ по проблемам развития судебной власти в Российской Федерации, а также ряда научно-методических разработок. Возглавляет аттестационные комиссии в Российской академии правосудия и Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

Решение Совета Федерации РФ о назначении Лебедева Председателем ВС РФ затрагивает права КАЖДОГО гражданина РФ, а потому это решение может быть обжаловано КАЖДЫМ. Для этого КАЖДЫЙ должен иметь доступ к документам Совета Федерации РФ, которые являются доказательствами соответствия Лебедева В М должности.

Поэтому вся информация, истребованная нами, должна быть не только нам представлена, она должна быть в **открытом** доступе, так как Председателя ВС РФ члены СФ РФ по СМЫСЛУ закона **выбирают для граждан, а не для себя, будучи наделены должностными полномочиями по признанию, уважению, обеспечению и защите прав граждан, а не организации их нарушений.**

Однако, ст. 98, 102 , 129 Конституции и обстоятельства дела приводят нас к выводу, что члены Совета Федерации РФ выбирают Генерального прокурора РФ и Председателя ВС РФ **ДЛЯ СЕБЯ**, чтобы обеспечить себе безнаказанность за нарушение законов и прав граждан, то есть принимают **коррупционные решения.**

Конфликт интересов — ситуация, при которой личная заинтересованность человека может повлиять на процесс принятия решения и, таким образом, принести ущерб интересам общества либо компании, являющейся работодателем сотрудника. Проблема конфликта интересов актуальна как для частного бизнеса, так и для государственных служащих. Национальное законодательство и **нормативные документы** корпораций требуют урегулировать конфликт интересов.

Федеральный закон № 273 «О противодействии коррупции» (от 25.12.2008) определяет конфликт интересов как **ситуацию, при которой личная заинтересованность** (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего **влияет или может повлиять** на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или **может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан,**

организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства. Под личной заинтересованностью понимается возможность получения государственным гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для себя или лиц близкого родства или свойства, а также для граждан или организаций, с которыми государственный гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами^[1].

Исходя из того, что государственные должности членов СФ РФ, Генерального прокурора РФ и Председателя ВС РФ приносят им большую материальную выгоду, то сами должности и представляют заинтересованность. Следовательно, при назначении на должность Генерального прокурора и Председателя ВС РФ сенаторы **могут выбирать такие коррупционные кандидатуры**, которые впоследствии не позволят обжаловать в суд их действия/бездействия, а также не внесут представление о лишении их неприкосновенности.

Согласно ст. 98 Конституции РФ

2. Вопрос о **лишении неприкосновенности** (членов СФ) решается **по представлению Генерального прокурора** Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания.

Согласно ст. 129 Конституции РФ

2 Генеральный прокурор Российской Федерации и заместители Генерального прокурора Российской Федерации **назначаются на должность и освобождаются от должности Советом Федерации** по представлению Президента Российской Федерации.

Согласно ст. 102 Конституции РФ

1. К ведению Совета Федерации относятся:

ж) **назначение** на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, **Верховного Суда Российской Федерации***(20);

з) **назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора** Российской Федерации и заместителей Генерального прокурора Российской Федерации*(21)

То есть достаточно назначить Совету Федерации Генеральным прокурором и Председателем ВС РФ **коррупционеров** и ... можно спокойно быть коррупционерами членам СФ РФ, так как «рука руку моет», что мы и наблюдаем в реальности и чем объясняется ЕДИНОГЛАСНОЕ голосование за безальтернативных коррупционеров Чайку и Лебедева, о коррупционности которых известно даже «младенцу».

Но из этого следует вывод, что указанные статьи Конституции не соответствуют СМЫСЛУ ст. 3 Конституции РФ, поскольку народ не только не является источником всех ветвей власти, но его **мнение** вообще не интересует «представительную и законодательную власть». А поскольку эта власть действует в **ситуации конфликта интересов**, то **она коррупционная**, результатом чего и есть повсеместное грубое нарушение прав человека в РФ.

Статья 3 Конституции РФ . Носителем суверенитета и единственным источником власти в...

1. Носителем суверенитета и **единственным источником власти** в Российской Федерации **является ее многонациональный народ**.
2. Народ **осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти** и органы местного самоуправления.
4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий **преследуются по федеральному закону**.

Народ, как источник власти, не поручал Совету Федерации избирать коррупционные фигуры на государственные должности, от которых зависят права граждан. Народ осуществляет свою власть через Совет Федерации РФ. Поэтому деятельность самого СФ РФ должна быть для народа открыта, понятна и контролироваться им. Соответственно, требования **отчитаться** за принятые решения Советом Федерации для возможности реализовать свою власть и оспорить решения, принятые с нарушением закона, является способом реализации ст. 3 Конституции.

Действия же ответчиков по иску соответствуют ч .4 ст 3 Конституции РФ, для чего им Чайка и Лебедев требуются. При несогласии с этими утверждениями ответчиков просим представить в суд доказательства того, что члены Совета Федерации РФ перед голосованием опросили мнение населения своих округов и областей и именно его выражали на заседаниях.

- г) **4.07.2016** руководитель Аппарата Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Кацарский отказал нам в предоставлении информации и прекратил с нами переписку в интересах коррупционеров в СФ РФ.

http://sud-nsk.ucoz.ru/iski/kacarskij_4.07.16.pdf

Дальнейшие попытки устранить нарушение наших прав по вопросу получения информации, использованной при назначении председателем ВС РФ Лебедева были безуспешными: добровольно устранять нарушение законности, а также обеспечить наше право на обжалование в административном порядке этих нарушений **нам не предоставлено**.

То есть Генеральный прокурор Чайка и Председатель ВС РФ Лебедев назначены на основании ТАЙНОЙ информации, значит, в **нарушение** Конвенции ООН против коррупции. Поэтому их назначение является незаконным, что обосновано в наших обращениях к ответчикам.

В обращении к Председателю СФ РФ Матвиенко В И от 28.06.2016 мы просили :

2. принять меры к изменению процедуры принятия решения СФ РФ таким образом, чтобы ИСКАЖЕНИЕ, ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ НЕПОЛНОЙ или ЛОЖНОЙ ИНФОРМАЦИИ членам СФ было исключено, а ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ был возможен, в том числе, в виде предоставления дополнительной информации от общественности и граждан

Скрыв от Матвиенко требование –предложение в рамках борьбы с коррупцией юридически безграмотная Алёшина с согласия Боковой-Кацарского-Клишаса с нами **прекратила переписку.**

Например, в ст 14 ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" регламентирована обязанность уважать право члена СФ и депутата ГС давать ответы именно тем должностным лицом, которому обращение адресовано.

3. Должностное лицо, **которому направлен** запрос, должно дать ответ на него в письменной форме не позднее чем через 30 дней со дня его получения или в иной, согласованный с инициатором запроса срок.

Но в отношении нас данное право не признаётся, то есть речь идёт о **неправовом** Государстве в лице Совета Федерации РФ : « законы в равной степени относятся ко всем без исключений, в том числе к тем, кто издаёт законы».

д) Президент РФ Владимир Путин подписал Указ «Об основных направлениях **совершенствования системы государственного управления**» от 7.05.2012, который с даты подписания НЕ исполняется всеми ответчиками.

В целях дальнейшего совершенствования системы государственного управления постановляю:

2. Правительству Российской Федерации обеспечить реализацию следующих мероприятий:

к) **до 1 сентября 2012 г.** обеспечить введение административного наказания в виде **дисквалификации за грубое или неоднократное нарушение государственным** и муниципальными служащими **стандартов предоставления государственных** и муниципальных услуг, а также **за грубое нарушение ими порядка проведения проверочных и иных мероприятий при осуществлении контрольно-надзорных функций;**

н) до 1 октября 2012 г. представить в установленном порядке предложения **по расширению участия граждан и организаций** в формировании стандартов предоставления государственных услуг и контроле за их исполнением;

р) до 1 июля 2012 г. представить в установленном порядке предложения по внедрению новых принципов кадровой политики в системе государственной гражданской службы, **предусматривающие:**

создание **объективных и прозрачных механизмов конкурсного отбора** кандидатов на замещение должностей государственной гражданской службы, включая проведение дистанционных экзаменов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий и формирование единой базы вакансий;

расширение практики использования испытательного срока при замещении должностей государственной гражданской службы;

формирование кадровых резервов посредством подбора, подготовки и карьерного роста кандидатов на замещение должностей государственной гражданской службы и их активное практическое использование;

формирование перечня квалификационных требований для замещения должностей государственной гражданской службы на основе компетентностного подхода – в зависимости от конкретных должностных обязанностей и функций, а также от принадлежности к определённым профессиональным группам;

расширение использования механизма ротации применительно к государственным гражданским служащим, замещающим должности большинства категорий и групп должностей государственной гражданской службы (каждые 3–6 лет);

развитие института наставничества на государственной гражданской службе;

установление особого порядка оплаты труда государственных гражданских служащих в зависимости от достижения показателей результативности профессиональной служебной деятельности, а также единого подхода к осуществлению выплаты государственным гражданским служащим премий за выполнение особо важных и сложных заданий по результатам работы;

применение системы комплексной оценки деятельности государственных гражданских служащих с использованием ключевых показателей эффективности и **общественной оценки их деятельности**, в том числе на базе социальных сетей и с учётом мнения сетевых сообществ;

совершенствование системы материальной и моральной мотивации государственных гражданских служащих, доведение уровня оплаты их труда до конкурентного на рынке труда, увеличение в оплате труда государственных гражданских служащих доли, **обусловленной реальной эффективностью их работы;**

Данный Указ Путина Совет Федерации РФ на себя **не распространяет** и принимает активные **злостные** действия по воспрепятствованию Президенту РФ **совершенствовать управление государством.**

е) **3.08.2016** нам повторно сообщено Алёшиной-Кацарским-Боковой по распоряжению Клишаса о прекращении переписки и отказе в выдаче информации, послужившей основанием для назначения Чайки и Лебедева.

Таким образом, коррупционная деятельность Клишаса в СФ РФ, отказ её устранять - **ДОКАЗАНЫ** .

ж) Как нам стало известно из сети Интернет, заседания Совета Федерации РФ по назначению на государственные должности проходят ФОРМАЛЬНО :

<https://www.youtube.com/watch?v=j1S3zVLqpsw>

Хотя содержится признание, что ответы Лебедева многих членов СФ РФ УДИВИЛИ.

Ajoutée le 20 mars 2016

Одно из полномочий Совета Федерации - назначение на должность судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и членов Высшей квалификационной коллегии судей.

Почти всегда эта процедура проходит в режиме "автопилота": СовФед единогласно утверждал и утверждает все предложенные ему кандидатуры. О действии так называемого "автоматического режима" дополнительно свидетельствует и тот факт, что решение о назначении кандидата на должность судьи изготавливается задолго до того, как этот вопрос будет рассмотрен на пленарном заседании, и незамедлительно вручается сразу после голосования каждому новому обладателю высокого статуса.

С начала моей работы в СовФеде я попробовал разобраться в вопросе: кто же рекомендуется на высокую должность судей Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда РФ и Высшей квалификационной коллегии судей? Оказалось, что найти сведения о биографии кандидатов до голосования не так уж и просто. Но, несмотря на все затруднения и сложности, нам все-таки удалось в некоторых случаях запустить процесс обсуждения предлагаемых кандидатур. Кстати, после этого, качество отбора предлагаемых персоналий, на мой взгляд, улучшилось.

Дискуссии с соискателями на должность судей порою получают прелюбопытные.

Например, при рассмотрении вопроса о назначении С.А. Шмотиковой (в настоящее время действующей судьи Верховного Суда РФ) я попросил Светлану Анатольевну прокомментировать, почему, по её мнению, согласно официальным статистическим данным российскими судьями в уголовных процессах выносятся 99,4% обвинительных приговоров.

Ответы, данные на этот вопрос соискателем и председателем Верховного Суда РФ В.М.

Лебедевым, удивили многих.

Я-то, по своей наивности надеялся, что в ответе будет хотя бы капля сожаления о том, что в России так мало оправдательных приговоров - лишь 0,6%. Для сравнения- во времена сталинских репрессий оправдательных приговоров было около 12%. А в загнивающей Европе этот процент доходит до 30%. Но оказалось, что судьи сожалеют совсем о другом...

"Большинство дел иногда заканчиваются оправдательными приговорами просто из-за недостатков работы следствия. Может быть, так еще и меньше было бы оправдательных приговоров", - выразила сожаление Светлана Анатольевна. Так сказать, увы, не всех удалось посадить.

"Лозунг "больше оправдательных приговоров" ущербен для государства", - вторил ей Вячеслав Михайлович. И отметил, что, несмотря на наличие судебных ошибок (-Как?! Неужели они у нас все-же есть?!), качеству российского судопроизводства могут позавидовать многие зарубежные страны.

Не знаю, какие конкретно страны имел в виду Вячеслав Михайлович. Надеюсь, что не Кот-д'Ивуар, Йемен и Парагвай...

Также мы обращаем внимание, что решения принимаются в процессе редких обсуждений и на основании биографических данных. То есть очевидно, что **мнение общества** о результатах деятельности судей, прокурора СФ РФ НЕ УЧИТЫВАЕТ. Такая ОРГАНИЗАЦИЯ работы Совета Федерации РФ и приводит к возможности формировать судебную

власть, органы прокуратуры не соответствующие интересам Государства, общества. Мы считаем, что речь идёт не только о ХАЛАТНОСТИ членов СФ РФ, а об умышленной организации Председателем СФ РФ Матвиенко «протихивания» на государственные должности «удобных» кандидатур.

Видеозапись заседания СФ РФ доказывает обвинение :

https://www.youtube.com/watch?v=QT1Mr8_d3hQ

Количественное голосование
Совет Федерации
11:08:23

За	135 ч.	79.4%
Против	2 ч.	1.2%
Воздержалось	17 ч.	10.0%
Голосовало	154 ч.	90.6%

РЕШЕНИЕ ПРИНЯТО

Сенатор Беляков отказался голосовать за судей Верховного суда

ПОЧЕМУ 135 членов СФ РФ проголосовали за назначение предложенной кандидатуры судьёй ВС РФ НЕИЗВЕСТНО даже им самим. Потому что если завтра мы предъявим к ним требование ОТЧИТАТЬСЯ о причинах выбора этого судьи- ответа мы не получим. Заседание СФ РФ напоминает партийные собрания СССР с единогласным голосованием всего, что ни предложит Партия.

Следующая видеозапись заседания СФ РФ ДОКАЗЫВАЕТ, что члены СФ РФ голосуют за те кандидатуры, которые рекомендует Комитет по конституционному законодательству, сообщаящий, что «все документы он проверил» и они в порядке. То есть зафиксирована полная БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВСЕХ ЧЛЕНОВ СФ РФ за исключением Белякова А. В. Единственный член СФ РФ, который пытается призвать СФ РФ к

РАБОТЕ, а не её ИМИТАЦИИ. Наблюдая заседание СФ РФ возникают претензии к зарплатам членов СФ: никакой интеллектуальной деятельности и ответственности на зарплату члена СФ РФ на записи не зафиксировано. ГРУБОЕ нарушение регламента при решении вопроса о назначении судей ВС РФ зафиксировано на видеозаписи. Также она доказывает, что Матвиенко злоупотребляет должностными полномочиями, явно действует в интересах предлагаемых Президентом РФ кандидатур и препятствует их **действительному обсуждению**; **никакие документы** членам СФ не предоставляются, то есть они голосуют «на веру» Клишасу (который, как доказано выше, коррупционер).

<https://www.youtube.com/watch?v=Lro36vkTEC4>



Так может быть Матвиенко мешает советский опыт организовать надлежаще работу СФ РФ? Может быть, надо уступить место свежим неиспорченным кадрам, которые умеют и хотят работать на БЛАГО Государства и общества, а не создавать важный вид при отсутствии способностей и устраивать «царство раболепства и лени»? Манера ведения Матвиенко заседания очень напоминает манеру худших судей «лебедевских судов»: «закрывать рот» единственному активному члену СФ Белякову, «гнать паровоз», чтобы никто ничего не успел сообразить и спросить, «не затягивать процесс», так как всё равно всё решено ЗА членов СФ, которые и не спорят с этим, так как им абсолютно всё равно, как отзовётся их голосование.

ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

Статья 9. Соблюдение этических норм членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы

Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы **обязаны соблюдать этические нормы**. Ответственность за нарушение членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы указанных норм

устанавливается регламентами палат Федерального Собрания Российской Федерации.

Однако, совершение коррупционных действий членами Совета Федерации стало «этической нормой» к 2016 году и привлекать за это к ответственности их некому, так как «крышу» для гарантированной безответственности члены СФ себе организовали: Лебедев и Чайка. С этой позиции фраза Чайки 15.06.2016 на заседании СФ при его назначении наполняется понятным смыслом:

«Ещё раз хочу сказать **глубокие слова благодарности и сказать: мы вас не подведём. Спасибо за доверие.» (0.52 -0.58)**

<https://www.youtube.com/watch?v=Gtb5iVHMfA>

«ПОЖАЛУЙСТА, г-н «Генеральный прокурор РФ» Чайка Ю Я.! ВЗАИМНО...» - хором члены Совета Федерации РФ в виде аплодисментов.

- 2.3 Условия для совершения Клишасом коррупционных деяний обеспечивает Приёмная Совета Федерации, поскольку изначально все обращения поступают в неё и уже потом перенаправляются Клишасу, **а не тем должностным лицам, которым они адресованы.** Это подтверждает, например, ниже размещённое уведомление.

АППАРАТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УПРАВЛЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

103426, Москва, Б. Дмитровка, 26

6 декабря 2015 г.

№ 5.8.5/23059п-1

ИВАНОВОЙ И.А.

okp@us100.com

Сообщаем, что Ваше обращение, поступившее в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, передано в Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству за № 23059п.

Заместитель
начальника Управления

Е.В. Волкова

То есть, в Совете Федерации создание и поддержание конфликта интересов ОБЫЧНАЯ ПРАКТИКА. В связи с этим мы ставим вопрос о том, что Совет

Федерации не соответствует **конституционным требованиям к его составу и деятельности.**

Изложенное выше доказывает нарушение прав членов нашего Общественного Движения ответчиками, воспрепятствование нам в реализации своей общественно полезной деятельности по контролю за деятельностью органов государственной власти, по выполнению нашего Устава : <http://goo.gl/ZNDLaz> , а также это доказывает нарушение Клишасом и руководством Совета Федерации РФ наших прав, гарантированных нам международными нормами, в том числе, ООН, куда Клишас любит наведываться и « пускать пыль в глаза» членам ООН.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2 г. Москва "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

1. К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится **властное волеизъявление** названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но **повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.** К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К **бездействию** относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, **должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц** (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К **бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.**

Просим Суд данные разъяснения ППВС применять в данном деле.

3. Международные нормы права, нарушенные ответчиками.

3.1 Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы Принята резолюцией 53/144 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998 года

Статья 6

Каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право:

a) знать, искать, добывать, получать и иметь в своем распоряжении информацию о всех правах человека и основных свободах, включая доступ к информации о том, **каким образом обеспечиваются эти права и свободы во внутреннем законодательстве**, в судебной или административной системах;

b) как предусматривается в международных договорах о правах человека и других применимых международных договорах, **свободно публиковать, передавать или распространять среди других мнения, информацию и знания о всех правах человека и основных свободах**;

c) изучать, обсуждать, составлять и иметь мнения относительно соблюдения всех прав человека и основных свобод как в законодательстве, так и на практике, и **привлекать внимание общественности к этим вопросам, используя эти и другие соответствующие средства**.

Статья 7

Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, **развивать и обсуждать новые идеи и принципы, касающиеся прав человека, и добиваться их признания**.

Статья 8

1. **Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, иметь реальный доступ на недискриминационной основе к участию в управлении своей страной и ведении государственных дел**.

2. Это включает, в частности, право, индивидуально и совместно с другими, представлять в правительственные органы и учреждения, а также в организации, занимающиеся ведением государственных дел, **критические замечания и предложения относительно улучшения их деятельности и привлекать внимание к любому аспекту их работы, который может затруднять или сдерживать поощрение, защиту и осуществление прав человека и основных свобод**.

Статья 13

Каждый имеет право, индивидуально и совместно с другими, **запрашивать, получать и использовать ресурсы специально для целей поощрения и защиты прав человека и основных свобод** мирными средствами в соответствии со статьей 3 настоящей Декларации

ВСЕ эти нормы ответчиками нарушаются систематически при должностных обязанностях выполнять.

Статья 14

1. Государство несет ответственность за принятие законодательных, судебных, административных или иных надлежащих мер в целях содействия пониманию всеми лицами, находящимися под его юрисдикцией, своих **гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав.**

2. Государство обеспечивает и поддерживает, когда это необходимо, создание и развитие новых независимых национальных учреждений по вопросам поощрения и защиты прав человека и основных свобод на всей территории, находящейся под его юрисдикцией, таких, как омбудсмены, комиссии по правам человека или **любые другие формы национальных учреждений**

Но мы констатируем, что с декабря 2015 Государство в лице ответчиков препятствует развитию и деятельности нашего Общественного Движения, результатом чего является **КОРРУПЦИОННАЯ КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА.** Совершенно, очевидно, что Клишас, используя должностные полномочия и властные рычаги, лоббирует на внеконкурсной основе с нарушением принципа ротации кадров на государственные должности фигуры, которые там быть не должны, которые не соответствуют интересам Государства и Общества, но интересны **ТОЛЬКО** таким как Клишас и его « соратникам»-подельникам в законодательном и якобы « представительном» органе власти.

Также очевидно, что деятельность Клишаса поощряется Председателем СФ РФ Матвиенко В И, так как никакого **КОНТРОЛЯ** в течение **МЕСЯЦЕВ** и **ЛЕТ** нет и Клишас творит в Комитете ВСЁ, что в его голову приходит.

Статья 16

Отдельные лица, неправительственные организации и соответствующие учреждения играют **важную роль в содействии более глубокому пониманию общественностью вопросов, связанных со всеми правами человека и основными свободами...**

Статья 17

При осуществлении прав и свобод, упомянутых в настоящей Декларации, каждый человек, действующий индивидуально или совместно с другими, подвергается только таким ограничениям, которые согласуются с соответствующими международными обязательствами и которые установлены **законом исключительно в целях обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц и удовлетворения справедливых требований нравственности, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.**

Нам же Алешина-Бокова-Клишас заявляют, что информация о должностных лицах, свидетельствующая об их деловых качествах, является

неконфиденциальной только для членов Совета Федерации, то есть что они могут назначать на государственные должности Чайку и Лебедева на основании ТАЙНОЙ информации.

Статья 18

1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом и в обществе, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.
2. Отдельным лицам, группам, учреждениям и неправительственным организациям **надлежит играть важную роль и нести ответственность в деле обеспечения демократии, поощрения прав человека и основных свобод и содействия поощрению и развитию демократических обществ, институтов и процессов.**
3. Аналогичным образом, им надлежит играть важную роль и нести ответственность в деле содействия, в соответствующих случаях, **поощрению прав каждого человека на социальный и международный порядок**, при котором могут быть полностью реализованы права и свободы, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека и других договорах в области прав человека.

Осуществлению этой нормы в России препятствует Клишас и его Комитет под его руководством, деятельность которого является, очевидно, коррупционной. Этим и объясняется строительство коррумпированного государства, в котором борьба с коррупцией является способом грабить население законодателям, исполнителям и судам.

Статья 10

Никто не должен участвовать, посредством действия или не совершения требуемого действия, в нарушении прав человека и основных свобод

Статья 11

Каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на законном основании заниматься своим родом деятельности или работать по профессии. **Каждый, кто по роду своей профессии может влиять на человеческое достоинство, права человека и основные свободы других лиц, должен уважать эти права и свободы и соблюдать соответствующие национальные и международные стандарты поведения или этики, которые связаны с родом занятий или профессией.**

Клишас нарушает данную норму, а в ООН лжёт, что Российская Федерация применяет международные нормы активно, что данный иск и доказывает. Если СФ РФ не применяет нормы международного и собственного права, то что говорить об иных органах власти.

Статья 12

1. Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, участвовать в мирной деятельности, **направленной против нарушений прав человека и основных свобод.**

2. Государство принимает все необходимые меры в целях обеспечения защиты, с помощью компетентных органов, любого человека, выступающего индивидуально и совместно с другими, от любого насилия, угроз, возмездия, негативной дискриминации де-факто или де-юре, давления или любого иного произвольного действия в связи с законным осуществлением его или ее прав, упомянутых в настоящей Декларации.

3. В этой связи каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на эффективную защиту национального законодательства в случае принятия ответных мер или выступлений с использованием мирных средств **против деятельности или действий, вменяемых государству, результатом которых являются нарушения прав человека и основных свобод**, а также против актов насилия, совершаемых группами или отдельными лицами и затрагивающих осуществление прав человека и основных свобод.

Поскольку и эти права в Совете Федерации РФ нарушаются, то обращаемся за судебной защитой, которая **должна быть эффективной, быстрой и справедливой.** Тут - то мы и проверим КАК Совет Федерации нам обеспечил **независимую ветвь судебной власти, за что** уже более 20 лет получает зарплату и иные блага с денег налогоплательщиков.

Статья 19

Ничто в настоящей Декларации не может толковаться как означающее, что **какое-либо лицо, группа** или орган общества или **какое-либо государство** имеет право заниматься какой-либо деятельностью или совершать какие-либо действия, **направленные на ликвидацию прав и свобод, упомянутых в настоящей Декларации.**

То есть суд обязан восстановить наши права, **ликвидированные** ответчиками.

3.2 Нарушение Конвенции ООН против коррупции СФ РФ

Теперь докажем, что Конвенция ООН против коррупции в Совете Федерации РФ ВСЕГДА нарушается.

Статья 5 Политика и практика предупреждения и противодействия коррупции

1. Каждое Государство-участник, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывает и осуществляет или проводит эффективную и скоординированную **политику противодействия коррупции, способствующую участию общества и отражающую принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности.**

Ответчики нам препятствуют участвовать в политике противодействия коррупции, при этом сами **НЕНАДЛЕЖАЩЕ** управляют публичными делами, не соблюдают принципы честности, прозрачности, неподкупности и ответственности.

2. Каждое Государство-участник стремится устанавливать и поощрять **эффективные виды практики, направленные на предупреждение коррупции.**

Но ответчики, напротив, стремятся укрыть коррупцию в органах власти и свою собственную, прозрачности при назначении на государственные руководящие должности нет, ответчики назначают должностных лиц, которые **уже доказали** своей предыдущей деятельностью свою коррупционность и общественную опасность.

3. Каждое Государство-участник стремится периодически проводить оценку соответствующих правовых документов и административных мер с целью определения их адекватности с точки зрения **предупреждения коррупции и борьбы с ней.**

Нет никакого смысла Государству оценивать правовые документы, потому что они **нагло НАРУШАЮТСЯ** самим законодателем, в том числе, Конвенция ООН против коррупции, а на руководящие должности в Генеральную прокуратуру и суды назначаются коррупционеры с многолетним стажем, то есть «верные» Клишасу и его «соратникам»-подельникам.

4. Государства-участники, в надлежащих случаях и в соответствии с основополагающими принципами своих правовых систем, взаимодействуют друг с другом и с соответствующими международными и региональными организациями в разработке и содействии осуществлению мер, указанных в настоящей статье. Это взаимодействие может включать участие в международных программах и проектах, направленных на предупреждение коррупции.

Клишас действительно разъезжает в рамках международных программ по миру, но совершенно не в тех целях, в которых программы проводятся. Он просто разбазаривает государственный бюджет и деньги налогоплательщиков на свой имидж «председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству» и лживый имидж якобы демократического государства, которое в действительности он **построил совместно с Чайкой и Лебедевым как мафиозно - коррупционное.**

С 19 марта 2012 года — член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представитель от правительства Красноярского края в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Ученые степени:

доктор юридических наук

Ученые звания:

профессор

Риторический вопрос : может ли доктор юридических наук, профессор НЕ ПОНИМАТЬ, что он нарушает законы, которые сам же создаёт и обязуется их исполнять ?

Статья 28

Осознание, намерение и умысел как элементы преступления

Осознание, намерение или умысел, требуемые в качестве элементов какого-либо преступления, признанного таковым в соответствии с настоящей Конвенцией, могут быть установлены из объективных фактических обстоятельств дела.

Устанавливаем обстоятельства дела по нарушению Конвенции ООН против коррупции, то есть что Алёшина-Бокова-Клишас коррупционеры, а остальные ответчики - сокоррупционеры.

Статья 7

Публичный сектор

1. Каждое Государство-участник стремится, в надлежащих случаях и в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, **создавать, поддерживать и укреплять такие системы приема на работу, набора**, прохождения службы, продвижения по службе и выхода в отставку гражданских служащих и, в надлежащих случаях, других неизбираемых публичных должностных лиц, какие:

а) основываются на принципах **эффективности и прозрачности** и на таких **объективных** критериях, как **безупречность работы, справедливость и способности**;

Ничего подобного ни Чайка, ни Лебедев не продемонстрировали за предыдущие сроки занятия ими тех же должностей и ЭТО было известно Клишасу на момент их рекомендаций Совету Федерации РФ. То есть он действовал **недобросовестно** и теперь принимает меры для сокрытия ложной и неполной информации, которую он представил Совету Федерации по поводу Чайки и Лебедева. Поэтому нам отказано в этой информации.

Вот доказательство фальсификации ответа от имени Совета Федерации неуполномоченным разрешать наши обращения лицом - Алёшиной за

подписью заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Боковой на жалобу Председателю СФ РФ Матвиенко :

В своих обращениях Вы в очередной раз поднимаете вопрос в отношении назначения Советом Федерации Ю.Я. Чайки на должность Генерального прокурора Российской Федерации и В.М. Лебедева на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации, а также негативно высказываетесь о работе Совета Федерации.

Сообщаем, что Ваши обращения были рассмотрены в установленные сроки, где Вам были даны исчерпывающие разъяснения о полномочиях Совета Федерации деятельность, которого определяется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и Регламентом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Где результаты РАССМОТРЕНИЯ наших обращений ?

3.3 ХОДАТАЙСТВО № 1 об истребовании доказательств :

Просим истребовать у Председателя СФ РФ Матвиенко, членов СФ РФ результаты рассмотрения ими наших обращений, представить ответы по существу наших обращений, а также обязать Алёшину, Кацарского, Бокову, Клишаса представить Суду доказательства, что нам направлена вся информация и документы, на основании которых СФ РФ назначал Генерального прокурора Чайку и председателя Верховного Суда РФ Лебедева В.М., то есть ими выполнены ст 2, 15, 17, 19, 21, 24, 29, 30, 33, 45, 60, 64 Конституции РФ.

b) включают **надлежащие процедуры отбора** и подготовки кадров для занятия публичных должностей, которые считаются особенно уязвимыми с точки зрения **коррупции, и ротации**, в надлежащих случаях, таких кадров на таких должностях;

Клишас и СФ РФ препятствуют ротации кадров и надлежащей процедуре отбора.

ХОДАТАЙСТВО № 2 об истребовании доказательств :

Просим истребовать у ответчиков результаты рассмотрения нашего обращения по вопросу того, **как должна быть изменена** процедура назначения должностных лиц Советом Федерации РФ.

c) способствуют выплате надлежащего вознаграждения и установлению справедливых окладов с учетом уровня экономического развития Государства-участника;

Клишас поспособствовал как законодатель отличному вознаграждению Генеральному прокурору и Председателю ВС РФ, после чего продвинул на должности недостойные этих вознаграждений кандидатуры, за что они ему будут «платить», например, нераспространением на него УК РФ, КОАП РФ, КАС РФ и ГПК РФ. Доказательства этому мы получим уже в этом судебном разбирательстве.

ХОДАТАЙСТВО № 3 об истребовании доказательств :

Просим истребовать информацию о доходах Генерального прокурора РФ Чайки и Председателя ВС РФ Лебедева, полученных ими из Казны РФ за массовые нарушения прав граждан РФ, **установленные** ЕСПЧ, Комитетом по правам человека ООН и Комитетом против пыток ООН, что носит **преюдициальный характер**.

Просим обязать ответчиков ответить на вопрос : на основании каких законов они назначают на высокоплачиваемые государственные должности за организацию пыток и массовое и системное нарушение прав граждан Чайку и Лебедева ?

d) способствуют осуществлению образовательных и учебных программ, с тем чтобы такие лица могли удовлетворять **требованиям в отношении правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций**, а также обеспечивают им специализированную и надлежащую подготовку, с тем чтобы **углубить осознание ими рисков, которые сопряжены с коррупцией и связаны с выполнением ими своих функций**. Такие программы могут содержать ссылки на кодексы или стандарты поведения в применимых областях.

Никакого осознания рисков, сопряжённых с коррупцией, Чайка, Лебедев, Клишас не демонстрируют, поэтому Российская Федерация погрузилась в коррупцию и продолжает погружаться. Сам Клишас «не осознаёт», что использование им своих должностных полномочий в незаконных целях является коррупцией, угрожающей государству Российская Федерация.

2. Каждое Государство-участник также рассматривает возможность принятия надлежащих законодательных и административных мер, сообразно целям настоящей Конвенции и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, с тем чтобы **установить критерии применительно к кандидатам и выборам на публичные должности**.

Критерии имеются, но кандидаты назначаются на основании искажения информация об их соответствии этим критериям и эта искажённая информация тщательно скрывается.

5. Каждое Государство-участник также рассматривает возможность принятия надлежащих законодательных и административных мер, сообразно целям настоящей Конвенции и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, с тем чтобы **усилить прозрачность в финансировании кандидатур на избираемые публичные должности** и, где это применимо, финансировании политических партий.

Но Клишас организовал туман вокруг назначений Чайки и Лебедева.

4. Каждое Государство-участник стремится, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, **создавать, поддерживать и укреплять такие системы, какие способствуют прозрачности и предупреждают возникновение коллизии интересов**.

Государство уже создало такие системы, но Клишас отказывается исполнять то, что сам же и создавал под давлением международных органов и организаций. То есть Конвенция ООН против коррупции в РФ существует только на БУМАГЕ и в ИНТЕРНЕТЕ, **а в органах государственной власти её применять никто не собирается, что Совет Федерации РФ продемонстрировал наглядно.**

Статья 8

Кодексы поведения публичных должностных лиц

4 Каждое Государство-участник также рассматривает, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, возможность установления мер и систем, способствующих тому, чтобы публичные должностные лица сообщали соответствующим органам о коррупционных деяниях, о которых им стало известно при выполнении ими своих функций.

5. Каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, дисциплинарных или других мер в отношении публичных должностных лиц, которые нарушают кодексы или стандарты, установленные в соответствии с настоящей статьей.

Просим суд сообщить в ФСБ РФ о коррупционных деяниях ответчиков.

6. Каждое Государство-участник стремится, в надлежащих случаях и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, устанавливать меры и системы, **обязывающие публичных должностных лиц** представлять соответствующим органам декларации, среди прочего, о внеслужебной деятельности, занятиях, инвестициях, активах и о существенных дарах или выгодах, в связи с которыми **может возникать коллизия интересов в отношении их функций в качестве публичных должностных лиц.**

А ответчики Алешина-Бокова-Клишас утверждают, что данная информация «конфиденциальная», то есть они некомпетентны или коррумпированы.

Статья 10

Публичная отчетность

С учетом необходимости борьбы с коррупцией каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, такие меры, какие могут потребоваться для усиления прозрачности в его публичной администрации, в том числе применительно к ее организации, функционированию и, в надлежащих случаях, процессам принятия решений. Такие меры могут включать, среди прочего, следующее:

а) принятие процедур или правил, позволяющих населению получать, в надлежащих случаях, информацию об организации, функционировании и процессах принятия решений публичной администрации и, с должным учетом соображений защиты частной жизни и личных данных, о решениях и юридических актах, затрагивающих интересы населения;

b) упрощение административных процедур, в надлежащих случаях, для облегчения публичного доступа к компетентным органам, принимающим решения; и

c) опубликование информации, которая может включать периодические отчеты об опасностях коррупции в публичной администрации.

Ответчики отказываются отчитываться публично, отказываются принимать меры по нашим инициативам, направленным на прозрачность при принятии решений, и прекращают с нами переписку.

Статья 13 Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, для **содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз.** Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как:

a) усиление **прозрачности и содействие вовлечению населения в процессы принятия решений;**

b) обеспечение для населения эффективного доступа к информации;

Этот вопрос просто стал камнем преткновения! Общественность категорически исключают из процессов принятия решений, лишают информации и в результате..... потребителям государственных услуг **НАВЯЗАНЫ** коррупционные фигуры для **НАРУШЕНИЯ** прав граждан и в интересах « клишасов» и его соратников-подельников.

c) проведение мероприятий по **информированию населения, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции,** а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

d) **уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции.** Могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются **необходимыми:**

i) для уважения прав или репутации других лиц;

Мы требовали от Клишаса принять меры для проверки компрометирующей информации о Генеральном прокуроре Чайке, что от органов власти требует принцип презумпции вины публичной власти. Этот правовой принцип напрочь неизвестен Алёшиной. Поэтому она подсовывает Боковой, Клишасу и Кацарскому свои «опусы», в которых неадекватно заявляет, что это мы должны вместо СК РФ и ФСБ РФ доказывать, что Генеральный прокурор Чайка не злоупотреблял должностным положением. Сенаторы подписывают

этот правовой бред Алёшиной, не беспокоясь ни о ст. 140 УК, ни о ст. 210, ни о ст. 285 УК РФ. Почему бы это?



Мы разъяснили Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству СФ РФ, что Чайка создавал КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ много лет и препятствовал независимому расследованию преступлений, о причастности к которым его родственников указывается в СМИ. На этом... выполнение Конвенции ООН против коррупции в Совете Федерации РФ прекратилось и коррупция расцвела и запахла, отметив 15.06.2016 очередной праздник - продлила полномочия коррупционера Чайки по рекомендации коррупционера Клишаса коррупционерами – членами Совета Федерации и их радостные коррупционные лица может лицезреть вся обманутая страна

[https://www.youtube.com/watch?v= Gtb5iVHMfA](https://www.youtube.com/watch?v=Gtb5iVHMfA)



ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

Национальная безопасность и публичный порядок в опасности, пока «клишасы» у власти.

2. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы соответствующие органы по противодействию коррупции, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, и обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений, в том числе анонимно, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из

преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

Мы полагали, что Совет Федерации РФ является таким органом. Но ошиблись.

Кроме словоблудия Совет Федерации в своих правоотношениях с общественностью ничего не продемонстрировал. Поэтому обращаемся в суд.

Статья 15

Подкуп национальных публичных должностных лиц

Каждое Государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно:

a) обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо **неправомерного преимущества** для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей;

b) вымогательство или принятие публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.

Назначение на должности Чайки и Лебедева является коррупционным деянием, поскольку они назначены для того, чтобы совершать бездействия или действия в интересах «клишасов», что в данном деле и будет доказано.

Статья 17

Хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом

Каждое Государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемых деяний, когда они совершаются умышленно, хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование публичным должностным лицом в целях извлечения выгоды для себя самого или другого физического или юридического лица какого-либо имущества, публичных или частных средств, или ценных бумаг, или любого другого ценного предмета, находящихся в ведении этого публичного должностного лица в силу его служебного положения.

Неправомерное получение вознаграждений и материальных благ членами Совета Федерации за коррупционные назначения Чайки и Лебедева является хищением государственного имущества.

Статья 18

Злоупотребление влиянием в корыстных целях

Каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы

признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно:

а) обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу или любому другому лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества, с тем чтобы это публичное должностное лицо или такое другое лицо злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа Государства-участника какого-либо неправомерного преимущества для первоначального инициатора таких действий или любого другого лица;

Деятельность членов Совета Федерации РФ при назначении Чайки и Лебедева подпадает под данную норму. Они назначены неправомерно с тем, чтобы влиять на решения в интересах членов СФ.

б) вымогательство или принятие публичным должностным лицом или любым другим лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или для другого лица, с тем чтобы это публичное должностное лицо или такое другое лицо злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа Государства-участника какого-либо неправомерного преимущества.

Сами Чайка и Лебедев приняли должности, которых не заслуживают, с целью злоупотреблений и действий в незаконных интересах членов СФ РФ и тех, кого они «опекают».

Статья 19

Злоупотребление служебным положением

Каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, злоупотребление служебными полномочиями или служебным положением, т.е. совершение какого-либо действия или бездействия, в нарушение законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица.

Такие меры Государством приняты. Но привлекать к уголовной ответственности за коррупцию коррупционеров в органах государственной власти некому, потому что на все соответствующие должности посажены.... коррупционеры.

Статья 26

Ответственность юридических лиц

1. Каждое Государство-участник принимает такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц за участие в преступлениях, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

2. При условии соблюдения правовых принципов Государства-участника ответственность юридических лиц может быть уголовной, гражданско-правовой или административной.

3. Возложение такой ответственности не наносит ущерба уголовной ответственности физических лиц, совершивших преступления.

4. Каждое Государство-участник, в частности, обеспечивает применение в отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности в соответствии с настоящей статьей, эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие уголовных или неуголовных санкций, включая денежные санкции.

Требуем независимый Суд выполнить данную норму и установить ответственность ответчиков, включая денежные санкции.

Статья 34

Последствия коррупционных деяний

С надлежащим учетом добросовестно приобретенных прав третьих сторон каждое Государство-участник принимает меры, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, с тем чтобы **урегулировать вопрос о последствиях коррупции**. В этом контексте Государства-участники могут рассматривать коррупцию в качестве **фактора, имеющего значение в производстве для аннулирования или расторжения контрактов**, или отзыва концессий или других аналогичных инструментов, или принятия **иных мер по исправлению создавшегося положения**.

Статья 35

Компенсация ущерба

Каждое Государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или физические лица, **которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации**.

3.4 ХАРТИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ОБ ОСНОВНЫХ ПРАВАХ

Статья 41

Право на хорошее управление

1. Каждое лицо имеет право на рассмотрение своего дела институтами и органами Союза беспристрастно, справедливо и в разумный срок.

Ответчики нас лишили этого права. Теперь его должен обеспечить Суд.

2. Каждое лицо имеет право на **возмещение Сообществом убытков**, причиненных ему институтами или их служащими при осуществлении своих обязанностей, в соответствии с общими принципами, свойственными правовым системам всех государств-членов.

4 Право на компенсацию.

4.1 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан»

Статья 15

Ответственность за нарушение настоящего Федерального закона

Лица, виновные в нарушении настоящего Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статья 16.

Возмещение причиненных убытков и взыскание понесенных расходов при рассмотрении обращений

1. Гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

В связи с изложенным истцы имеют право на компенсацию причинённого ответчиками вреда за нарушенное право на рассмотрение обращений, получение законных мотивированных ответов от уполномоченных должностных лиц.

Поскольку имеет место нарушение ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, предусматривающей недопустимость осуществления прав посредством нарушения прав других лиц и поскольку конституционные права **почти** в полной мере отражают объем и содержание основных прав и свобод, гарантированных нормами международного права, поэтому обоснование нарушения конституционных прав и свобод фактически является и обоснованием нарушения основных прав и свобод, гарантированных нормами международного права.

4.2 Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права

VII. Право жертв на средства правовой защиты

11. Средства правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека и серьезных нарушениях международного гуманитарного права включают в себя, согласно нормам международного права, право жертв на следующее:

- a) **равноправный и эффективный доступ к правосудию;**
- b) **адекватное, реальное и быстрое возмещение понесенного ущерба;**
- c) **доступ к соответствующей информации о нарушениях прав и механизмах возмещения ущерба.**

VIII. Доступ к правосудию

12. Жертва грубого нарушения международных норм в области прав человека или серьезного нарушения международного гуманитарного права

должна иметь равноправный доступ к эффективным судебным средствам правовой защиты, как это предусмотрено международным правом. Другие средства, имеющиеся в распоряжении жертв, включают доступ к административным и иным органам, а также к механизмам, формам и процедурам, существующим в соответствии с национальным законодательством. **Вытекающие из международного права обязательства по обеспечению права на доступ к правосудию и на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство должны быть закреплены в национальных законах.** Для этой цели государствам следует:

а) распространять по государственным и частным каналам информацию о всех доступных средствах правовой защиты, применяемых в случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права;

б) **принимать меры для сведения к минимуму неудобств для жертв и их представителей, надлежащей защиты их частной жизни и обеспечения защиты жертв, а также их семей и свидетелей от запугивания и репрессалий до, в ходе и после судебных, административных или иных процедур, затрагивающих интересы жертв;**

с) **оказывать необходимую помощь жертвам, стремящимся получить доступ к правосудию;**

д) **предоставлять все соответствующие правовые, дипломатические и консульские возможности для обеспечения жертвам возможности осуществления их прав на использование средств правовой защиты в связи с грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.**

14. **Адекватное, эффективное и быстрое средство правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека или серьезных нарушениях международного гуманитарного права должно включать использование всех имеющихся и надлежащих международных процедур, в рамках которых заинтересованное лицо может иметь правосубъектность, и оно не должно ограничивать использование каких-либо других внутренних средств правовой защиты.**

На основании данной нормы истцы имеют право на компенсацию, как Жертвы нарушенного права на эффективное расследование сообщений о предполагаемых преступлениях должностных лиц; как Жертвы, которым не предоставляется информация, влияющая на наши права и интересы; как Жертвы, правосубъектность которых не признаётся ответчиками.

4.3 Ст 35 Конвенции ООН против коррупции

Компенсация ущерба

Каждое Государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или физические лица, которые **понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации.**

На основании данной нормы истцы имеют право на компенсацию как жертвы коррупции, которая имела место как при рассмотрении наших обращений, так и при назначении Генеральным прокурором Чайки и Председателем ВС РФ Лебедева.

4.4 ЕСПЧ в §§ 161, 162 Постановлении от 13.06.02 г. по делу «Ангелова против Болгарии» указывают:

«Если можно утверждать доказуемым образом, что было нарушение одного или нескольких прав, закрепленных Конвенцией, то должен быть механизм, куда потерпевший мог бы обратиться для установления ответственности государственных служащих или государственных органов, виновных в их нарушении. Кроме того, в соответствующих случаях в **принципе должна существовать возможность компенсации материального и морального вреда, причиненного нарушением этих прав, в рамках существующего порядка возмещения вреда** (см. недавнее постановление по делу *T.P. et K.M. c. Royaume-Uni* [GC], № 28945/95, § 107, CEDH 2001- V)».

В Постановлении от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации» (§§ 84, 85) Европейский Суд пришел к выводу о том, что :

«если ставится вопрос о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции ТРЕБУЕТ, чтобы для жертвы был доступен механизм установления ответственности государственных должностных лиц или органов за это нарушение».

Тот же смысл имеют и Постановления от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации» (§ 62), от 21.06.11 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (§ 86).

4.5 Поскольку именно граждане являются **потребителями государственных услуг** судов, СФ РФ, Генеральной прокуратуры РФ и эти услуги им оплачиваются в виде налогов, то граждане имеют право требовать качественных услуг, соответствующих произведённой ими оплате. Органы, оказывающие государственные услуги, обязаны отчитываться перед их потребителями. В случае оказания некачественной услуги граждане имеют ПРАВА в силу ч. 4 ст 1 ГПК РФ, ст. 1, 2, 6 ГК РФ, ст 19 Конституции РФ и Закона РФ "О защите прав потребителей" N 2300 :

Статья 8. Право потребителя на информацию об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах)

1. Потребитель **вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце),** режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

2. Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и **договоров о выполнении работ (оказании услуг)** способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания

потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Статья 13. Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав потребителей

1. За нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) **несет ответственность**, предусмотренную законом или договором.

2. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

3. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от **исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем**.

4. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, **если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом**.

5. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

6. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) **за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя**.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа

перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Статья 14. Имущественная ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги)

1. **Вред**, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), **подлежит возмещению в полном объеме.**

2. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), **признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.**

3. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Если на товар (результат работы) должен быть установлен в соответствии с пунктами 2, 4 статьи 5 настоящего Закона срок службы или срок годности, но он не установлен, либо потребителю не была предоставлена полная и достоверная информация о сроке службы или сроке годности, либо потребитель не был проинформирован о необходимых действиях по истечении срока службы или срока годности и возможных последствиях при невыполнении указанных действий, либо товар (результат работы) по истечении этих сроков представляет опасность для жизни и здоровья, **вред подлежит возмещению независимо от времени его причинения.**

Если в соответствии с пунктом 1 статьи 5 настоящего Закона изготовитель (исполнитель) не установил на товар (работу) срок службы, вред подлежит возмещению в случае его причинения в течение десяти лет со дня передачи товара (работы) потребителю, а если день передачи установить невозможно, с даты изготовления товара (окончания выполнения работы).

Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара **по выбору потерпевшего.**

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит **возмещению исполнителем.**

4. Изготовитель (**исполнитель**) **несет ответственность за вред**, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), **независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.**

5. Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, **если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).**

Статья 46. Защита прав и законных интересов неопределенного круга потребителей

Орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Вступившее в законную силу решение суда о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей обязательно для суда, рассматривающего иск потребителя о защите его прав, возникших вследствие наступления гражданско-правовых последствий действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), в части вопросов, имели ли место такие действия и совершены ли они изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером).

Одновременно с удовлетворением иска, предъявленного общественным объединением потребителей (их ассоциацией, союзом), органами местного самоуправления в интересах неопределенного круга потребителей, суд принимает решение о возмещении общественному объединению потребителей (их ассоциации, союзу), органам местного самоуправления всех понесенных по делу судебных издержек, а также иных возникших до обращения в суд и связанных с рассмотрением дела необходимых расходов, в том числе расходов на проведение независимой экспертизы в случае выявления в результате проведения такой экспертизы нарушения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

То есть нам должна быть присуждена компенсация за ненадлежащее оказание государственных услуг ответчиками, а также устранены допущенные нарушения при оказании государственных услуг.

- 4.6 Если мы будем исходить из того, что ч. 1 ст. 21 Конституции РФ провозглашает охрану достоинства личности государством и ничто не может быть основанием для его умаления, а в силу ст. 1 Хартии Европейского союза «Об основных правах» от 12.12.07 г.: «Человеческое достоинство неприкосновенно. Оно подлежит

уважению и защите», при том, что в силу ст. 41 к основным правам относится право на хорошее управление, то приведенные требования Конституционного Суда РФ можно отнести к общечеловеческим **требованиям, очень точно и правильно сформулированным**, поскольку они устанавливают эффективные средства правовой защиты в виде **обязанности органов власти**, без чего невозможна реализация права человека на достоинство, охраняемое и защищаемое ст. 5 Всеобщей декларации, ст. 7 Пакта, ст. 3 Конвенции.

При этом ст. 16 Пакта, понимается, как **«умышленное непредставление какому-либо лицу защиты закона в течение длительного времени может означать отказ в признании правосубъектности данного лица, если жертва находилась в руках представителей государства, когда ее видели в последний раз, и если для родственников жертвы создаются систематические препятствия в получении доступа к потенциально эффективным средствам правовой защиты, в том числе к судебным»** (п. 11.9 Комитет по правам человека ООН в Соображениях от 01.04.15 г. по делу «Юбой Кумари Катвал против Непала») и **«государство также несет ответственность в случае, когда существующий закон не может обеспечить необходимую защиту»** (§ 115 Постановления от 28.03.2000 г. по делу «Махмут Кая против Турции») при том, что **«отсутствие же корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов не может не приводить к умалению права как такового, что согласно статьи 55 (часть 2) Конституции РФ является недопустимым»** (п. 5 мот. части Постановления КС № 3-П от 18.02.2000 г.).

4.7 В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией** Российской Федерации (например, права на ... судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе **И КОМПЕНСАЦИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на **НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, **характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного** им физического, морального или имущественного **вреда** и т.п.».

Действия и бездействия ответчиков по назначению на должность Генерального прокурора Чайки и Председателя ВС РФ Лебедева, изложенные выше, привели к существенному нарушению фундаментальных прав граждан РФ, УЩЕРБУ, высокой степени отрицательного влияния на

нормальную работу Генеральной прокуратуры, судов РФ и, как бумеранг, отразилось на работе всех государственных структур.

Поэтому речь идёт о **злоупотреблениях** ответчиков, что должно быть принято во внимание при оценке суммы разумной компенсации.

Очевидно, что злоупотребления членов СФ при назначении Чайки Генеральным прокурором пресечь в порядке уголовного судопроизводства **невозможно в связи с созданной коллизией интересов** :

Статья 98 Конституции РФ . Члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают...

2. Вопрос о лишении неприкосновенности решается **по представлению Генерального прокурора** Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания.

То есть тот факт, что члены СФ РФ **единогласно** проголосовали за **очевидного коррупционера** Чайку в обстоятельствах, когда по закону этого сделать **было нельзя**, доказывает « вне разумного сомнения», что они решали вопросы своей неприкосновенности при незаконности своей деятельности, чем **умалили авторитет Совета Федерации РФ**.

- 4.8 В определении Верховного Суда РФ № 5-Во0-227 от 28.11.2000г. : в случае нарушения нематериальных благ незаконными действиями государственных органов причинение морального вреда **предполагается и доказыванию подлежит лишь размер денежной компенсации**. Размер денежной компенсации прямо пропорционален причинённому вреду, который, в свою очередь, зависит от суммы того материального ущерба, который причинён ответчиками налогоплательщикам. Поэтому расчёт мы представим после разрешения наших ходатайств.

5. ХОДАТАЙСТВА № 4 об истребовании доказательств :

- 5.1 Анализ названных норм показывает: на уровне конституционного регулирования, во-первых, установлено, что **представители, входящие в Совет Федерации**, - это именно **представители** субъектов Федерации, т.е. **населения, проживающего на их территории**.

Источник: <http://constrf.ru/razdel-1/glava-5/st-95-krf>

Поскольку мы уверены, что население Краснодарского края **не поручало** Клишасу коррупционную деятельность в Совете Федерации, а также возмущено деятельностью Чайки на посту Генерального прокурора за прошедший срок **и не согласно** с его переназначением, то ходатайствуем об общественном опросе населения Краснодарского края в рамках данного дела, организацию которого поручить Губернатору и Правительству Краснодарского края.

Поскольку **нам известно**, что население Краснодарского края направляло множество жалоб на деятельность прокуроров Краснодарского края и эти жалобы не рассмотрены по существу вопросов ни одной прокуратурой, включая Генеральную, коррупционная деятельность органов власти укрыта прокурорами, права граждан **массово нарушаются**, то это является доказательством сокрытия Клишасом от Совета Федерации правдивой информации о Чайке, **то есть подготовке фальсифицированных документов при назначении Чайки.**

- 5.2 Для установления этих фактов просим истребовать в Генеральной прокуратуре РФ информацию о количестве жалоб граждан из Краснодарского края и РЕЗУЛЬТАТЫ их разрешения с точки зрения устранения нарушений, восстановления прав. Просим привлечь в качестве свидетелей всех краснодарцев, подававших жалобы в Генеральную прокуратуру, чтобы установить факт коррупционного возврата их жалоб обратно в Краснодарский край.
- 5.3 Просим обязать Губернаторов всех областей и краёв собрать общественное мнение населения по кандидатурам Чайки и Лебедева для установления законности голосования их представителей в СФ РФ: **мнение ли населения, которое они представляют, они отражали ?**
- 5.4 Просим истребовать в Администрации Президента РФ все жалобы на Генерального прокурора Чайку, результаты разрешения этих жалоб, что докажет коррумпированную деятельность как Администрации Президента, пересылавшей все жалобы на Чайку Чайке и его подчинённым.
- 5.5 Просим истребовать в СК РФ все сообщения о преступлениях Чайки и результаты их разрешения, что докажет: сообщения о его преступлениях укрыты СК РФ, чем коррупционная деятельность Чайки и **доказывается**: он укрывает преступления сотрудников СК РФ, а они- его преступления.
- 5.6 Просим истребовать в Тверском суде г. Москвы статистику жалоб на Генеральную прокуратуру РФ, контактные данные заявителей и опросить их на предмет защиты и восстановления их прав судами и Генеральной прокуратурой в качестве свидетелей.
- 5.7 Просим истребовать в Министерстве Юстиции РФ информацию о решениях ЕСПЧ, которыми **установлены** нарушения, хотя бы ст. 2, 3, 6, 10, 13, 17 Европейской Конвенции по правам человека в РФ в период 2-х сроков возглавления Генеральной прокуратуры Чайкой Ю Я, что доказывает **качество** прокурорского надзора Чайки, а также организацию судебной власти Лебедевым.
- 5.8 Просим исследовать **все ссылки** в обращении в Совет Федерации № 277 от 28.05.2016 и №408 от 9.06.2016, которыми доказана общественно опасная деятельность Чайки на посту Генерального прокурора РФ и которые были сокрыты Алёшиной по указанию Кацарского, Боковой, Клишаса, а также Приёмной СФ РФ от всех членов Совета Федерации РФ при рекомендации и назначении Чайки.

- 5.9 Просим привлечь в качестве свидетелей ФБК , который направлял обращения членам Совета Федерации РФ по вопросу кандидатуры Чайки Ю Я и его коррупционной деятельности, но члены СФ РФ не отреагировали в нарушение Конвенции ООН против коррупции и своих обязанностей сенаторов. <https://fbk.info/>
- 5.10 Просим ознакомиться с фильмом « Чайка» и установить факт неустранения конфликта интересов Генеральным прокурором Чайкой, СФ РФ. Просим истребовать из СК РФ постановление в порядке ст 145 УПК на наше сообщение о коррупции и преступлениях (№413586 от 9.03.2016).
- 5.11 Просим обязать **каждого** члена СФ РФ представить в письменном виде своё мнение о кандидатурах Чайки и Лебедева, которым они руководствовались при голосовании, с приобщением соответствующих доказательств в подтверждение мнения.
- 5.12 Просим истребовать в СФ РФ, Генеральной прокуратуре и Верховном суде РФ информацию о доходах ответчиков, полученных ими из Казны РФ в 2014, 2016 годах для расчёта суммы компенсации причинённого ими вреда, прямо пропорционально зависящей от их доходов. После этого мы представим расчёт компенсации причинённого вреда некачественным оказанием государственных услуг.
- 5.13 Просим применить теоретический постулат Председателя ВС РФ Лебедева В М с учётом публичных правоотношений в данном деле :

Вячеслав Лебедев:

В процедуре административного производства не гражданин, обратившийся в суд, а орган государственной власти, должностное лицо **будут обязаны доказывать** суду правоту принятых решений, которые ограничили права и законные интересы заявителя.

<https://rg.ru/2013/02/19/lebedev.html>

В соответствии со ст. 15, 16, 151, 153, 179, 1069, 1071 ГК РФ, ст. 15, 16 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», ст. 16, 19, 56, 61, 84 Трудового кодекса РФ, Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права , ст 35 Конвенции ООН против коррупции , ЗОЗП, Международным пактом о гражданских и политических правах, Декларацией о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, ст. 50, 52, 53 Конституции РФ

ПРОСИМ:

1. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные нам нормами национального и международного права и обеспечить их осуществление.
2. Доказать, что СФ РФ и Президент РФ обеспечили **НЕЗАВИСИМУЮ ВЕТВЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**, способной отправлять правосудие, несмотря на должности и статусы.
3. Признать **незаконные действия** ответчиков 1-6 коррупционного характера, выраженные в назначении Генеральным прокурором на 3-ий срок Чайку Ю Я на основании **заведомо ложной информации**, сокрытия нашей информации, игнорировании информации СМИ - фильма ФБК « Чайка» и отказа инициировать расследование по фактам, изложенным в фильме.
4. Признать **незаконным действием** ответчиков 2-5 отказ нам в информации, на основании которой были кадровые назначения Генерального прокурора РФ Чайки Ю Я и Председателя ВС РФ Лебедева В М, и обязать устранить нарушение закона и наших прав.
5. Признать **незаконными действиями** ответчиков 2-5 коррупционного характера сокрытие наших обращений от членов Совета Федерации РФ, которым мы их адресовали.
6. Признать **бездействие** Председателя СФ РФ Матвиенко В И по факту злостного неисполнения Инструкции по работе с обращениями граждан в СФ РФ, то есть ненадлежащей организации работы СФ РФ.
7. Признать **бездействие** ответчиков 1-4, 6 коррупционного характера, выраженное в сокрытии конфликта интересов, который допустил Генеральный прокурор Чайка Ю Я , препятствовавший и препятствующий расследованию обвинений, высказанных в его адрес, адрес его заместителей и родственников.
8. Признать **незаконные действия** ответчиков 1-4, 6, выраженные в создании конфликта интересов при назначении Генеральным прокурором Чайки и председателем ВС РФ Лебедева.
9. Обязать устранить **бездействие, незаконные действия** и принять уполномоченными должностными лицами решения по всем нашим требованиям в срок 15 дней с момента вынесения решения судом.

10. Направить запрос в Конституционный суд о нарушении ст. 3 Конституции РФ и противоречии ст. 16 Конституции РФ - ч. 2 ст. 98, ч. 1 ж), 3) ст. 102, ч. 2 ст. 129 Конституции РФ, поскольку **принцип независимости** не допускает, чтобы тот, кто назначает, зависел от назначенного, а назначаемый мог быть «благодарен» назначившим за назначение, а народ, как источник власти, был лишён права принимать властные решения о назначении себе, ГД РФ, СФ РФ, Президенту РФ председателя ВС РФ и Генерального прокурора РФ.
11. Признать **незаконные действия и бездействия** Председателя СФ РФ Матвиенко В И, которая организовала **формальное** проведение заседаний СФ РФ, без исследования документов членами СФ РФ, без обсуждений, без изучения мнения общественности по предлагаемым кандидатурам, для чего достаточно истребовать ЖАЛОБЫ граждан на судей в ККС, ВККС, на Генерального прокурора и иных прокуроров Президенту РФ и изучить их с участием кандидатов, которые обязаны опровергнуть претензии к ним граждан.
12. Признать **недействительными все решения** СФ РФ по назначениям судей ВС РФ и Генерального прокурора как вынесенные с **нарушением регламента СФ** и **без исследования доказательств, на основании ложной информации** Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству - документов о соответствии кандидата должности. Заявления Клишаса и Воробьёва о том, что «документы имеются» и «они в порядке» «для детского сада», а не Совета Федерации и не суда.
13. Согласно п.п. 1, 2 Декларации о жертвах злоупотреблений, Конвенции ООН против коррупции признать истцов и неопределённый круг лиц - граждан РФ - Жертвами злоупотреблений ответчиков и присудить справедливую компенсацию, пропорциональную незаконно полученным доходам из Казны РФ - кармана налогоплательщиков.

Доказательства незаконных действий ответчиков:

1. Обращения в СФ РФ и его коррупционные отписки
<http://goo.gl/oWaopN>
<http://goo.gl/CWDFes>
2. Публикации в СМИ о достижениях Лебедева В М
<http://asibay.livejournal.com/17069.html>
3. Российский суд теряет доверие <http://pravo.ru/review/view/75723/>

4. Клятва и «благодарность» Чайки
[https://www.youtube.com/watch?v= Gtb5iVHMfA](https://www.youtube.com/watch?v=Gtb5iVHMfA)
- 5 Третий срок генпрокурора Чайки

<https://www.youtube.com/watch?v=77s8u-6-3ZA>
- 6 Результаты 14 летней «службы народу» Чайки Ю Я - **пытки** как «норма», которую «представители» народа решили **навязать** народу ещё на 5 лет.

https://www.youtube.com/watch?v=bztPiQuOOEc&oref=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2Fwatch%3Fv%3DbztPiQuOOEc&has_verified=1

<https://www.youtube.com/watch?v=dJy7oUO Ym8>

<https://www.youtube.com/watch?v=6wDoN2INIJU>

<http://gulagu.net/news/8773.html>



Бунтова Ирина Анатольевна
15 августа 2016 в 00:55

Директор ФСИН РФ вы что скажете? Будете покрывать сотрудников? А вы Рудый А.А. , тоже спите спокойно? Помнится говорили, что вы скорбите что столько трупов по колониям. Так вот трупов то не уменьшилось, а только больше стало. Вы думаете, что покрывая убийц насильников -сотрудников, потом просто батюшке исповедуетесь и все грехи вам будут отпущены. Ошибаетесь. Вы знаете, что в колониях убивают, насиляют, калечат людей, но ничего не делаете, чтобы это прекратилось. И если бы вот так во свет не всплывало, и тут бы оправдывали сотрудников.

Ответить · Ссылка · ★ 8



Осечкин Владимир Валерьевич
14 августа 2016 в 23:19

Чёрно-белое видео с камер наблюдения ФКУ ИК-33 УФСИН по Хакасии смотреть с 28-ой минуты - жесточайшее избиение. Это просто ад!

Ответить · Ссылка · ★ 8



Денисова Мария
15 августа 2016 в 08:53

Но ведь это видео 2014 года? Кого бьют на этом видео?

Ответить · Ссылка · ★ 4



Осечкин Владимир Валерьевич
16 августа 2016 в 15:31

Да, это так, и это доказывает что там бьют заключённых регулярно и постоянно, безнаказанно.

В настоящее время жестоко избиты те, кто прибыл из ИК-35 в ИК-33.



Туаева Ирина

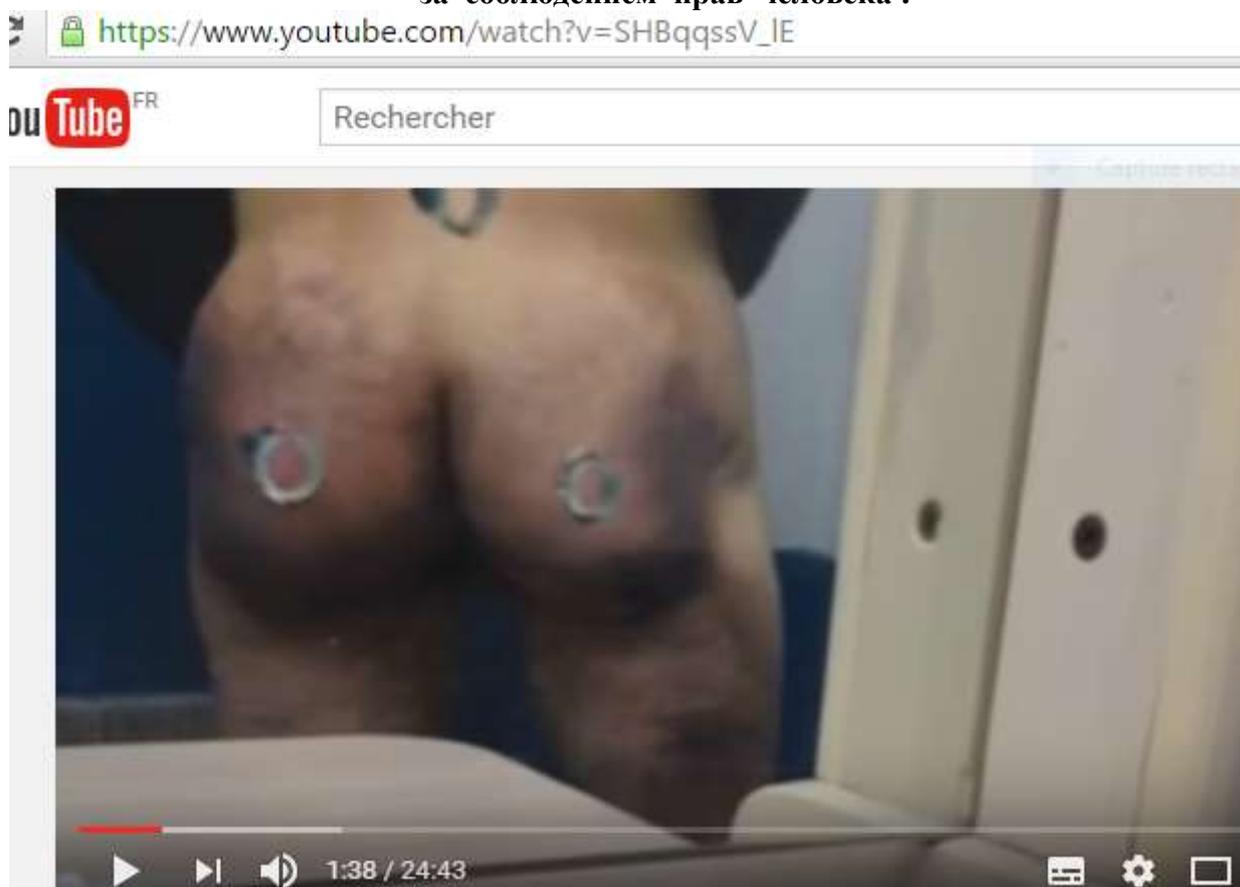
13 августа 2016 в 21:24

Бездеятельность, полная безответственность, круговая порука по сговору между ФСИН, прокуратурой, полицией, СК и судами ведёт к разгулу бандитизма в так называемых "правоохранительных" органах. В действительности в России нет правоохранительных органов, есть бандитская государственного масштаба ОПС под эгидой и защитой власти.

Ответить · Ссылка · ★ 9

Чтобы оставлять комментарии необходимо [войти](#) на сайт или [зарегистрироваться](#)

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ПО - ЧАЙКИНСКИ за соблюдением прав человека :



**ЦИФРОВАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ УСИЛЕННАЯ
ПОДПИСЬ**